

OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 104/2020
VAŠE ZNAČKA: neuvedena
VYŘIZUJE: Petra Kristenová
DNE: 3. srpna 2020

Vážená paní

Mgr. [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní magistro,

k Vaší žádosti ze dne 20. 7. 2020 kde požadujete poskytnutí anonymizovaných verzí všech meritorních rozhodnutí, a to včetně rozhodnutí, jež byly v navazujícím řízení odvolacím či dovolacím soudem zrušeny a které byly vydány v souvislosti s rozhodováním o trestném činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle ustanovení § 256 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, Vám v příloze zasílám předmětná anonymizovaná rozhodnutí, která byla vydána Okresním soudem v Děčíně.

S pozdravem

Petra Kristenová
správce aplikace

Přílohy



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Okresní soud v Děčíně vydává dle § 314e odst. 1 tr. řádu tento **trestní příkaz**:

Obviněný

[REDACTED]

nar. [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] zdržuje se [REDACTED],

je vinen, že

dne 18.4.2008 v řízení před Okresním soudem v Děčíně pod sp. zn. 7Cd 1/2008 do protokolu o prohlášení o majetku povinného uvedl nepravdivý údaj o svém zaměstnavateli [REDACTED] [REDACTED] a výši příjmu 13.500,- Kč, ač u této společnosti nikdy zaměstnán nebyl, což mělo posléze za následek marné uplatnění platebního rozkazu Okresního soudu Chrudim č.j. 26Ro 529/2006-10, u jím uvedeného zaměstnavatele k výkonu exekuce na jeho mzdu ve prospěch Beck International, s.r.o. , se sídlem Mělník, Blatecká 3344,

t e d y – zmařil uspokojení svého věřitele tím, že v řízení před soudem v prohlášení o svém majetku uvedl nepravdivé údaje.

Tím spáchal

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. d) tr. zákona

a o d s u z u j e s e

podle § 256 odst. 1 tr. zákona se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. b) tr. řádu za použití § 45 odst. 1,2 tr. zákona, § 45a odst. 1 tr. zákona **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvěstě) hodin.**

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze podat do osmi dnů od jeho doručení u zdejšího soudu odpor. Podáním odporu v uvedené lhůtě se trestní příkaz ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení, přičemž při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výší trestu obsaženými v trestním příkaze. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Nebude-li odpor ve stanovené lhůtě podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným.

V Děčíně dne 27. dubna 2009

Za správnost:
Prokešová Monika

JUDr. Miroslav K u r e š ,v.r.
samosoudce

Tento trestní příkaz ze dne 27.4.2009 č.j. 1T 34/2009-66 nabyl právní moci dne 23.6.2011. Připojení doložky provedla Monika Prokešová dne 7.9. 2011.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně JUDr. Miroslav Kureš rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. srpna 2012 **t a k t o :**

Obžalovaní

1) ██████████ ██████████

nar. ██████████, zaměstnán ve ██████████, trvale bytem ██████████
██████████

2) ██████████

nar. ██████████, zaměstnán ve ██████████, trvale bytem ██████████
██████████

se podle § 226 písm. a) tr. řádu **z p r o š t ů j í** obžaloby pro skutky spočívající v tom, že

I. ██████████, jako soukromí podnikatelé – ██████████, nejpozději ke dni 18.6.2002, kdy podali přiznání k dani z příjmu právnických osob, nesplnili svou zákonnou povinnost a nepodali návrh na prohlášení konkursu, ač věděli, že společnost vykazuje za rok 2001 ztrátu hospodaření větší než vlastní jmění, že není schopná uhradit po delší dobu své splatné závazky věřitelům,

II. ██████████, jako soukromí podnikatelé – ██████████, nejpozději ke dni 18.6.2002, kdy podali přiznání k dani z příjmu právnických osob, věděli, že společnost je předlužena, přesto přijali nový závazek tím, že 12.1.2004 uzavřeli

s Československou obchodní bankou, a.s. Praha smlouvu o poskytnutí revolvingového úvěru do výše úvěrového limitu 1.500.000,- Kč a dále dne 3.6.2004 s Československou obchodní bankou, a.s. Praha smlouvu o poskytnutí kontokorentního úvěru do výše úvěrového limitu 2.000.000,- Kč a dne 3.6.2004 s Československou obchodní bankou a.s. Praha smlouvu o poskytnutí revolvingového úvěru do výše úvěrového limitu 5.000.000,- Kč, i když dosud neuhradili splatné závazky vůči [REDAKCE]

III. [REDAKCE], jako soukromí podnikatelé - [REDAKCE] nejpozději ke dni 18.6.2002, kdy podali přiznání k dani z příjmů právnických osob, věděli, že společnost je předlužena, nebyli schopni uhradit své závazky nejméně věřitelům AGRO – Měřín, o.s. Měřín celkově 103.287,- Kč, TRIGA, s.r.o. Praha ve výši 46.604,- Kč, CHEMOTEX Děčín, a.s. Děčín XXXII, celkově 34.300,60 Kč, AP+P s.r.o. celkově 17.201,- Kč, OBNA, spol. s.r.o. Zlín, celkově 578.285,30 Kč, FUCHS OIL CORPORATION (CZ), spol. s.r.o. Strančice celkově 170.758,10 Kč, EFEKT DC, s.r.o. Děčín IV, celkově 21.500,- Kč, OMA CZ, a.s. Stráž pod Ralskem 308.462,90 Kč, Pojišťovna, a.s. 19.535,- Kč, Mogul NOCC, a.s. celkově 27.742,10 Kč, DENAS Děčín, spol. s.r.o. 34.540,- Kč, [REDAKCE] celkově 48.837,- Kč, OK Tank, s.r.o. 50.244,90 Kč, SPOLCHEMIE, a.s. Ústí nad Labem 17.690,- Kč, Agropodnik, a.s. 739.080,- Kč, G7, a.s. 608.825,30 Kč, Diesel Plus, a.s. 725.549,- Kč, přičemž věřiteli byli opakovaně vyzváni k úhradě shora uvedených závazků, zaplatili však jiným věřitelům, a to společnosti Diesel Plus, a.s. Děčín IV, částku 94.500,- Kč, [REDAKCE] částku 24.000,- Kč, [REDAKCE] částku 241.400 Kč, [REDAKCE] částku 144.000,- Kč, společnosti M.O.T. spol. s.r.o. částku 585.255,- Kč a částku 377.026,- Kč, částky 917.426,- Kč, 892.108,90 Kč, 898.805,90 Kč a částku 922.054,50 Kč a tímto způsobem uhradili zvýhodněným věřitelům částku nejméně 5.096.576,- Kč,

t e d y

oba obžalovaní

I. měli nesplnit svou zákonnou povinnost podat návrh na prohlášení konkursu a čin spáchat společným jednáním,

II. měli, ač věděli, že jsou předluženi, přijmout nový závazek nebo zřídil zástavu a čin spáchal společným jednáním,

III. měli jako dlužníci, kteří nebyli schopni plnit své splatné závazky, zmařit, byť jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodnili jiného věřitele a činem měli způsobit značnou škodu, čin měli spáchat společným jednáním.

T í m m ě l i s p á c h a t

oba obžalovaní společně

ad I. trestný čin porušení povinnosti v řízení o konkursu a vyrovnání podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 126 odst. 2 tr. zákona,

ad II. trestný čin předlužení podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 256c odst. 2 trestního zákona,

ad III. trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 256a odst. 1,2 tr. zákona.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení v hlavním líčení se oba obžalovaní i státní zástupce vzdali odvolání, prohlásili, že netrvalí na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podáván, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 24. srpna 2012

Za správnost:
Marie Hlaváčová

JUDr. Miroslav K u r e š , v.r.
samosoudce

Tento rozsudek ze dne 24.8.2012 č.j. 1T 7/2007-537 nabyl právní moci dne 24.8.2012 u obou obžalovaných. Připojení doložky provedla Marie Hlaváčová dne 20.9.2012.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. listopadu 2010 samosoudcem Mgr. Vladimírem Mikulou, **t a k t o** :

Obžalovaný

■■■■■ ■■■■■

■■■■■, ■■■■■ trvale bytem ■■■■■
■■■■■

j e v i n e n, ž e

I.

1) jako ■■■■■ – fyzická osoba ■■■■■
■■■■■, v období od 01.05.2005 do 31.08.2008 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Okresní správě sociálního zabezpečení Děčín pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti za zaměstnance firmy ve výši 50.974,- Kč, které jsou povinni hradit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil České republice škodu ve výši 50.974,- Kč,

2) jako ■■■■■ fyzická osoba ■■■■■
■■■■■, v období 01.04.2002 do 31.12.2003 a od 01.01.2005 do 31.12.2007 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Územnímu pracovišti Děčín pojistné za zaměstnance firmy ve výši 33.210,-Kč, které jsou povinni platit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Územnímu pracovišti Děčín škodu ve výši 33.210,-Kč,

3) jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED] [REDACTED] v období od 01.01.2006 do 31.12.2007 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Finančnímu úřadu v Rumburku daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za zaměstnance firmy ve výši 7.527,- Kč, které jsou povinni platit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil České republice škodu 7.527,- Kč,

II.

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED] [REDACTED] ač věděl, že v době od 01.01.2007 majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2007 nejméně nadále přijímal nové závazky,

III.

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED] [REDACTED] ač věděl, že v době 01.01.2007 majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2007 nejméně do 31.12.2008 zmařil částečně uspokojení svých věřitelů – nejméně společnosti Česká pojišťovna, a.s. Praha, IČ 45272956, ve výši 66.011,- Kč, společnosti SCHWARZMÜLLER, s.r.o. Žebrák, IČ 46885820, ve výši 25.247,- Kč, společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 47116617, ve výši 49.023,-Kč a společnosti C.S.CARGO, a.s. Jičín, IČ 64259374, ve výši 24.663,- Kč, nadále přijímal nové závazky, neboť při hrazení svých závazků upřednostnil jiné věřitele, a tak způsobil škodu celkem ve výši 164.944,- Kč,

t e d y :

a) I. jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplnil svou zákonnou povinnost za zaměstnance odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na zdravotní pojištění,

b) II. z vědomé nedbalosti, ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek,

c) III. jako dlužník, který je v úpadku, zmařil, byť částečně, uspokojení svého věřitele, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou.

T í m s p á c h a l

a) I. přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

b) II. trestný čin předlužení podle § 256c odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

c) III. přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

a o d s u z u j e s e

Podle § 241 odst. 1 tr. zák., za použití § 43 odst. 1 tr. zák., k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným :

- společnosti Schwarzmüller s.r.o. IČ: 46885820, sídlo: Žebrák, Za dálnicí 508, okres Beroun, PSČ 26753, částku 25.247,- Kč,
- společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, sídlo: Praha 1, Templová 747, PSČ 11001, částku 49.023,- Kč,
- společnosti C.S.CARGO a.s., IČ: 64259374, sídlo: Jičín, Hradecká 1116, PSČ 50601, částku 24.663,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká pojišťovna a.s., IČ: 45272956, sídlo: Praha 1, Spálená 75/16, PSČ 11304, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, byl ve smyslu ustanovení § 314d odst. 3 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně, dne 18. listopadu 2010.

Mgr. Vladimír M i k u l a, v.r.

Za správnost: Lenka Kučerová

s a m o s o u d c e

Tento rozsudek ze dne 18. listopadu 2010, č.j. 23T 101/2010-334 nabyl právní moci dne 18. 11. 2010 . Připojení doložky provedla L. Kučerová dne 16. dubna 2011.

██████████

! ████
! ████████████████████



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. prosince 2008 v senátě složeném z předsedy Mgr. Vladimíra Mikuly a přísedících Petrušky Kašparové a Aleny Rychlovské, **t a k t o :**

Obžalovaní

1) [REDACTED] [REDACTED] |

nar. [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

2) [REDACTED] [REDACTED] | [REDACTED] | ,

nar. [REDACTED], okr. [REDACTED]
[REDACTED] trvale bytem [REDACTED] zdržuje se [REDACTED],

j s o u v i n n i , ž e

- 1) jako [redacted] od počátku října 2005 do 10. 2. 2006, rozhodovali [redacted] o placení závazků [redacted] při vědomí toho, že tato společnost měla více věřitelů, nebyla schopna platit své veškeré splatné závazky, tak, že společnost [redacted] platila na jejich pokyn pouze některým věřitelům, přičemž v této situaci společnost nezaplatila věřiteli [redacted], [redacted] za přepravu v celkové výši 124.182,50 Kč, věřiteli LV Trans, s r.o., se sídlem Mikoláše Alše 795, Valašské Meziříčí, okr. Vsetín, v celkové výši 48.000,- Kč, věřiteli SES spedice, s r.o., se sídlem Tovární 38, Králův Dvůr, okr. Beroun v celkové výši 5.950,- Kč, věřiteli [redacted] – KAN – FLOR - DOPRAVA, se sídlem Obránců Míru 1561, Kadaň, okr. Chomutov v celkové výši 9.520,- Kč, věřiteli [redacted], v celkové výši 5.593,- Kč,
- 2) jako [redacted] od 10. 2. 2006 do konce září 2006, vědomě hospodařili s majetkem společnosti, a informovaně činili obchodní rozhodnutí tak, že společnost měla více závazků, než majetku, přičemž rozdíl mezi závazky a majetkem společnosti v čase narůstal, a při obecné rovině znalosti hospodářských výsledků společnosti [redacted] nešlo předpokládat, že zisk z budoucí činnosti pokryje závazky, a takto nesplnili závazky následujícím věřitelům :
- Moss – spedition, s r.o., se sídlem Hřbitovní 510, Blučina, okr. Brno – venkov, v celkové výši 8.925,- Kč,
 - VENTO doprava, s r.o., se sídlem Slaná – Bořkov 85, okr. Semily, v celkové výši 14.280,- Kč,
 - Michal Buřival - Autodoprava, se sídlem Zábřeh - Ráječek 1888/16A, okr. Šumperk, v celkové výši 6.307,- Kč,
 - MATRADE Bludov, s r.o., se sídlem Lázeňská 891, Bludov, okr. Šumperk, v celkové výši 15.470,- Kč,
 - VESPED, s r.o., se sídlem Palkovická 2204, Frýdek – Místek, v celkové výši 10.710,- Kč,
 - Vytěžování vozidel Zlín, s r.o., se sídlem Kudlov 315, Zlín, v celkové výši 6.000,- Kč,
 - Danuše Kozlová, ESATRANS se sídlem Pchery č.p. 6, okr. Kladno, v celkové výši 22.610,- Kč,
 - Miloslav Köhler, Nákladní vnitrostátní a mezinárodní silniční doprava, se sídlem Kopečky 546, Vranovice, okr. Břeclav, v celkové výši 5.950,- Kč,
 - TRANSLOGISTIK, Tučková, s r.o., se sídlem 17. listopadu 2, č.p. 199, Břeclav v celkové výši 5.654,88 Kč,
 - H + H International Spedition, s r.o., se sídlem Karlovarská 22, Cheb v celkové výši 13.954,- Kč,
 - [redacted] v celkové výši 16.600,- Kč,

- KAMITIRO, s r.o., se sídlem Hlucholazská 583, Mikulovice, okr. Jeseník v celkové výši 16.303,- Kč,
- Jiří Fries – Autotransport, s r.o., se sídlem Kuršova 22, Brno v celkové výši 5.026,56 Kč,
- Jiří Horn - Autodoprava, se sídlem Zahořany 122, okr. Domažlice v celkové výši 5.355,- Kč,
- J.F.KLIKA, s r.o., se sídlem Chrastiny 02, Písek 1 v celkové výši škodu ve výši 8.330,- Kč,
- BOROVEC, s.r.o., se sídlem Nádražní 471, Kyjov, okr. Hodonín v celkové výši 74.970,- Kč,
- Josef Příkryl – ADP Zlín, se sídlem Nábřeží 1342, Napajedla, okr. Zlín v celkové výši 13.209,- Kč,
- MARCOOP, s r.o., se sídlem Kardašovská 773, Praha 9 v celkové výši 11.900,- Kč,
- CTR Group, a.s., se sídlem Sladkovského nám. 525/1, Praha 3 v celkové výši 9.163,- Kč,
- MOSS PLUS, s r.o., se sídlem Dukelské nám. 26, Hustopeče, okr. Břeclav v celkové výši 16.065,- Kč,
- ROST trans, s r.o., se sídlem Nedakonice 516, okr. Uherské Hradiště v celkové výši 27.370,- Kč,
- VYDOS Truck, a.s., se sídlem Brněnská 366/25, Vyškov v celkové výši 59.500,- Kč,
- ██████████ v celkové výši 2.975,- Kč,
- Ing. Vladimír Pražák, PRADOS BRNO, se sídlem Kaštanová 70, Brno v celkové výši 8.009,- Kč,
- SPOS Trans, s r.o., se sídlem Bedihoštská 211, Kralice na Hané, okr. Prostějov v celkové výši 55.692,- Kč,
- TONI CAR TRANSPORT, s r.o., se sídlem Olivová 2023, Říčany, okr. Praha – východ v celkové výši 13.090,- Kč,
- ██████████ v celkové výši 5.000,- Kč,
- ██████████, okr. Námestovo, Slovensko v celkové výši 9.808,75 Kč,
- WeS – Trans, s r.o., Mezinárodní zasilatelství Děčín, se sídlem Pohraniční 1288/1, Děčín I v celkové výši 15.470,- Kč,

čímž způsobili celkovou škodu věřitelům ve výši 483.691,19 Kč.

- 3) objednali si dne 7. 9. 2006 v Děčíně přepravu u autodopravce ██████████ (dříve ██████████) ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, přestože věděli, že hospodářská situace společnosti ██████████ je taková, že nebudou moci za tuto přepravu ██████████ zaplatit, a tak způsobili ██████████ (dříve ██████████) v celkové hodnotě 7.140,- Kč,

t e d y :

ad 1) jako osoby v postavení jednajících osob za dlužníka, který není schopen splatit své splatné závazky, zmařili uspokojení svých věřitelů tím, že zvýhodnili jiné věřitele, a dopustili se toho společným jednáním,

ad 2) jako osoby v postavení jednajících osob za dlužníka z vědomé nedbalosti přivodili předlužení tím, že spravovali majetek způsobem, který neodpovídá zákonem jim uloženým povinností, a dopustili se toho společným jednáním,

ad 3) ke škodě cizího majetku jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a dopustili se toho společným jednáním.

T í m s p á c h a l i

ad 1) trestný čin zvýhodňování věřitele dle § 256a odst. 1 tr. zákona, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

ad 2) trestný čin předlužení dle § 256c odst. 1, písm. b) tr. zákona, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

ad 3) trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1 tr. zákona, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

a o d s u z u j í s e

1) [REDACTED] [REDACTED]

Podle § 250 odst. 1 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu působení ve statutárních orgánech právnických osob v délce **2 (dvou) let**.

2) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Podle § 250 odst. 1 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu působení ve statutárních orgánech právnických osob v délce **3 (tři) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody poškozeným :

- Moss – spedition, s r.o., se sídlem Hřbitovní 510, Blučina, okr. Brno – venkov, částku 8.925,- Kč,
- VENTO doprava, s r.o., se sídlem Slaná – Bořkov 85, okr. Semily, částku 14.280,- Kč,
- Michal Buřival - Autodoprava, se sídlem Zábřeh - Ráječek 1888/16A, okr. Šumperk, částku 6.307,- Kč,
- VESPED, s r.o., se sídlem Palkovická 2204, Frýdek – Místek, částku 10.710,- Kč,
- MATRADE Bludov, s r.o., se sídlem Lázeňská 891, Bludov, okr. Šumperk, částku 15.470,- Kč,
- Vytěžování vozidel Zlín, s r.o., se sídlem Kudlov 315, Zlín, částku 6.000,- Kč,
- Danuše Kozlová, ESATRANS se sídlem Pchery č.p. 6, okr. Kladno, částku 22.610,- Kč,
- Miloslav Köhler, Nákladní vnitrostátní a mezinárodní silniční doprava, se sídlem Kopečky 546, Vranovice, okr. Břeclav, částku 5.950,- Kč,
- TRANSLOGISTIK Tučková, s.r.o., se sídlem 17. listopadu 2, č.p. 199, Břeclav částku 5.654,88 Kč,
- H + H International Spedition, s. r.o., se sídlem Karlovarská 22, Cheb částku 13.954,- Kč,
- [REDACTED] 16.600,- Kč,
- KAMITIRO, s.r.o., se sídlem Hlucholazská 583, Mikulovice, okr. Jeseník částku 16.303,- Kč,
- Jiří Fries – Autotransport, s r.o., se sídlem Kuršova 22, Brno částku 5.026,56 Kč,
- Jiří Horn - Autodoprava, se sídlem Zahořany 122, okr. Domažlice částku 4.500,- Kč,
- J.F.KLIKA, s.r.o., se sídlem Chrastiny 02, Písek 1 částku ve výši 8.330,- Kč,
- BOROVEC, s.r.o., se sídlem Nádražní 471, Kyjov, okr. Hodonín částku 74.970,- Kč,
- Josef Přikryl – ADP Zlín, se sídlem Nábřeží 1342, Napajedla, okr. Zlín částku 11.509,- Kč,
- MARCOOP, s. r.o., se sídlem Kardašovská 773, Praha 9 částku 11.900,- Kč,
- CTR group, a.s., se sídlem Sladkovského nám. 525/1, Praha 3 částku 9.163,- Kč,

- MOSS plus, s.r.o., se sídlem Dukelské nám. 26, Hustopeče, okr. Břeclav částku 16.065,- Kč,
- ROST trans, s.r.o., se sídlem Nedakonice 516, okr. Uherské Hradiště částku 27.370,- Kč,
- VYDOS Truck, a.s., se sídlem Brněnská 366/25, Vyškov částku 59.500,- Kč,
- [REDACTED] částku 2.975,- Kč,
- Ing. Vladimír Pražák, PRADOS BRNO, se sídlem Kaštanová 70, Brno částku 5.134,- Kč,
- TONI CAR TRANSPORT, s.r.o., se sídlem Olivová 2023, Říčany, okr. Praha – východ částku 13.090,- Kč,
- [REDACTED] částku 5.000,- Kč,
- WeS – Trans, s.r.o., se sídlem Pohraniční 1288/1, Děčín I částku 15.470,- Kč,
- [REDACTED] částku 124.182,50 Kč,
- LV Trans, s.r.o., se sídlem Mikoláše Alše 795, Valašské Meziříčí, okr. Vsetín, částku 48.000,- Kč,
- SES spedice, s.r.o., se sídlem Tovární 38, Králův Dvůr, okr. Beroun částku 5.950,- Kč,
- Karel Němeček – KAN – FLOR - DOPRAVA, se sídlem Obránců Míru 1561, Kadaň, okr. Chomutov částku 9.520,- Kč,
- [REDACTED], částku 5.593,- Kč,
- [REDACTED] částku 7.140,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození :

- MATRADE Bludov, s r.o., se sídlem Lázeňská 891, Bludov, okr. Šumperk,
- Josef Prikryl – ADP Zlín, se sídlem Nábřeží 1342, Napajedla, okr. Zlín,
- Ing. Vladimír Pražák, PRADOS BRNO, se sídlem Kaštanová 70, Brno

odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození :

- [REDACTED], Písek,
- SPOS Trans, s.r.o., se sídlem Bedihošťská 211, Kralice na Hané, okr. Prostějov
- [REDACTED]

odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení byl seznán skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části rozsudku. Soud provedl výslech obžalovaných, [REDAKCE], [REDAKCE], části poškozených, svědka – bývalého [REDAKCE] bývalých zaměstnanců pobočky Bořetice [REDAKCE]. Dále provedl soud podrobný důkaz účetnictvím [REDAKCE] resp. analýzou rozvahy této společnosti, výpisy z účtu společnosti a daňovými přiznáními [REDAKCE]. Dále soud z výpisu z obchodního rejstříku seznal, [REDAKCE]. Soud seznal, že [REDAKCE] po celou dobu své existence měla dva a více věřitelů se závazky po splatnosti, přičemž svým věřitelům platila nahodile, kdy uhrazením svého závazku jednomu věřiteli poškodila věřitele druhého. Tento stav trval do 10. 2. 2006, kdy [REDAKCE] začala mít více závazků, než pohledávek (pohledávek 1.805.667,11 Kč, závazků 1.822.881,22 Kč) a zároveň, jak vyplývá z výsledků obžalovaných i z dalších analytických rozvah v účetnictví, v následujících obdobích nešlo předpokládat, že z budoucí činnosti budou takové výnosy, které by uhradily vzrůstající závazky společnosti. Tedy soud v intencích napadené obžaloby kvalifikoval jednání statutárních orgánů do 10. 2. 2006 jako zvýhodňování věřitele dle § 256 odst. 1 tr. zákona spáchaný ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona. Od 10. 2. 2006 do září 2006, tedy v intencích napadené obžaloby byla společnost v předlužení a toto předlužení způsobili svým obchodním vedením oba obžalovaní, kdy nesprávně vyhodnotili ekonomické možnosti podnikání v autodopravě, ztráty způsobené krádežemi automobilů a nevýplatou pojistného, kdy tyto skutečnosti nevyhodnotili jako likvidační [REDAKCE] a dále podnikali, přičemž s takto nastavenými ekonomickými vztahy nešlo ztráty z minulých období zhojit a právě naopak poměr závazků k pohledávkám narůstal (k 30. 8. 2006 činil poměr pohledávek k závazkům 2.269.696,51 Kč ku 3.606.278,30 Kč). Takto oba obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestného činu předlužení ve smyslu § 256c odst. 1, písm. b) tr. zákona. Poslední objednávku učiněnou 7. 9. 2006 u přepravce [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]) činili již s vědomím toho, že za tuto službu nebude moci [REDAKCE] zaplatit, kdy tento přepravu vykonal – a tak naplnili skutkovou podstatu trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1 tr. zákona.

Obhajobu obžalovaných soud vzal v potaz v té části, že nechtěli nikomu způsobit škodu, že chtěli, aby [REDAKCE] fungovala ke spokojenosti dodavatelů a odběratelů. Argumenty, že se jednalo o běžné občansko-právní vztahy mezi [REDAKCE] a odběrateli vzal soud v potaz jen částečně, protože takto formulované argumenty by směřovaly proti obžalobě kvalifikované jako trestný čin podvodu. Během dokazování v hlavním líčení však vyšlo najevo, že obžalovaní nenaplnili skutkovou podstatu tr. činu podvodu (vyjma sjednání objednávky u pošk. [REDAKCE]), ale že porušovali normy chránící věřitelsko-dlužnické vztahy. U tr. činu zvýhodňování věřitele je nutné úmyslné zavinění a toto bylo zcela prokázáno, jak z výpovědí obžalovaných, tak i z výpovědí účetních. U tr. činu předlužení postačuje vědomá nedbalost. V tomto případě byla subjektivní stránka i tohoto tr. činu naplněna, neboť oba obžalovaní bez přiměřených důvodů spoléhali, že neporuší zájem chráněný zákonem, tedy zájem na korektních věřitelsko-dlužnických vztazích. Obhajoba obžalovaných, že pošk. [REDAKCE] nechtěli podvést, neobstojí ve světle výpovědi obž. [REDAKCE] a analytické rozvahy společnosti, kdy

společnost v té době již přestala podnikat, bylo zcela zjevné, že nemá prostředků a že budou-li prostředky na účtech společnosti, tak tyto si zinkasuje finanční instituce k úhradě svých pohledávek, tedy byla naplněna i subjektivní stránka u tr. činu podvodu, kdy oba obžalovaní věděli, že svým jednáním můžou ohrozit zájem chráněný tr. zákonem a byli s tímto srozuměni. Obhajobu obžalovaného [REDAKCE], že očekávali finanční injekci od investora [REDAKCE], považuje soud za nevěrohodnou, neboť již od dubna r. 2006 oba dva obžalovaní věděli z finančních výkazů i z reakcí účetní [REDAKCE] v jaké situaci společnost je a tedy se dalo i předpokládat, že i kdyby jednání s investorem [REDAKCE] proběhla, společnost by nebyla schopna dostát svým závazkům.

Co se týká škody, kterou obžalovaní způsobili, soud vycházel ze závazků zmíněných v obžalobě a u náhrady škody je přiznal těm věřitelům, kteří doložili do spisu podklady ke svým pohledávkám s tím, že nepřiznal náhradu škody těm věřitelům, u kterých byly zjevné právní vady jejich pohledávky z titulu náhrady škody a o této náhradě škody by muselo proběhnout dokazování přesahující rámec dokazování v řízení trestním.

Při úvaze o trestu soud vycházel z nejpřísnější trestní sazby, která v tomto případě byla u tr.činu podvodu dle § 250/1 tr. zákona, z osob obou obžalovaných a míry zavinění obou obžalovaných. Během hl. líčení vyplynulo, že osobou s větší mírou zavinění je právě obžalovaný [REDAKCE] který byl neformálně vůdčím elementem celého podniku. Vzhledem k trestním sazbám a takřka bezúhonné minulosti obžalovaných soud uvažoval o podmíněném trestu kombinovaném s trestem zákazu činnosti obou obžalovaných ve statutárních orgánech právnických osob. U zákazu činnosti vzal soud zřetel na nutnost ochrany společnosti před jednáním osob působících v obchodním vedení společnosti, které poškodily jiné podnikatelské subjekty.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 8. prosince 2008.

Za správnost:
Lucie Marešová

Mgr. Vladimír Mikula , v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 22. 4. 2010 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

Obžalovaný

██████████, ██,

nar. ██, bez pracovního poměru, trvale bytem ██

j e v i n e n , ž e

I.

1)

jako ██ – fyzická osoba ██, ██, ██, v období od 01.07.2007 do 31.10.2008 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Okresní správě sociálního zabezpečení Děčín pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti za zaměstnance firmy ve výši 54.662,- Kč, které jsou povinni hradit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil České republice škodu ve výši 54.662,- Kč,

2)

jako ██ – fyzická osoba ██, v období 01.09.2007 do 28.02.2009 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Územnímu pracovišti Děčín pojistné za

zaměstnance firmy ve výši 25.604,-Kč, které jsou povinni platit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Územnímu pracovišti Děčín škodu ve výši 25.604,-Kč,

3)

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED], v období od 01.01.2007 do 31.12.2007 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Finančnímu úřadu v Děčíně zálohu daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za zaměstnance firmy ve výši 31.760,- Kč, které jsou povinni platit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil České republice škodu 31.760,- Kč,

II

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED], ač věděl, že majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2006 nejméně do 31.12.2008 nadále přijímal nové závazky,

III

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED], ač věděl, že majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2007 nejméně do 31.12.2008 zmařil částečně uspokojení svých věřitelů – společnosti MAREXIM, s.r.o. Praha, IČ 25750798, ve výši 74.746,90 Kč, společnosti LICOLOR, a.s. Liberec, IČ 49903268, ve výši 146.966,- Kč, firmy Ing. Jan Maixner - ARS Staré Město u Moravské Třebové, IČ 11100524, ve výši 142.806,20 Kč, nadále přijímal nové závazky, neboť při hrazení svých závazků upřednostnil jiné věřitele, a tak způsobil škodu celkem ve výši 369.519,10 Kč,

t e d y

a) I

jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplnil svou zákonnou povinnost za zaměstnance odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na zdravotní pojištění,

b) II

z vědomé nedbalosti, ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek,

c) III

jako dlužník, který je v úpadku, zmařil, byť částečně, uspokojení svého věřitele, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou.

T í m s p á c h a l

a) I

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

b) II

trestný čin předlužení podle § 256c odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.

c) III

přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

a o d s u z u j e s e

podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst.1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 22. 4. 2010.

Mgr. Vladimír Mikula, v.r.
s a m o s o u d c e

Za správnost: Lucie Marešová

Tento trestní příkaz ze dne 22. 4. 2010, č.j. 23T 89/2010-229 nabyl právní moci dne 8. 7. 2010. Připojení doložky provedla L. Marešová dne 16.9.2010.

[REDACTED]

[REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 27. prosince 2011 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.řádu následující trestní příkaz :

Obviněný

██████████ ,
nar. ██████████ , bez pracovního poměru trvale bytem ██████████
██████████

je v i n e n , ž e

v době od 3. 1. 2008 do 30. 1. 2008 ██████████ , přesto, že již neměl dostatek finančních prostředků na úhradu pohonných hmot a věděl, že není schopen uspokojit pohledávky svých věřitelů, zamlčel tyto skutečnosti ██████████ a ve čtyřech případech natankoval na čerpací stanici v areálu ██████████ pohonné hmoty ve výši 174. 029,50 Kč, faktury za pohonné hmoty nehradil, čímž způsobil poškozenému ██████████ , škodu ve výši **174. 029,50 Kč**,

t e d y ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou,
ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek.

T í m s p á c h a l

trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, 2 zákona č. 140 / 1961 Sb.,
trestný čin předlužení dle § 256c odst. 2 zákona č. 140 / 1961 Sb.,

a odsuzuje se

podle § 250 odst. 2 zákona č. 140 / 1961 Sb., se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu, za použití § 35 odst. 1 zákona č. 140 / 1961 Sb. **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 zákona č. 140 / 1961 Sb. se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvaceti čtyř (24) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obviněný povinen zaplatit** [REDAKCE]

[REDAKCE], náhradu škody ve výši **169. 029, 50 Kč.**

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 27. prosince 2011

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Jaroslava Jíravová

Tento trestní příkaz ze dne 27.12.2011, č.j. 24T 291/2011-197 nabyl právní moci dne 13.1.2012. Připojení doložky provedla Jaroslava Jíravová dne 27.6.2012.

[REDAKCE]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 7. března 2014 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

Obviněná

[redacted],

nar. [redacted] bez pracovního poměru, trvale bytem [redacted]
[redacted]

je vinna , že

poté, co si dne 18. 3. 2008 od [redacted], zapůjčila částku ve výši 115.000,- Kč na nákup osobního automobilu, kterou měla vrátit dne 31. 3. 2008 a 14. 4. 2008 ve dvou částkách po 57.500,- Kč, vypůjčenou částku nevrátila a po podání návrhu dne 30. 7. 2008 na vydání platebního rozkazu poškozeným, který vydal Okresní soud v Děčíně dne 14. 8. 2008 pod č.j. 39 Ro 1511/2008 – 7, kdy tento obviněná osobně převzala a nabyt tak právní moci dne 19. 11. 2008, přičemž na jeho základě dlužnou částku rovněž neuhradila a byl na návrh poškozeného nařízen výkon rozhodnutí Okresním soudem v Děčíně dne 2. 1. 2009 pod č.j. 8 Nc 5350/2008 – 3, kdy exekucí byl pověřen Exekutorský úřad Děčín, který vede exekuční řízení pod č.j. 112 Ex 228/09, kdy toto exekuční řízení na základě poučení uvedeného v platebním rozkazu mohla obviněná předpokládat, dne 12. 12. 2008 převedla svá práva a povinnosti k užívání družstevního bytu

[redacted]
[redacted] který jí následně ze svého překlenovacího úvěru od Stavební spořitelny České spořitelny, a. s., převedl na jí stanovený účet č. [redacted], vedený u

České spořitelny, a. s., Praha 4, částku ve výši 242.800,- Kč, kdy šlo o účet její matky [REDACTED], která uvedený finanční obnos z uvedeného účtu vybrala a celý ho v hotovosti předala obviněné, přičemž obviněná tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu a nikoliv k uspokojení věřitele [REDACTED],

t e d y zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zatajila a zcizila část svého majetku.

T í m s p á c h a l a

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a) zákona č. 140 / 1961 Sb.

a o d s u z u j e s e

podle § 256 odst. 1 zákona č. 140 / 1961 Sb., se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu, **k trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 zákona č. 140 / 19561 Sb. se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **osmnácti (18) měsíců.**

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 7. března 2014

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Jaroslava Jíravová

U s n e s e n í

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. března 2015 samosoudkyní Mgr. Miluší Garabášovou v trestní věci **obžalovaného** [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem a adresou [REDAKCE] pro účely doručování [REDAKCE], stíhaného pro přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, **t a k t o :**

Podle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu **se** trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE], pro skutek spočívající v tom, že dne 3. 10. 2013 kolem 15.00 hodin v prostorách Speciální základní školy a speciální mateřské školy Děčín, p. o., [REDAKCE] a současně [REDAKCE] [REDAKCE] veřejné zakázky malého rozsahu na nákup osobního motorového vozidla vedené pod sp. zn. [REDAKCE], v úmyslu neoprávněně zvýhodnit společnost Auto Anex, s.r.o., IČ: 254 805 70, se sídlem Děčín, Žerotínova č.p. 9, která se veřejné zakázky zúčastnila, telefonicky a poté při osobních schůzkách seznámil jednatele dané společnosti [REDAKCE] dne 3.10.2013 s tím, že maximální cena nabízeného vozidla může být jen 200.000,-Kč, aniž by o této skutečnosti byli informováni ostatní soutěžitelé, přičemž na základě takto sdělené skutečnosti společnost Auto Anex, s.r.o., zakázku získala, čímž si opatřila prospěch ve výši nejméně 13.960,- Kč, v čemž byl podanou obžalobou spatřován přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .

Podle § 307 odst. 3 tr.řádu se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **2 (d v o u) let.**

Podle § 307 odst. 5 tr. řádu ve spojení s § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE], povinen složit na účet Okresního soudu v Děčíně částku 20.000,- Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Jelikož se stání zástupce a obžalovaný vzdali stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly stížnost další osoby, bylo ve smyslu ustanovení § 136 odst. 3 tr. řádu vyhotoveno zjednodušené usnesení neobsahující odůvodnění.

K trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody připojila obchodní společnost Autocentrum KREANS s.r.o., a to s částkou ve výši 209.990,--Kč s odůvodněním, že v této výši mohla společnosti vzniknout škoda, když se řádně přihlásila do vypsání výběrového řízení, které neproběhlo v souladu se všemi předpisy a zásadami, a kdyby jejich cenová nabídka byla vyhodnocena jako nejlepší, podali by vozidlo za shora uvedenou částku. Z provedeného dokazování je však zřejmé, že na základě vypsání veřejné zakázky pod sp. zn. [REDAKCE] zadavatele Speciální základní školy a speciální mateřské školy Děčín, p. o., nebyl nákup osobního motorového vozidla realizován, neboť výběrové řízení bylo zadavatelem zrušeno. Navíc ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomie a strojírenství – ceny a odhady, odvětví strojírenství všeobecné, specializace motorová vozidla, vypracovaného Františkem Černíkem, znalcem zapsaným v seznamu znalců vedeným Krajským soudem v Ústí nad Labem, jímž byl

proveden důkaz, zcela jednoznačně vyplývá, že dle kritérií obsažených v zadávacích dokumentech měla být jako nejvhodnější vyhodnocena nabídka vozidla tovární značky Škoda Citigo. Oprávněnost uplatněného nároku obchodní společnosti Autocentrum KREANS s.r.o. tedy nikterak nevyplývá z provedeného dokazování. Ze shora uvedených důvodů tak nebylo shledáno, že by obžalovaný této společnosti v souvislosti s projednávanou trestnou činností způsobil škodu.

Poučení: Proti tomuto usnesení může státní zástupce, obviněný a poškozený podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost podaná včas a oprávněnou osobou má odkladný účinek. Stížnost nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 9. března 2015

Mgr. Miluše Garabášová
samosoudkyně, v.r.

Za správnost: Marie Hlaváčová



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně vydala dne 23. září 2010 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obvinění

1. [REDACTED],

nar. [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

jsou vinni, že

I.

- v Děčíně, Ústecký kraj, jako [REDACTED]
[REDACTED], v období od 01.01.2008 do 09.06.2009 ([REDACTED]
[REDACTED] do 14.05.2009) jako dlužníci, kteří nebyli schopni plnit své závazky, zmařili, byť jen částečně, uspokojení svých věřitelů tím, že zvýhodnili jiné věřitele – společnost Albert Kuhn GmbH & Co. KG, ARTIFEX, s.r.o. Nový Bor, ARTWELD, s.r.o. Liberec, společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. Praha 10, firmu Jiří Bartoníček Králíky, společnost CTY Strojírenská, s.r.o. Praha 10, ČEZ Prodej s.r.o. Praha 4, EKO-KOM, a.s. Praha 4 a firmu Hotel Kovošrot Kytlice, a způsobili tak společnosti ČEKOV, s.r.o. Praha 8, IČ 25607481, škodu ve výši 227.926,-Kč, společnosti MIDOTRANS, s.r.o. Roudnice nad Labem, IČ 28666445, ve výši 74.970,-Kč, Celnímu úřadu Děčín, IČ 71214011, ve výši 20.500,- Kč, společnosti SIEMENS, s.r.o. Praha 6, IČ 00268577, ve výši 42.837,94 Kč, VoZP ČR Ústí nad Labem, IČ 47114975, ve výši 43.240,- Kč, ČSSZ – OSSZ Děčín, IČ 00006963, ve výši 165.163,- Kč, ZP MV ČR Ústí nad Labem, IČ 47114304, ve výši 17.832,- Kč Kč, společnosti RECA, s.r.o. Brno, IČ 49437330, ve výši 24.304,- Kč, JUDr. Janu Grosamovi, Exekutorský úřad Praha 6, IČ 61380717, ve výši 7.854,- Kč, společnosti PRIMAGAS, s.r.o. Praha 4, IČ 47118008, ve výši 3.390,- Kč, společnosti PELAMIS, s.r.o. Praha 3, IČ 27587061, ve výši 8.516,- Kč, VZP ČR Děčín 1, IČ 41197518, ve výši 707.627,80 Kč, společnosti SW STEEL,

s.r.o. Varnsdorf, IČ 25089013, ve výši 4.936,- Kč, společnosti T-Mobile CZ, a.s. Praha 4, IČ 64949681, ve výši 35.664,- Kč, tedy celkem škodu ve výši nejméně 1.393.219,70 Kč,

II.

- v Děčíně, Ústecký kraj, jako [REDACTED], v období od 01.01.2008 do 09.06.2009 ([REDACTED] do 14.05.2009) si, přivodili předlužení tím, že ač věděli, že jsou předluženi, přijali nové závazky a způsobili tak společnosti ČEKOV, s.r.o. Praha 8, IČ 25607481, škodu ve výši 227.926,-Kč, společnosti MIDOTRANS, s.r.o. Roudnice nad Labem, IČ 28666445, ve výši 74.970,-Kč, Celnímu úřadu Děčín, IČ 71214011, ve výši 20.500,- Kč, společnosti SIEMENS, s.r.o. Praha 6, IČ 00268577, ve výši 42.837,94 Kč, VoZP ČR Ústí nad Labem, IČ 47114975, ve výši 43.240,- Kč, ČSSZ – OSSZ Děčín, IČ 00006963, ve výši 165.163,- Kč, ZP MV ČR Ústí nad Labem, IČ 47114304, ve výši 17.832,- Kč, společnosti RECA, s.r.o. Brno, IČ 49437330, ve výši 24.304,- Kč, JUDr. Janu Grosamovi, Exekutorský úřad Praha 6, IČ 61380717, ve výši 7.854,- Kč, společnosti PRIMAGAS, s.r.o. Praha 4, IČ 47118008, ve výši 3.390,- Kč, společnosti PELAMIS, s.r.o. Praha 3, IČ 27587061, ve výši 8.516,- Kč, VZP ČR Děčín 1, IČ 41197518, ve výši 707.627,80 Kč, společnosti SW STEEL, s.r.o. Varnsdorf, IČ 25089013, ve výši 4.936,- Kč, společnosti T-Mobile CZ, a.s. Praha 4, IČ 64949681, ve výši 35.664,- Kč, tedy celkem škodu ve výši nejméně 1.393.219,70 Kč

t e d y :

1) [REDACTED]

a) I.

jako dlužník, který nebyl schopen plnit své splatné závazky, zmařil, byť jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodnil jiného věřitele, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním,

b) II.

ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek nebo zřídil zástavu, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním,

2) [REDACTED]

a) I.

jako dlužník, který nebyl schopen plnit své splatné závazky, zmařil, byť jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodnil jiného věřitele, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním,

b) II.

ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek nebo zřídil zástavu, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním.

T í m s p á c h a l i

1)) ██████████

a) I.

- trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256a odst. 1, 2 trestního zákona č.140/1961 Sb.,

b) II.

- trestný čin předlužení podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256c odst. 2, 3 trestního zákona č.140/1961 Sb.,

2)) ██████████

a) I.

- trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256a odst. 1, 2 trestního zákona č.140/1961 Sb.,

b) II.

- trestný čin předlužení podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256c odst. 2, 3 trestního zákona č.140/1961 Sb.

a o d s u z u j í s e

podle § 256a odst. 2 tr.zák. s přihlédnutím k § 314 e odst. 2 písm. b) tr.ř., § 35 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody **k a ž d ý** v trvání **12 (d v a n á c t)** měsíců.

Podle § 58 odst. 1 tr.zák., § 59 odst. 1 tr.zák. se výkon trestu odnětí svobody **u k a ž d é h o** podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (č t y ř)** let.

Podle § 59 odst. 2 tr.zák. se ukládá obviněným, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradili škodu, kterou trestným činem způsobili.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř se poškození:

- ČEKOV, s.r.o. Praha 8,
- MIDOTRANS s.r.o. Roudnice nad Labem,
- Celní úřad Děčín, SIEMENS s.r.o. Praha,
- SIEMENS, s.r.o. Praha 6
- Vojenská zdravotní pojišťovna Ústí nad Labem,
- Okresní správa sociálního zabezpečení Děčín,
- Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR Ústí nad Labem,
- RECA s.r.o. Brno,
- JUDr. Jan Grosam, Exekutorský úřad Praha VI,

- PRIMAGAS s.r.o. Praha,
- PELAMIS s.r.o. Praha 3,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna Děčín,
- SW STEEL s.r.o. Varnsdorf,
- T-MOBILE a.s. Praha

odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 23. září 2010

JUDr. Hedvika Kolářová
samosoudkyně, v.r.

Za správnost:
Machová

Tento trestní příkaz ze dne 23.9.2010 č.j. 2T 67/2010-929 nabyl právní moci dne 5.11.2010 u obv. [REDACTED] a 3.11.2010 u obv. [REDACTED]. Přípojení doložky provedla Vladimíra Machová dne 20.4.2011.

Rozdělovník:

- Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra Praha, Na Míčáncích 1498/2
- MIDOTRANS, k rukám PhDr. Blažeje, podnikatelské a účetní poradenství, Špindlerova tř. 263, P.O.BOX 37, Roudnice n.L



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. listopadu 2011 samosoudcem JUDr. Jiřím Uřídilem, **t a k t o :**

Obžalovaný

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

z p r o š ť u j e obžaloby

pro skutek jehož se měl dopustit tím, že dne 17.7.2006 v Děčíně, uzavřel s bývalou manželkou [REDACTED], dohodu o vypořádání společného jmění manželů, na základě které jí měl uhradit finanční částku ve výši 73.260,- Kč do 30.9.2006 předáním hotovosti v advokátní kanceláři JUDr. Zdeňka Brouma a finanční částku ve 273.260,- Kč do 31.12.2006 zasláním na č.ú. [REDACTED], kdy z uvedeného dluhu uhradil pouze dne 1.10.2007 150.000,- Kč zasláním na účet č. [REDACTED], následně dne 8.2.2007 prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], za částku 800.000,- Kč, $\frac{3}{4}$ rodinného domu [REDACTED] zapsaného na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro katastrální území obce [REDACTED], kdy tato nemovitosti byla následně dne 26.3.2007, zajištěna zástavním právem u

České spořitelny, a.s., kdy se jedním ze zástavců stal z titulu majitele ¼ uvedené nemovitosti, svým jednáním způsobil škodu poškozené [REDACTED] [REDACTED] ve výši nejméně 196.520,- Kč,

č í m ž m ě l s p á c h a l

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a) tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

Vzhledem k tomu, že se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek, neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku přecházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně, dne 23. listopadu 2011.

JUDr. Jiří U ř í d í l , v. r.
samosoudce

Za správnost:
Michaela Panoušková