

## OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

**NAŠE ZNAČKA:** 50 Si 16/2019  
**VAŠE ZNAČKA:** neuvedena  
**VYŘIZUJE:** Petra Kristenová  
**DNE:** 31. ledna 2019

Vážený pan



### **Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane magistře,

k Vaší žádosti ze dne 25. 1. 2019 kde žádáte informace zda se jmenovaný [REDACTED] [REDACTED] dopustil trestného činu „zjednání výhody při zadání veřejné zakázky“ dle §256 trestního zákoníku, kdy věc byla ukončena postupem dle §307 tr.ř. a dále kdy mělo dojít ke spáchání uvedeného trestného činu a jakým způsobem, Vám v příloze zasílám anonymizované usnesení č.j. 2 T 56/2014-425.

S pozdravem

Petra Kristenová  
správce aplikací

## U s n e s e n í

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. března 2015 samosoudkyní Mgr. Miluší Garabášovou v trestní věci **obžalovaného** [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem a adresou [REDAKCE], pro účely doručování [REDAKCE], stíhaného pro přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, **t a k t o :**

Podle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu **se** trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro skutek spočívající v tom, že dne 3. 10. 2013 kolem 15.00 hodin v prostorách Speciální základní školy a speciální mateřské školy Děčín, p. o., jako statutární zástupce školy a současně statutární zástupce zadavatele veřejné zakázky malého rozsahu na nákup osobního motorového vozidla vedené pod sp. zn. VZ-404/2013, v úmyslu neoprávněně zvýhodnit společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], která se veřejné zakázky zúčastnila, telefonicky a poté při osobních schůzkách seznámil jednatele dané společnosti [REDAKCE], dne 3.10.2013 s tím, že maximální cena nabízeného vozidla může být jen 200.000,-Kč, aniž by o této skutečnosti byli informováni ostatní soutěžitelé, přičemž na základě takto sdělené skutečnosti společnost [REDAKCE] zakázku získala, čímž si opatřila prospěch ve výši nejméně 13.960,- Kč, v čemž byl podanou obžalobou spatřován přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

### **p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .**

Podle § 307 odst. 3 tr.řádu se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **2 (d v o u) let.**

Podle § 307 odst. 5 tr. řádu ve spojení s § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE], povinen složit na účet Okresního soudu v Děčíně částku 20.000,- Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Jelikož se stání zástupce a obžalovaný vzdali stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly stížnost další osoby, bylo ve smyslu ustanovení § 136 odst. 3 tr. řádu vyhotoveno zjednodušené usnesení neobsahující odůvodnění.

K trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody připojila obchodní společnost [REDAKCE] a to s částkou ve výši 209.990,--Kč s odůvodněním, že v této výši mohla společnosti vzniknout škoda, když se řádně přihlásila do vypsání výběrového řízení, které neproběhlo v souladu se všemi předpisy a zásadami, a kdyby jejich cenová nabídka byla vyhodnocena jako nejlepší, podali by vozidlo za shora uvedenou částku. Z provedeného dokazování je však zřejmé, že na základě vypsání veřejné zakázky pod sp. zn. VZ-404/2013 zadavatele Speciální základní školy a speciální mateřské školy Děčín, p. o., nebyl nákup osobního motorového vozidla realizován, neboť výběrové řízení bylo zadavatelem zrušeno. Navíc ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomie a strojírenství – ceny a odhady, odvětví strojírenství všeobecné, specializace motorová vozidla, vypracovaného Františkem Černíkem, znalcem zapsaným v seznamu znalců vedeným Krajským soudem v Ústí nad Labem, jímž byl

proveden důkaz, zcela jednoznačně vyplývá, že dle kritérií obsažených v zadávacích dokumentech měla být jako nejvhodnější vyhodnocena nabídka vozidla tovární značky Škoda Citigo. Oprávněnost uplatněného nároku obchodní společnosti [REDAKCE], tedy nikterak nevyplývá z provedeného dokazování. Ze shora uvedených důvodů tak nebylo shledáno, že by obžalovaný této společnosti v souvislosti s projednávanou trestnou činností způsobil škodu.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení může státní zástupce, obviněný a poškozený podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost podaná včas a oprávněnou osobou má odkladný účinek. Stížnost nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 9. března 2015

**Mgr. Miluše Garabášová**  
samosoudkyně, v.r.

Za správnost: Marie Hlaváčová