

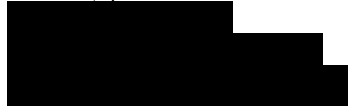
## OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

**NAŠE ZNAČKA:** 50 Si 20/2019  
**VAŠE ZNAČKA:** neuvedena  
**VYŘIZUJE:** Petra Kristenová  
**DNE:** 12. února 2019

Vážený pan



### **Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane bakaláři,

k Vaší žádosti ze dne 1. 2. 2019 ohledně Shromáždění dat, která budou použita pro vypracování odborné práce s názvem „*Analýza rozhodování českých soudů ve vztahu k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 trestního zákoníku*“ Vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozsudky a trestní příkaz.

Petra Kristenová  
správce aplikací

Příloha



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Škachovou v hlavním líčení konaném dne 26. října 2015, t a k t o :

Obžalovaný

██████████  
nar. ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, státní příslušník ██████████ ██████████ ██████████, bez pracovního poměru, trvale bytem ██████████ ██████████ ██████████

**proti kterému je v souladu s § 302 trestního řádu vedeno řízení proti uprchlému,**

*je v i n e n , ž e*

od přesně nezjištěné doby do 06.50 hod dne 19.11.2012, kdy byla v domě č. p. ██████████ ██████████ ██████████, provedena policejním orgánem Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, SKPV, Územním odborem Děčín, SKPV 2. odd. obecné kriminality Rumburk na příkaz Okresního soudu v Děčíně ze dne 14.11.2012, č.j. ONt 901/2012-3, domovní prohlídka, pěstoval pro další blíže neurčené osoby, a to s využitím chemických látek podporujících růst rostlin a několika soustav spotřebičů a zařízení sloužících k zajištění osvitů, vytápění, ventilace a cirkulace vzduchu, tzv. indoor, za účelem dalšího zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě a distribuci rostliny z rodu konopí (Cannabis) v celkovém počtu 1.180 kusů v různých růstových stadiích, z toho 440 kusů ve stadiu růstu a 740 kusů ve stadiu zakořenění, z nichž bylo možno získat nejméně 2.453,5

gramů sušené drti s podílem delta-9-tetrahydrokanabinolu (delta-9-THC) v celkové výši minimálně 35,1 gramů,

příčemž tohoto jednání se dopustil přesto, že konopí je uvedeno v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, jako omamná látka zařazená do Seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) a THC, všechny jeho izomery a stereochemické varianty jsou psychotropní látkou zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách nebo podle rozhodnutí orgánů Evropských společenství (vyhláška č. 62/1989 Sb.), která je přílohou č. 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a k jakémukoliv zacházení či nakládání s uvedenou omamnou a psychotropní látkou neměl povolení dle uvedeného zákona,

### **t e d y**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobení omamné nebo psychotropní látky, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

### **č í m ž   s p á c h a l**

pokus přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

### **a o d s u z u j e   s e**

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obž. ██████████ ukládá trest propadnutí věci a to konkrétně 203,2 g rostlinné drti konopí bez obalu, 116,3 g konopného odpadu bez obalu, 2 ks plastových pytlů se sušinou rostlin konopí o celkové hmotnosti 3.747 g včetně obalů, 84 ks pytlů se zeminou, 2 ks ručních postřikovačů, 393 ks plastových květináčů, 102 ks osvětlení s výbojkami 600 W, 102 ks předřadníků, 7 ks dřevěných beden s ventilátory, 7 ks filtračních válců, 2 ks stojanových ventilátorů, 4 ks

teploměrů, 2 ks elektrických termostatů, 7 ks elektrických regulátorů, 1 ks plastové nádoby černé barvy s ozn. Clonex, 1 ks plastové nádoby s nápisem Monster Grow 500 g, 2 ks plastový kyblík s nápisem Monster Bloom 2,5 kg, 2 ks plastové nádoby s nápisem Blossom – Blood 300 g, 2 ks plastový kanystř s nápisem Blo Bloom obsah 10 l, 2 ks plastový kanystř s nápisem Top Max obsah 10 l, 2 ks plastový kanystř zelený s nápisem Terra Flores obsah 10 l, 2 ks plastový kanystř černý s nápisem Coco booster obsah 5 l, 2 ks platový kanystř s nápisem Vita Max obsah 4l, 1 ks platový kanystř s nápisem Bio Grow obsah 10 l a 1 ks plastový kanystř s nápisem Fish Mix obsah 10 l.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Dokazováním provedeným u hlavního líčení soud zjistil, že se obžalovaný dopustil protiprávního jednání přesně tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný v přípravném řízení trestnou činnost doznal. Ve své výpovědi v přípravném řízení po řádném poučení uvedl, že pracoval v domě, ve kterém se nacházela pěstírna marihuany. Co se týče období, tak se jednalo o začátek listopadu až do zadržení dne 19.11.2012. Svou pracovní náplň popsal tak, že pracoval pro občana [REDAKCE] jménem [REDAKCE] a plnil jeho pokyny. K popisu osoby jménem [REDAKCE] uvedl, že pochází také z [REDAKCE], seznámil se s ním v [REDAKCE], kde mu nabídl práci. [REDAKCE] ho zavedl do domu, kde byla pěstírna marihuany a nabídl mu jako odměnu za práci v pěstírně částku 500,- EUR za 14 dní. S tím souhlasil, ale řekl [REDAKCE], že si musí náhradu za něj najít co nejdříve, jelikož chce odjet za ženou [REDAKCE]. Peníze nutně potřeboval, aby si mohl koupit letenku [REDAKCE]. Z domu, ve kterém se nacházela pěstírna marihuany, nevycházel. Čekal vždy na příchod [REDAKCE], který mu také vozil potraviny. V pěstírně marihuany pracovali vždy ve večerních hodinách. [REDAKCE] pracoval na zařízení pro pěstování marihuany a také na samotných rostlinách marihuany. On mu pomáhal podle toho, co mu [REDAKCE] řekl. Telefonický kontakt na [REDAKCE] a neměl, vždy přišel do domu sám a zaklepal na okno. Bavili se pouze o práci, byl mezi nimi vztah zaměstnance a zaměstnavatele. V rámci vazebního zasedání potvrdil, že byl využíván k pěstování konopí.

Soud dále provedl dokazování, a to přečtením výpovědi obžalovaného z protokolu o vazebním zasedání. Ve výpovědi obžalovaný uvedl, že byl k pěstování konopí pouze využíván a pěstírnu jen hlídal. Dále byly za souhlasu stran přečteny svědecké výpovědi z přípravného řízení. Z výpovědi majitele nemovitosti [REDAKCE] bylo zjištěno, že pronajal nemovitost k dlouhodobému bydlení

manželům [REDACTED]. Všechny záležitosti ohledně nájmu domu za něj vyřizoval na základě plné moci jeho bratr [REDACTED]. Ten uvedl, že manželé [REDACTED] začali mít v roce 2012 problém s placením nájmu. V září 2012 se odstěhovali z pronajatého domu a byl odpojen i elektroměr. Paní [REDACTED] mu poté nabídla možnost, že by s nimi v domě bydleli nějaké osoby [REDACTED]. Dále uvedl, že v říjnu 2012 jej opět kontaktovala paní [REDACTED] s tím, že se do domu nastěhují zpět spolu s nějakým kamarádem manžela. Objekt byl poté znovu napojen na elektřinu a svědek se domníval, že nájemní vztah trvá. Paní [REDACTED] vypověděla, že se na uvedené adrese nezdržuje od září roku 2012. Od té doby byla na uvedené adrese už jen dvakrát, a to zkontrolovat odpojení elektroměru a poštovní schránku někdy v průběhu září roku 2012. Uvedla, že nikomu nenabízeli možnost pronájmu domu.

Z listinných důkazů soud provedl listiny týkající se vlastnictví nemovitosti, smlouvy o nájmu, dále protokol o provedení domovní prohlídky včetně zajištěných věcí a fotodokumentace. Rovněž zajištěný pěstební návod, ze kterého jsou patrné pokyny k pěstování rostlin konopí, které jsou zde nazývány dětmi. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, bylo u zajištěných daktyloskopických stop zjištěno, že se shodují s daktyloskopickými stopami obžalovaného [REDACTED]. Celkem bylo zajištěno 16 daktyloskopických stop, z nichž 14 bylo způsobilých k dalšímu zkoumání. Ve všech 14 případech zajištěných otisků prstů nacházejících se na předmětech v prostoru pěstírny bylo vyhodnoceno, že se jedná o daktyloskopické stopy obžalovaného. Všechny zajištěné otisky prstů byly sňaty z osvětlovacích těles, které se nacházeli přímo v pěstebních místnostech. Pěstební místnosti, ve kterých byly sňaty otisky prstů obžalovaného, se nacházejí jak v přízemí rodinného domu, tak v jeho prvním patře. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, fyzikální chemie a chemie, bylo zjištěno, že obžalovaný nedovoleně pěstoval minimálně 1.180 ks rostlin rodu konopí, z nichž bylo možno získat nejméně 2.453,5 gramů sušené drti s obsahem psychoaktivního delta - 9 - tetrahydrokanabinolu (delta-9-THC) o celkové hmotnosti minimálně 35,1 gramů. Zajištěné chemikálie, elektrotechnické předměty jako výbojky, předřadníky, čerpadla, ventilátory, vzduchotechnika a měřicí přístroje lze využít k pěstování konopí tzv. indoor způsobem. Uvedeným zařízením bylo možné zajistit osvětlení, vytápění, ventilaci a cirkulaci vzduchu v pěstebním prostoru. Ke stanovení hodnoty vybavení pěstebních prostor v domě [REDACTED], bylo opatřeno odborné vyjádření z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, kterým byla zjištěno, že skutečná cena věcí zajištěných při domovní prohlídce konané dne 19.11.2012 činila 355.343,- Kč. Na místě se též nacházely osobní doklady vystavené na jméno obžalovaného, které byly stejně jako jeho jiné osobní věci vráceny.

Z listinných důkazů týkajících se odběru elektrické energie bylo zajištěno vyjádření společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., ze kterého je patrné, že Smlouva o sdružených dodávkách elektřiny byla v odběrném místě [REDACTED] uzavřena se [REDACTED]. Ten u výsledku v přípravném řízení uvedl, že žádnou takovou smlouvu nepodepsal.

Soud dále v rámci dokazování přečetl dopis obžalovaného z vazební věznice ze dne 2.4.2013 adresovaný soudu. Obžalovaný v dopise uvádí, že nevěděl, že se v domě č.p. [REDACTED] nacházejí rostliny marihuany. O tom, že se jedná o rostliny marihuany, se dozvěděl, až po zadržení. Uvedl, že práci v domě přijal na dobu nepřevyšující 15 dnů a o marihuaně nic nevěděl.

Další listinné důkazy vypovídají o osobě obžalovaného. Ze zprávy Magistrátu města Pardubice, odboru správních agend bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl v posledních pěti letech uznán vinným v přestupkovém řízení. Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný je osobou bezúhonnou, dosud soudně netrestanou.

Při hodnocení důkazů vycházel soud především z výpovědi obžalovaného v přípravném řízení, ve spojení s listinnými důkazy, a to zejména z protokolu o domovní prohlídce včetně náčrtku i fotodokumentace a odborného vyjádření z oboru daktyloskopie a elektrotechnika, fyzikální chemie a chemie.

Všechny výše uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu. Obžalovaný se nejprve doznal k tomu, že se v objektu č.p. [REDACTED] nacházel a pomáhal zde pěstovat rostliny marihuany za využití technologií, kdy toto potvrdil u vazebního zasedání. O jeho přítomnosti v objektu korespondují veškeré listinné důkazy, které soud provedl, zejména protokol o domovní prohlídce a vypracovaná odborná vyjádření. Později popřel svůj vědomý podíl na této trestné činnosti, neboť nevěděl, že se jedná o nelegální činnost. Nevěděl, že se jednalo o marihuanu. Dům jen hlídal a staral se o jeho úklid. Soud má za to, že první výpověď obžalovaného po řádném poučení v přípravném řízení byla pravdivá. Pozdější obhajobu považuje soud za účelovou a dospěl k závěru, že obžalovaný si byl vědom páchaní trestné činnosti, přinejmenším v úmyslu nepřímém, kdy ze všech okolností věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem a pro případ, že tak nastane, byl s tím srozuměn, případně smířen. Soud toto vyvozuje ze samotného vyjádření obžalovaného, kterým nejprve uvedl, že si po prvním příchodu do domu všiml, že je v domě pěstírna marihuany. Potřeboval nutně peníze na letenku do [REDACTED], tak práci v pěstírně na určitou dobu přijal. Popisoval, jak ve večerních

hodinách pomáhal [REDAKCE] v pěstírně a plnil jeho pokyny. Rovněž to, že se obžalovaný zdržoval pouze v domě, svědčí o tom, že měl z obavy z odhalení trestné činnosti. Objekt pro okolí měl vypadat neobydleně a opuštěně. Toto je podporováno i konspiračním způsobem vyjadřování se o rostlinách, které jsou v zajištěném návodu nazývány dětmi. Nakonec i ze zajištěných daktyloskopických stop jednoznačně vyplývá podíl obžalovaného na trestné činnosti. Daktyloskopické stopy obžalovaného byly zajištěny na osvětlovacích tělesech, které se nacházely v pěstebních místnostech přímo nad rostlinami marihuany. Zajištěné otisky prstů byly sňaty z osvětlovacích těles, která se nacházela jak v přízemí, tak v prvním patře domu. Obžalovaný se tedy prokazatelně pohyboval téměř po celém domě a byl v přímém kontaktu se zařízením sloužícím k pěstování marihuany. Ze všech těchto indicií soud dospěl k závěru, že obžalovaný si byl vědom protiprávnosti svého jednání a neuvěřil ohajobě obžalovaného. Soud tedy dospěl k závěru, že zmíněné důkazy tvoří logický a souvislý celek, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného.

S ohledem na provedené dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil vytykaného jednání, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku, a dopustil se pokusu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Po právní stránce soud tak jednání obžalovaného kvalifikoval s ohledem na skutková zjištění jako pokus přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, případně v úmyslu nepřímém, kdy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem a pro případ, že tak nastane, byl s tím srozuměn, případně smířen. Svým jednáním chtěl porušit zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Chráněným zájmem je společnost a lidé před negativním vlivem omamných a psychotropních látek.

Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, včetně všech polehčujících, případně přitěžujících okolností. Jako polehčující okolnost na straně obžalovaného shledal soud bezúhonnost obžalovaného, kdy před spácháním trestného činu vedl řádný život, dále lítost nad svým jednáním. Nelze ovšem odhlédnout od závažnosti této trestné činnosti. Obžalovanému byl ukládán trest pokus přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 283 odst. 1 tr. zákoníku s trestní sazbou od 1 roku do 5 let.

S přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobě pachatele, ke způsobu dosavadního života, možnosti jeho nápravy soud shledal, že pachateli lze uložit trest výchovný. Za přiměřený soud považuje trest odnětí svobody v trvání 1 roku, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Výkon trestu pak podmíněně odložil na delší zkušební dobu v trvání 4 roků. Takto uložený trest dle názoru soudu zcela odpovídá spáchané trestné činnosti a osobě pachatele.

Dále s ohledem na zajištění technického a pěstebního zařízení, za pomoci jehož docházelo k páčání trestné činnosti, rozhodl soud o propadnutí věci konkrétně uvedených ve výroku tohoto rozsudku a dále věci, konkrétně rostlinné drti a sušiny rostliny konopí, která byla trestnou činností získána.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Pominou-li důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaného do osmi dnů od doručení rozsudku, soud prvního stupně takový rozsudek zruší a pokračuje v trestní řízení podle obecných ustanovení.

V Děčíně dne 26. října 2015

**Za správnost:**  
**Marie Hlaváčová**

**Mgr. Pavlína Š k a c h o v á**  
**samosoudkyně, v.r.**





ČESKÁ REPUBLIKA

T R E S T N Í P Ř Í K A Z

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně vydala dne 04. května 2016 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující t r e s t n í p ř í k a z :

Obviněný

[REDACTED],

[REDACTED] městnání, trvale [REDACTED],

**j e v i n e n , ž e**

- v blíže nezjiště [REDACTED] o 20.58 hod. na neustanoveném místě [REDACTED], poskytl zdarma minimálně v 1 [REDACTED] in obsahující metamfetamin [REDACTED], v množství odpovídajícím [REDACTED]

- v blíže nezjištěné době [REDACTED] 2015 na neustanovených místech ve [REDACTED], poskytl směnou za finanční hotov [REDACTED] u celkově neznámé množ [REDACTED] rvitin obsahující metamfetamin [REDACTED], v důsledku čehož se obohatil o [REDACTED]

a takto konal přesto, že metamfetamin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhl. pod č. 62/1989 Sb.) a k nakládání s ní obviněný neměl příslušné oprávnění,

**t e d y :**

- neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku.

**T í m s p á c h a l :**

- přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

Podle § 283 odst.1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zák. a § 82 odst. 1 tr. zák.se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnáct) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 04. května 2016

JUDr. Iva N a j b r t o v á, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost:  
Yveta Drahošová



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 08. 11. 2016 samosoudcem Mgr. Miroslavem Martynkem **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]  
nar. [redacted], okres [redacted], dělník, trvale bytem [redacted]  
[redacted]

*je v i n e n , ž e*

v blíže nezjištěné době od jarních měsíců roku 2015 do 04.25 hod. 06.10.2015, kdy byla policejním orgánem Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, SKPV, Územním odborem Děčín, SKPV 1. odd. obecné kriminality Děčín prováděna na základě příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 14.09.2015, č.j. 0 Nt 36/2015-5, domovní prohlídka v jím obývaném domě č.p. [redacted], na zahradě uvedeného domu vypěstoval nejméně 40 kusů rostlin rodu konopí (Cannabis), které následně sklídl a usušil a rostlinný materiál z nich v domě držel za účelem vlastní pozdější spotřeby a distribuce neustanoveným osobám, přičemž ve skříni v jím obývaném pokoji v podkroví domu bylo nalezeno 7 kusů sušených částí rostlin, z nichž bylo možno k abúzu získat 124,4 gramů jemné drti s obsahem delta-9-THC o hmotnosti 1,6 gramu, na podlaze v jím obývaném pokoji v podkroví domu byla nalezena krabice s obsahem sušených částí rostlin, z nichž bylo možno k abúzu získat 1.153 gramů jemné drti s obsahem delta-9-THC o hmotnosti 17,3 gramu a v půdní místnosti bylo nalezeno 7 kusů sušených částí rostlin, z nichž bylo možno k abúzu získat 261,3 gramů jemné drti s obsahem delta-9-THC o hmotnosti 2,6 gramu, celkem tak bylo možno získat ze zajištěného rostlinného materiálu 1.538,7 gramů jemné drti rostlin rodu konopí s obsahem delta-9-THC o hmotnosti 21,5 gramů,

a takto jednal přesto, že konopí je uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, jako omamná látka zařazená do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhl. pod č. 47/1965 Sb.) a THC, stejně jako jeho izomery a stereochemické varianty, je uvedeno v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhl. pod č. 62/1989 Sb.) a k nakládání s uvedenou omamnou a psychotropní látkou neměl příslušné povolení,

*t e d y*

- neoprávněně pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku,

*t í m s p á c h a l*

- přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

*a o d s u z u j e s e*

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **300 ( t ř i s t a ) hodin**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši **100 (sto) denních sazeb**, kdy denní sazba činí **300,- (třista) Kč**, tedy ve výši **30.000,- (třicettisíc) Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**: zajištěných při domovní prohlídce, a to:

- 3 ks zajištěných vah,
- č. 7 – 7 ks sušených rostlin konopí, o hmotnosti 124 g, a odpadu 232,9 g,
- č. 8 – 11 ks sušiny rostliny konopí, o hmotnosti 74,6 g a odpadu 33,1 g,
- č. 9 – krabice s obsahem sušiny rostliny konopí 1279,7 g a odpadu 70,2 g,
- č. 10 – 7 ks sušených rostlin konopí, o hmotnosti 290,3 g a odpadu 344,3 g.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a odsouzený odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a odsouzený zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, odsouzený pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch odsouzeného.

V Děčíně dne 8. listopadu 2016

**Mgr. Miroslav Martynek, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Marie Šípková