

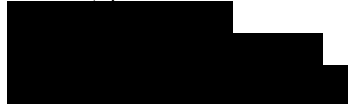
OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 212/2018
VAŠE ZNAČKA: neuvedena
VYŘIZUJE: Petra Kristenová
DNE: 16. prosince 2018

Vážený pan



Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane bakaláři,

k Vaší žádosti ze dne 6. 12. 2018 o zaslání anonymizovaných rozhodnutí pro účel vědecký – vypracování odborné práce s názvem „Analýza rozhodování českých soudů ve vztahu k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 trestního zákoníku“ Vám sděluji, že požadovaná anonymizovaná rozhodnutí zasílám v příloze tohoto přípisu.

S pozdravem

Petra Kristenová
správce aplikací

Příloha: anonymizovaný rozsudek 23 T 114/2014, anonymizovaný TP 24 T 160/2016 a anonymizovaný TP 2 T 30/2016



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. prosince 2016 samosoudcem Mgr. Radomilem Bajerem, **t a k t o :**

Obviněný

[REDACTED],

[REDACTED],

j e v i n e n , ž e

v přesně nezjištěné době v měsíci srpen roku 2013, poskytl úmyslně a neoprávněně v [REDACTED] [REDACTED] před panelovým domem čp. [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED], zdarma tzv. "psaníčko", psychotropní látku metamfetamin, drogu zvanou pervitin, přičemž byla přítomna její dcera [REDACTED]

a takto jednal přesto, že metamfetamin je uveden v nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhl. č. 62/1989 Sb.) a k nakládání s ní neměl příslušné zákonné oprávnění,

t e d y

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou nebo psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Odůvodnění

Jelikož se obviněný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obviněný zároveň prohlásil, že si nepřejde, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 6. prosince 2016

Mgr. Radomil Bajer, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Keňo



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 15. července 2016 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

Obviněná

[REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED],

je vinna , že

v blíže nezjištěné době od ledna roku 2014 do 05.02.2016 v [REDACTED], domě č.p. [REDACTED], a na dalších neustanovených místech v [REDACTED] [REDACTED], poskytla nezjištěné množství látky označované jako pervitin obsahující metamfetamin [REDACTED], nejméně v 50 případech za částky minimálně 200,- Kč, čímž se obohatila přinejmenším o 10.000,- Kč,

a takto konala, přestože metamfetamin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhl. pod č. 62/1989 Sb.) a k nakládání s ní obviněná neměla příslušné povolení,

tedy

neoprávněně prodala psychotropní látku.

T í m s p á c h a l a

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu, **k trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **třiceti (30) měsíců.**

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 15. července 2016

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení : M.Hlaváčová



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně vydala dne 16. listopadu 2016 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.řádu následující trestní příkaz :

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby v místě svého trvalého bydliště v domě v [REDACTED], v upravené místnosti, původně garáži, bez příslušných povolení za použití elektrických zařízení, hnojiva a postřiků pro tzv. indoor pěstování pěstoval rostliny konopí za účelem jejich následného sklizení a zpracování, k čemuž ale nedošlo, neboť dne 1. 4. 2016 došlo v domě k zásahu Hasičského záchranného sboru České republiky z důvodu požáru sazí a v této upravené místnosti bylo zjištěno 159 kusů rostliny konopí zasazených do zeminy v květináčích ve stadiu růstu 1 až 4 týdny, přičemž rostliny o výšce 5 až 16 cm s listy a květy počátcích vývoje pod dosušení vážily 24,84 gramu a obsahovaly 3,2 čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu, což odpovídá hmotnosti 0,79gramu účinné látky čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu, přičemž konopí je jako omamná látka uvedena v příloze č. 3 a delta-9-tetrahydrokanabinol jako psychotropní látka v příloze č. 4 a č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., kdy ze stavebních úprav domu, které obžalovaný provedl, a vybavení místnosti bývalé garáže v podobě svítidel osazených vysokotlakými výbojkami, zařízení pro zajištění přísunu čerstvého vzduch, stojanových ventilátorů, ponorných čerpadel pro zajištění závlahy rostlin, klimatizace pro zajištění vlhkosti a zařízení pro měření a ovládání technologického postupu včetně elektrického rozvaděče s časově spínanými zásuvkami, což si vyžádalo investice

v řádech desítek tisíc Kč, a zjištění dalších 145 kusů prázdných PVC květináčů plyne, že místnost a zařízení byly určeny k opakovanému pěstování konopí v množství, které by překračovalo osobní potřebu obžalovaného,

t e d y dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

T í m s p á c h a l

pokus přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle §21 odst. 1, §283 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle §283 odst. 1 tr. zákoníku se zřetelem k § 314e odst. 2 písm. a) tr.ř. k trestu odnětí svobody ve výměře **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle §81 odst. 1, §82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu ve výměře **36 (třicetšest) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá** trest **propadnutí věci**, a to:

- 3 ks ponorných čerpadel
- 4 ks PVC láhví bílé barvy
- PVC nádoba
- 2 ks plastových dóz
- měřidlo
- digitální teploměr
- 3 ks modrých kanystrů
- 145 ks velkých květináčů
- 3 ks stojanových ventilátorů
- PH metr
- 2 ks ventilátorových jednotek
- 3 ks svítílen bez výbojek
- Přenosná klimatizace
- 12 ks elektrických předřadníků
- elektrický rozvaděč
- 2ks mechanických spínacích hodin
- 4 ks výbojkových těles
- 2 ks ventilátorů

- uhlíkový filtr
- teploměr
- 12 ks výbojkových svítidel
- pokojový teploměr
- nespotřebovaný rostlinný materiál (konopí) o hmotnosti 34,0 g.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 16. listopadu 2016

JUDr. Zdeňka H o š k o v á, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Marie Hlaváčová