

OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 27/2020
VAŠE ZNAČKA: neuvedena
VYŘIZUJE: Petra Kristenová
DNE: 24. února 2020

Vážený pan



Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane [REDACTED],

k Vaší žádosti ze dne 10. 2. 2020 kde požadujete poskytnutí textů meritorních rozhodnutí ve kterých:

- 1) bylo rozhodováno o trestní odpovědnosti státních podniků coby obviněné právnické osoby ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., jakož i v souvislosti s ustanovením § 6 odst. 2 tohoto zákona či
- 2) bylo rozhodováno v trestním řízení, ve kterém státní podnik vystupoval v postavení poškozené osoby coby subjektu trestního řízení

Vám sděluji, že bod 1) nelze poskytnout, jelikož u Okresního soudu v Děčíně nebylo o trestní odpovědnosti státních podniků coby obviněné právnické osoby rozhodováno. V bodě 2) rozhodování v trestním řízení, ve kterém státní podnik vystupoval v postavení poškozené osoby, Vám poskytujeme následující anonymizovaná rozhodnutí, která jsou uvedena v příloze tohoto přípisu.

S pozdravem

Petra Kristenová
správce aplikace

Příloha



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně vydala dne 6. 3. 2019 Děčín podle § 314e odstavec 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu (dále jen tr. řádu), následující

trestní příkaz:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED], místem narození [REDACTED], bytem trvale [REDACTED],
[REDACTED], adresa pro účely doručování [REDACTED]

je vinen, že

v [REDACTED] Ústecký kraj, si jako zaměstnanec České pošty, s.p., doručovatel listovní pěší, zařazený na pracovišti Depo Děčín, v době od 9.50 hodin do 11.41 hodin dne 9.10.2017 během roznášky poštovních zásilek přisvojil částku na hotovosti ve výši 56 960 Kč, určenou k výplatám důchodů, poštovní zásilky, služební modrý batoh, tašku a klíče od vchodů do domů v doručovacím rajonu, peníze použil pro svou potřebu, a tak způsobil podniku Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Praha 1, Politických Věznů 909/4, škodu nejméně 56 960 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchal

prečin zpronevěry dle § 206 odstavce 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku (dále jen tr. zákoníku)

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradil poškozené České poště, s. p. škodu způsobenou přečinem nebo učinil potřebné úkony k její úhradě.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obžalované ukládá povinnost zaplatit poškozené České poště, s. p., IČ 47114983, se sídlem Praha 1, Politických Vězňů 909/4, na náhradě škody částku 56 960 Kč.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Děčín 6. března 2019

Mgr. Pavlína Müllerová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně **Mgr. Miroslav Martynek** vydal dne 27. 07. 2015 v Děčíně podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz :

Obviněná

[redacted]
nar. [redacted], okres [redacted], bez pracovního poměru, trvale bytem [redacted]
[redacted]

je vinna , že

v období od 15. 04. 2015 do 27. 04. 2015 [redacted], okres [redacted], jako zaměstnankyně přepážky České pošty, s.p., [redacted], si neoprávněně ponechala pro svou osobní potřebu ceniny a zboží v hodnotě 29.948,- Kč a 1.482,- Kč, které jí byly svěřeny, čímž způsobila poškození organizaci Česká pošta, s.p. škodu v celkové výši 31.430,- Kč,

tedy

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchala

přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **6 (š e s t i) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (o s m n á c t i) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná [REDAKCE] povinna uhradit poškozené organizaci Česká pošta, s.p., částku ve výši 31.430,- Kč coby náhradu škody.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 27. 07. 2015

Mgr. Miroslav Martynek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marie Šípková



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně **Mgr. Miroslav Martynek** vydal dne 07. 10. 2014 v Děčíně podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz :

Obviněný

[redacted]
nar. [redacted], okres [redacted], bez pracovního poměru, trvale bytem [redacted]

je vinen , že

v době od 18. 04. 2014 do 18. 06. 2014 v katastru obce [redacted], v lesních porostech [redacted] pokácel a odcizil čtyři kusy vzrostlých modřínů o objemu 3,18 m³ v hodnotě 5.399,- Kč a tři kusy vzrostlých smrků o objemu 2,453 m³ v hodnotě 4.655,- Kč, čímž způsobil poškozeným **Lesům ČR, s.p.**, Lesní správě Rumburk, IČ: 421 96 451, se sídlem Rumburk, Sukova 785/22A, okres Děčín, škodu ve výši **10.054,- Kč**,

t e d y

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **16 (š e s t n á c t i) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný [REDAKCE] povinen uhradit částku ve výši 10.054,- Kč coby náhradu škody poškozeným Lesům ČR, s.p., Lesní správě Rumburk, IČ: 421 96 451, se sídlem Rumburk, Sukova 785/22A, okres Děčín.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 07. 10. 2014

Mgr. Miroslav Martynek
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. září 2018 samosoudcem Mgr. Milošem Řízkem, **t a k t o:**

Obžalovaný

nar. [REDACTED], občan České republiky, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] tč, adresa pro doručování [REDACTED]

se uznává vinným, že

I.

v období od 14.07.2017 do 10.08.2017 v pobočce České pošty s.p. Depo Děčín 70, Podmokelská 148/1 Děčín IV – Podmokly, převzal jako poštovní doručovatel k doručení dobírkové zásilky, které řádně doručil a

- 1) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR4063635443C doručenou dne 14.07.2017 na pobočku České pojišťovny a.s. na adrese U Plovárny 1260/8, 405 02 Děčín I, přijal částku 1.985,-Kč;
- 2) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR0694718205M doručenou dne 18.07.2017 [REDACTED] přijal částku 3.090,-Kč;
- 3) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR0065669457U doručenou dne 14.07.2017 [REDACTED], přijal částku 2.946,-Kč;

- 4) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR1088522065M doručenu dne 20.07.2017 [REDACTED] [REDACTED] na pobočku Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, na adresu Myslbekova 1387/5, 405 02 Děčín I, přijal částku 4.158,-Kč;
- 5) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR8003817153M doručenu dne 20.07.2017 Školní jídelně Benešov nad Ploučnicí, příspěvkové organizaci, IČO: 69411590, na adresu Opletalova 673, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, přijal částku 3.020,-Kč;
- 6) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR9140004464C doručenu dne 24.07.2017 [REDACTED], přijal částku 1.135,-Kč;
- 7) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR2554319695M doručenu dne 25.07.2017 do Cukrárny Pusinka, IČO: 46047212, na adresu Československé armády 121, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, přijal částku 4.478,-Kč;
- 8) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR2651034060U doručenu dne 26.07.2017 [REDACTED] [REDACTED], přijal částku 2.240,-Kč;
- 9) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR7774239555M doručenu dne 27.07.2017 [REDACTED] [REDACTED], přijal částku 7.707,-Kč;
- 10) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR1793411344U doručenu dne 04.08.2017 [REDACTED] [REDACTED] přijal částku 3.556,-Kč;
- 11) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR0307101188L doručenu dne 07.08.2017 [REDACTED] [REDACTED], přijal částku 9.786,-Kč;
- 12) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR6834247795C doručenu dne 08.08.2017 [REDACTED], přijal částku 5.990,-Kč;
- 13) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR6665427669M doručenu dne 10.08.2017 [REDACTED] [REDACTED], přijal částku 6.335,-Kč;

14) za dobírkovou zásilku s podacím číslem DR7196111789M doručenou dne 09.08.2017 [redacted] přijal částku 9.400,-Kč;

a tyto přijaté finanční prostředky neodevzdal svému zaměstnavateli, ale ponechal si je pro vlastní potřebu, čímž způsobil poškození Česká pošta, s.p., IČO: 47114983, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, PSČ 22599, škodu ve výši 65.826,-Kč,

II.

dne 10.08.2017 v pobočce České pošty s.p. Depo Děčín 70, Podmokelská 148/1 Děčín IV – Podmokly, převzal jako poštovní doručovatel k doručení

1) balíkovou zásilku pro adresáta [redacted] [redacted] která obsahovala zboží v hodnotě 178,-Kč plus poštovné ve výši 79,-Kč, kterou nedoručil, ale zanechal ji s poškozeným obalem v nákladovém prostoru služebního vozidla,

2) balíkovou zásilku pro adresáta [redacted] [redacted] která obsahovala zboží v hodnotě 178,-Kč plus poštovné ve výši 79,-Kč, tj. v celkové výši nejméně 257,-Kč, kterou nedoručil, ale zanechal ji s poškozeným obalem v nákladovém prostoru služebního vozidla,

čímž způsobil poškození Česká pošta, s.p., IČO: 47114983, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, PSČ 22599, škodu nejméně ve výši 514,- Kč,

dne 13.03.2018 kolem 16:30 hodin [redacted] řídil nejméně [redacted] [redacted] vozidlo zastavil a začal utíkat hlídce policie ČR, která chtěla vozidlo předepsaným způsobem zastavit a zkontrolovat, osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] barvy modré, přestože si byl vědom skutečnosti, že mu byl rozhodnutím Magistrátu města Děčín ze dne 10.07. 2017, č.j. MDC/67228/2017, sp.zn. MDC/Rp-1828/52363/2017, které nabylo právní moci dne 22.08.2017, uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 8 (osmi) měsíců,

tedy

- přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a tímto činem způsobil větší škodu,

- mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

Tím spáchal

- přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle ust. § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 206 odst. 3 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **dvanácti (12) měsíců**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvaceti čtyř (24) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **osmnácti (18) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká pošta, s.p. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jelikož se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu.

Přestože se poškozená společnost řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, musel jí soud s jejím nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v mezidobí obžalovaný způsobenou škodu plně uhradil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 18. září 2018

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
samosoudce

Za správnost: Vladimíra Machová



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 7. prosince 2016 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu, následující trestní příkaz :

Obviněná

██████████ ,
roz. ██████████ operátorka výroby, trvale bytem v
██████████

je vinna, že

v období od července 2016 do 11. 9. 2016 ve 21.09 hod. ██████████ , pomocí klíče zn. FAB č. F731237, který si ponechala z doby, kdy byla zaměstnána jako poštovní doručovatelka a pracovnice na přepážce pošty u zaměstnavatele Česká pošta, s.p., nejméně ve dvou dalších případech, vždy odemkla uzamčenou poštovní schránku umístěnou před budovou provozovny Česká pošta, s.p., ██████████ z této náhodně vzala část poštovních obálek s neznámým obsahem, následně poštovní schránku uzamkla, na blíže nezjištěném místě odcizené poštovní obálky roztřídila, kdy některé obálky, zejména obsahující firemní korespondenci, vhodila do jiných poštovních schránek ██████████ , zbylé obálky v rozporu se zákonem č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, otevřela, prohledala a zahodila, takže jako zásilky nebyly doručeny adresátům, přičemž nejméně ve dvou případech z obálky odcizila přepravované věci, kdy se jednalo o předplacenou SIM kartu (tzv. Oskartu) společnosti Vodafone Czech Republic a.s., pod tel. č. ██████████ v částce 100,00 Kč ze zásilky odeslané dne 1. 7. 2016, a dále předplacenou SIM kartu (tzv. Oskartu) společnosti Vodafone Czech Republic a.s., pod tel. č. ██████████ v částce 100,00 Kč ze zásilky odeslané dne 8. 7. 2016, které použila pro vlastní potřebu,

t e d y

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, a čin spáchala vloupáním,
úmyslně porušila tajemství uzavřeného listu při poskytování poštovní služby.

T í m s p á c h a l a

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
přečin porušení tajemství dopravovaných zpráv dle § 182 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

o d s u z u j e s e

podle § 182 odst. 1 tr. zákoníku, se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu, za použití
§ 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **čtyř (4) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na
zkušební dobu v trvání **dvanácti (12) měsíců**.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 7. prosince 2016

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Marie Šípková



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 2. května 2014 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

Obviněný

[redacted] ,
nar. [redacted] , dělník, trvale bytem ve [redacted]
[redacted]

je v i n e n , ž e

v době od 27. 11. do 4. 12. 2013 v katastru obce [redacted] , v lesních porostech č. [redacted] prostřednictvím [redacted] , nar. [redacted] , kterého uvedl v omyl sdělením, že jde o jeho vlastnictví, odcizil 13ks listnatých stromů – duby, osiky a břízy – celkem 14,79 m³ dřevní hmoty, čímž způsobil **Lesům České republiky**, s. p., škodu ve výši **10.602,- Kč**, přičemž za toto od něj převzal částku 5.000,- Kč,

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

T í m s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, pro který byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 30. 1. 2014 pod sp. zn. 24T 11 / 2014, který nabyl právní moci dne 14. 2. 2014, a jímž mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 12 měsíců,
podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **osmnácti (18) měsíců.**

Současně se ruší **výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně** ze dne 30. 1. 2014 pod sp. zn. **24T 11 / 2014**, jakož i všechna další rozhodnutí v této věci na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněný povinen zaplatit **Lesům České republiky, s. p.,** se sídlem Rumburk, Sukova č. 785/22A, IČ 421 96 451, náhradu škody ve výši **10. 602, - Kč.**

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 2. května 2014

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Jaroslava Jíravová



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně Mgr. Miluše Garabášová vydala dne 24.1.2012 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.řádu tento trestní příkaz :

Obvinění

1) [redacted] ,

nar. [redacted] , trvale bytem [redacted] ,
bez zaměstnání, občan ČR,

2) [redacted] ,

nar. [redacted] , obráběče
kovů, občan ČR

jsou vinni, že

dne 28.7.2011 kolem 17.30 hodin, v prostoru lesního porostu [redacted]
[redacted] , v úmyslu odcizit dřevní hmotu částečně naložili a částečně si připravili k naložení
do vozidla zn. [redacted] , dva nařezané vzrostlé jasany a jeden nařezaný
vzrostlý javor, čímž poškozené společnosti Lesy ČR, s.p., IČ: 42196451, způsobili škodu
ve výši nejméně 6.390,- Kč, přičemž byli na místě zadrženi pracovníkem Lesů ČR, s.p.,
[redacted]

tedy

[redacted] - [redacted]
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí
zmocní a způsobí tak škodu nikoli nepatrnou, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

[redacted] - [redacted]
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí
zmocní a způsobí tak škodu nikoli nepatrnou, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i

██████████ – ██████████
pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

██████████ – ██████████
pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

██████████ ██████████
podle § 205 odst. 1 tr. zákona s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. f) tr. řádu za použití § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákona k trestu propadnutí věci, a to motorové pily zn. STIHL, typ MS320/C, nezjištěného výrobního čísla, ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ typ motoru TS6161/2,0kw,

██████████
podle § 205 odst. 1 tr. zákona s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. f) tr. řádu za použití § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákona k trestu propadnutí věci, a to motorové pily zn. HOMELITE, typ HCS3335A, ██████████

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 24.1.2012

Mgr. Miluše Garabášová
samosoudkyně, v.r.

Za správnost:
Marie Hlaváčová

Ods. ██████████
Tento trestní příkaz ze dne 24.1.2012, č.j. 23T 22/2012-61a) nabyl právní moci dne 10.2.2012. Připojení doložky provedla Jaroslava Jíravová dne 11.9.2012.

Ods. ██████████
Tento trestní příkaz ze dne 24.1.2012, č.j. 23T 22/2012-61a) nabyl právní moci dne 30.5.2012. Připojení doložky provedla Jaroslava Jíravová dne 11.9.2012.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ústí nad Labem – propadnuté věci jsou uloženy ve skladu zadržených věcí PČR, KŘP Ústeckého kraje, Územního odboru, Obvodní odd. ve Varnsdorfu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně Mgr. Miluše Garabášová vydala dne 10.6.2013 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.řádu tento trestní příkaz :

Obvinění

1) [REDACTED],

nar. [REDACTED] Liberecký kraj, bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED] Ústecký kraj, doručovací adresa [REDACTED], Ústecký kraj,

2) [REDACTED],

nar. [REDACTED] Ústecký kraj, bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED], Ústecký kraj, zdržuje se [REDACTED], Ústecký kraj,

jsou vinni , že

v [REDACTED] Ústecký kraj, dne 10.04.2013 v době kolem 13.20 hodin [REDACTED] poblíž rozpadlého domu [REDACTED] společným jednáním s dalším obviněným [REDACTED], demontovali a odcizili z betonové lávky přes Jiříkovský potok kovovou traverzu profilu „I“, délky 350 cm, v hodnotě nejméně 270,-Kč, při uvolňování traverzy z ukotvení poškodili obě kamenné stěny koryta, z nich se tak uvolnilo pět žulových kamenů a spadlo do potoka, a tak způsobili Městu Jiříkov,

IČO 00261424, se sídlem Jiříkov, Náměstí 464/1, škodu odcizením traverzy ve výši 270,- Kč, a dále pak podniku Povodí Ohře, s.p., IČO 70889988, se sídlem Chomutov, Bezručova 4219, škodu poškozením stěn koryta nejméně ve výši 6.460,- Kč, přičemž shora uvedeného jednání se [REDAKCE] dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně spisová značka 3T 133/2010 ze dne 21.05.2012 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, přičemž trest vykonal dne 15.10.2012,

t e d y

- [REDAKCE]
- a) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, čin spáchal úmyslným společným jednáním více osob,
 - b) zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal úmyslným společným jednáním více osob,

[REDAKCE]
zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal úmyslným společným jednáním více osob,

č í m ž s p á c h a l i

- [REDAKCE]
- a) přečin krádeže podle § 23 tr. zákoníku k § 205 odst. 2 tr. zákoníku,
 - b) přečin poškození cizí věci podle § 23 tr. zákoníku k § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

[REDAKCE]
přečin poškození cizí věci podle § 23 tr. zákoníku k § 228 odstavce 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

[REDAKCE]
Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku se zřetelem k § 314e odst. 2 písm. c) tr. řádu k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **250 (d v ě s t ě p a d e s á t) hodin.**

██████████
podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku se zřetelem k § 314e odst. 2 písm. c) tr. řádu k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **150 (s t o p a d e s á t) hodin.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obvinění povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozenému Povodí Ohře, státní podnik, IČ 70889988, se sídlem Chomutov, Bezručova 4219, na náhradě škody částku ve výši 6.460,--Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený Povodí Ohře, státní podnik, IČ 70889988, se sídlem Chomutov, Bezručova 4219, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené Město Jiříkov, IČ 00261424, se sídlem Jiříkov, Náměstí 464, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 10.6.2013

Mgr. Miluše Garabášová
samosoudkyně, v.r.

Za správnost:
Marie Hlaváčová

Povodí Ohře, ke sp.zn. 024000-4195/2014



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 22. října 2013 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ ██████████,

nar. ██████████, okr. ██████████, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████,

je v i n e n , ž e

dne 20.09.2013 v přesněji nezjištěné době v odpoledních hodinách v lesním porostu ██████████ Revíru Jedlová ██████████, nepovoleně porazil tam částečně vyvrácený strom „buk lesní“, který rozřezal a poté odcizil v celkovém množství 5-ti kubických metrů, které následně prodal a tak majiteli s.p. Lesy ČR Hradec Králové - Lesní správa Rumburk způsobil škodu ve výši 5.250,-Kč (s DPH),

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

T í m s p á c h a l

prečín krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. ř. k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst.1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obv. [REDAKCE] ukládá povinnost zaplatit poškozené firmě Lesy České republiky s.p. Hradec Králové, Lesní správa Rumburk, Sukova 785/22A, Rumburk, na náhradě škody částku 5.173,- Kč.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 22. října 2013.

JUDr. Jiří Kroupa
samosoudce, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně JUDr. Miroslav Kureš rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. října 2011 **t a k t o** :

Obviněný

████████████████████

nar. ██████████ bez zaměstnání, okr. ██████████ trvale bytem ██████████
████████████████████

je v i n e n , ž e

společně se ██████████, ██████████ a
████████████████████, jejichž věc je projednávána samostatně,

v době od 10.40 hodin do 11.05 hodin dne 6. 3. 2011, ve ██████████, v části ██████████
██████████, v lese za domem č.p. ██████████ pokáceli a následně rozřezali vzrostlé stromy dubu,
javoru, buku a akátu, čímž způsobili poškozené společnosti Lesy ČR, s.p., IČ: 42196451, se
sídlem Hradec Králové, Přemyslova č.p. 1106, škodu ve výši nejméně 4.500,- Kč,

přičemž uvedeného jednání se dopustil poté, kdy byl trestním příkazem Okresního soudu
v Děčíně ze dne 3. 5. 2010, č.j. 1 T 42/2010 – 40, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2010,
odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) k trestu odnětí svobody v trvání
6 měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců,

t e d y - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech
odsouzen.

T í m s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zák., za použití § 62 odst. 1 tr. zák. a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k ***trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin.***

Podle § 229 odst.1 tr. řádu se Lesy ČR, s.p. se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové, odkazují s celým svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení v hlavním líčení se obviněný i státní zástupce vzdali odvolání.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 5. října 2011

Za správnost:
Monika Prokešová

JUDr. Miroslav K u r e š , v.r.
samosoudce

Tento rozsudek ze dne 5.10.2011 č.j. 1T 43/2011-58 nabyl právní moci dne 5.10.2011. Přípojení doložky provedla Monika Prokešová dne 12.10. 2011.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. února 2013 samosoudkyní JUDr. Ivou Najbrtovou, **t a k t o :**

1. [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] , bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

2. [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] , bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] ,

nar. [REDACTED] bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] ,

jsou vinni, ž e

společným jednáním dne 15.7. 2011 v blíže neupřesněné době v lesním porostu [REDACTED] , [REDACTED] [REDACTED] odcizili čtyři kusy kovových svodnic o celkové délce 20,06 metru, sloužící jako odvodňovací žlaby v lesním prostoru, když na místě svodnice společně naložili do připraveného osobního motorového vozidla [REDACTED] , čímž způsobili poškozenému subjektu – státní podnik Lesy České republiky škodu na odcizení ve výši nejméně 19.437,--Kč,

t e d y :

obv. [REDACTED]
společným jednáním si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ml. [redacted]
společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ml. [redacted]
společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

T í m s p á c h a l i :

obv. [redacted]
přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ml. [redacted]
provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ml. [redacted]
provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

obž. [redacted]

Dle § 205 odst. 1 tr. zák. a § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zák. k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **50 (padesát) hodin.**

a za to se jim u k l á d á

[redacted] a [redacted], každý zvlášť

Podle § 205 odst. 1 tr. zák. a § 26 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře **50 (padesát) hodin.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen uhradit škodu ve výši 1591,- Kč a mladistvý [redacted] částku 6591,- Kč státnímu podniku Lesy ČR, Sukova 785/22 A, Rumburk.

Obžalovaný a mladiství uzavřeli dohodu s poškozeným o splácení způsobené škody. Mladistvý [redacted] t celou částku ve výši 6 591 Kč uhradil, [redacted] již většinu uhradil, ale zbývá mu uhradit částku 1 591,- Kč. Mladistvý [redacted] přinesl peníze k hlavnímu líčení, ale byl mu nařízeno, aby tyto odeslal na adresu poškozeného. Proto soud rozhodl uložit obžalovanému [redacted] povinnost uhradit zbývající splátku a dále uložil povinnost mladistvému [redacted] uhradit svůj podíl způsobené škody.

Protože se státní zástupce, oba mladiství, obžalovaný i OPD vzdali práva odvolání, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek, neobsahující odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek napadnout též příbuzní mladistvého v pokolení přímém i jeho sourozenci, osvojitel, manžel a druh, také orgán pověřený péčí o mládež.

V Děčíně, dne 19. února 2013

Za správnost:
Yveta Drahošová
v.z. M.Hlaváčová

JUDr. Iva Najbrtová
samosoudkyně, v.r.

PČR Děčín, KRPU-26142/TČ-2011-040271

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 19.02.2013 (██████████), ve výroku II. právní moci dne 19.02.2013 (mlad. ██████████), ve výroku III. právní moci dne 19.02.2013 (mlad. ██████████). Připojení doložky provedla Marie Hlaváčová dne 03.05.2013.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. února 2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Jiřího Lipského, **t a k t o :**

Mladistvý [REDACTED]

nar. [REDACTED], okres [REDACTED], učně, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], t.č. a adresa pro doručování [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, ž e

dne 31. 12. 2011 v blíže nezjištěné době od 20:00 hodin do 22:00 hodin [REDACTED], [REDACTED], vhodil do sběrné poštovní schránky, která byla umístěna na budově pošty, otvorem na korespondenci zábavnou pyrotechniku – bouchací sirku, [REDACTED], kdy následný výbuch poničil poštovní schránku, tímto jednáním způsobil organizaci Česká pošta, s.p., IČ: 47114983, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, škodu ve výši **4.046,- Kč**,

t e d y

úmyslně poškodil obecně prospěšné zařízení

t í m s p á c h a l

provinění poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení dle § 276 odst. 1 trestního zákoníku.

a za to se mu ukládá

Podle § 276 odst. 1 tr. zák. a § 26 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře **50 (padesát) hodin**.

Protože se státní zástupce i mladistvý vzdali práva odvolání a nežádali odůvodnění rozsudku, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek napadnout též příbuzní mladistvého v pokolení přímém i jeho sourozenci, osvojitel, manžel a druh, také orgán pověřený péčí o mládež.

V Děčíně dne 19. února 2013

Za správnost:
Yveta Drahošová

JUDr. Iva Najbřtová
předsedkyně senátu, v.r.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 24. března 2014 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

[REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] bez zaměstnání, občan České republiky,

j e v i n e n , ž e

v době od 10. 9. 2013 do 22. 9. 2013 v katastru obce [REDACTED] ve volně přístupném lesním porostu [REDACTED] na konci lesní cesty vedoucí kolem koupaliště, pokácel bez povolení celkem 21 stromů druhů smrk, javor, dub, bříza a modřín, čímž poškozené organizaci LESY ČR, s.p. Lesní správa Rumburk odcizil celkem 17,1 m³ dřevní hmoty a uvedené organizaci tak způsobil škodu ve výši nejméně 30.037,- Kč, přičemž uvedeného jednání se dopustil poté, kdy byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 2. 2010, sp. zn.: 38 T 101/2009, který nabyl právní moci dne 28. 4. 2010, odsouzen pro pokus trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e) trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 23. 9. 2010,

t e d y

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

č í m ž s p á c h a l

prečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **300 (třista) hodin**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněnému [REDAKCE] ukládá povinnost zaplatit poškozené organizaci Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, na náhradě škody částku ve výši 30.037,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená organizace Lesy České republiky, s.p. odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 24. března 2014

Mgr. Radomil Bajer
samosoudce, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně vydala dne 22. srpna 2017 v Děčíně podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněná

[redacted],
narozena dne [redacted], bez zaměstnání, trvale bytem [redacted],
[redacted], občanka České republiky,

je vinna, že

dne 09.02.2017 na pobočce České pošty, s.p., ve Varnsdorfu, okr. Děčín, ul. T. G. Masaryka 1587, využila nepozornosti přepážkové pracovnice [redacted], a předložila jí k výplatě poštovní poukázku PKB vystavenou na částku 7.600,- Kč na své jméno a osobní údaje a zároveň poštovní poukázku PKB vystavenou na částku 7.600,- Kč na jméno a osobní údaje [redacted], následkem tohoto jednání byly obě částky v rámci tzv. multitransakce vyplaceny, popsáním jednáním způsobila poškozené České poště, s.p., IČ: 47114983, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, škodu ve výši 7.600,- Kč, která pak tuto částku zaúčtovala jako neuhrazený pokladní schodek v deníku pokladních přebytků a schodků k tíži poškozené vyplácející pracovnice [redacted],

tedy

- sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l a

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **6 (š e s t i)** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **20 (d v a c e t i)** měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná [redacted] povinna uhradit částku ve výši 6.600,- Kč, coby náhradu škody poškozené [redacted]

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 22. srpna 2017

Mgr. Lenka Lasovská
samosoudkyně, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 10. října 2011 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obvinění

1. [REDACTED],

nar. [REDACTED]
zaměstnán: bez zaměstnání,
trvale bytem: [REDACTED]

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED]
zaměstnán: bez zaměstnání,
trvale bytem: [REDACTED],

3. [REDACTED],

nar. [REDACTED]
zaměstnán: bez zaměstnání,
trvale bytem: [REDACTED]

jsou vinni, že

1. obv. [REDACTED] a obv. [REDACTED]
společně s další dosud neustanovenou osobou dne 23.08.2011 [REDACTED]
odcizili z lesní cesty v prostoru lesa – parcela [REDACTED] 1 ks ocelové svodnice o rozměru 5m x 20cm x 15cm, kdy tak společnosti Lesy České republiky, Lesní správa Rumburk způsobili škodu ve výši 3.500,- Kč,

2.
obv. [REDACTED], obv. [REDACTED] a obv. [REDACTED]
společně s další dosud neustanovenou osobou dne 24.08.2011 [REDACTED]
odcizili z lesní cesty v prostoru lesa – parcela [REDACTED] 2 ks ocelových svodnic o rozměru 5m x
20cm x 15cm, kdy tak společností Lesy České republiky, Lesní správa Rumburk způsobili
škodu ve výši 7.000,- Kč,

t e d y

obv. [REDACTED]
ad 1, 2 přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli
nepatrnou,

obv. [REDACTED]
ad 1, 2 přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli
nepatrnou,

obv. [REDACTED]
ad 2 přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli
nepatrnou,

T í m s p á c h a l i

obv. [REDACTED]
ad 1, 2 přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

obv. [REDACTED]
ad 1, 2 přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

obv. [REDACTED]
ad 2 přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obv. [REDACTED]

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k trestu odnětí
svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na
zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

obv. [REDACTED]

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

obv. [REDACTED]

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obv. [REDACTED], obv. [REDACTED] a obv. [REDACTED] ukládá povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozené firmě Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové, Lesní správa Rumburk, Sukova 785/22A Rumburk na náhradě škody částku 7.000,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obv. [REDACTED] a obv. [REDACTED] ukládá povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozené firmě Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové, Lesní správa Rumburk, Sukova 785/22A Rumburk na náhradě škody částku 3.500,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená firma Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové, Lesní správa Rumburk, Sukova 785/22A Rumburk, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 10. října 2011.

Za správnost:
Marie Hlaváčová

JUDr. Jiří K r o u p a
samosoudce, v.r.

Tento TP ze dne 10.10.2011 nabyl právní moci:

obž. [REDACTED] - dne 26.10.2011

obž. [REDACTED] - 25.10.2011

obž. [REDACTED] - 28.10.2011

Připojení doložky PM provedla Marie Hlaváčová dne 10.5.2012.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 22. srpna 2013 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

Obviněná

[redacted] (roz. [redacted]),
nar. [redacted], bez pracovního poměru, trvale bytem
[redacted] t.č. adresa pro doručování [redacted]

j e v i n n a , ž e

jako poštovní doručovatelka pošty Rumburk, se sídlem Rumburk, Františka Nohy 1096/3, si ke škodě zaměstnavatele **České pošty s.p.**, IČ: 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha, přisvojila svěřenou finanční hotovost, a to tím, že

- dne 03. 07. 2012 měla na základě poštovní poukázky B ze dne 27. 06. 2012 doručit adresátovi [redacted]
[redacted], finanční částku 5.553,- Kč, jmenovanému ani nikomu jinému peníze nedoručila, peníze si ponechala pro svoji potřebu, poukázku v kolonce podpis a doklad v rozporu s interními předpisy opatřila pouze nečitelnou parafou bez čitelného podpisu a čísla dokladu, poukázku poté odevzdala zaměstnavateli jako doručenou,

- dne 11. 09. 2012 měla na základě poštovní poukázky B ze dne 10. 09. 2012 doručit adresátovi [REDAKCE]

[REDAKCE] finanční částku 9.650,- Kč, jmenovanému ani nikomu jinému peníze nedoručila, peníze si ponechala pro svoji potřebu, poukázku v kolonce podpis v rozporu s interními předpisy opatřila pouze nečitelnou parafou bez čitelného podpisu, v kolonce osobní doklad uvedla náhodné číslo občanského průkazu patřícího osobě nemající s věcí nic společného, která se v místě doručení nezdržuje, poukázku poté odevzdala zaměstnavateli jako doručenou,

a tímto jednáním způsobila zaměstnavateli - České poště s.p., IČ: 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha, škodu v celkové výši **15.203,- Kč**, které musela Česká pošta vyplatit v rámci reklamačního řízení adresátům,

t e d y :

přisvojila si cizí věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l a

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku se zřetelem na § 314e odst. 2 tr. řádu, k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obv. [REDAKCE] ukládá povinnost zaplatit poškozené České poště s.p., IČ 47114938, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha, na náhradu škody částku 15.203,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Česká pošta s.p., odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 22. srpna 2013

Mgr. Radomil B a j e r, v. r.
samosoudce

Za správnost:
Denisa Šorbanová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně JUDr. Miroslav Kureš rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. září 2012 **t a k t o :**

Obžalovaní

1) [redacted]

nar. [redacted] bez zaměstnání, trvale bytem [redacted],
[redacted] přechodně bytem [redacted], [redacted]

2) [redacted]

nar. [redacted], bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]
[redacted]

3) [redacted]

nar. [redacted], bez zaměstnání, [redacted]
[redacted]

jsou vinni, že

obž. [redacted]

1) v době od 18,00 hod. dne 30.03.2012 do 09,00 hod. dne 31.03.2012 [redacted]
[redacted] s dosud neustanovenou osobou, vnikl po vypáčení vstupních vrat do

garáže u domu [redacted] ze které následně odcizil sněžnou frézu [redacted] OHV a horské jízdní kolo nezjištěné značky, vše v celkové hodnotě 11.500,- Kč ku škodě majitelky [redacted], v garáži pak úmyslně promáčkl přední kapotu zaparkovaného vozidla [redacted] kdy tak způsobil další škodu poškozením vozidla ve výši 3.885,- Kč,

2) v době od 21,15 hod. do 21,25 hod. dne 29.03.2012 [redacted], společně s [redacted] jehož věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, odcizil z vnější strany budovy [redacted] ve výšce 4,5 m průmyslovou kameru [redacted], kdy tak [redacted] způsobil škodu ve výši 2.880,- Kč,

3) v době od 10,00 hod. dne 31.03.2012 do 10,00 hod. dne 06.04.2012 [redacted], [redacted], společně [redacted] jehož věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, vnikl po vypáčení petlice do dřevěné kůlny, která je součástí rekreační chalupy [redacted], kterou prohledal a ze které následně ku škodě majitele [redacted] odcizil samostříl [redacted] 3 ks šípů, křbová kamna, plastový kufřík s náradím, opalovací pistolí nezjištěné značky, pákovou vanovou baterii, sprchovou baterii, pánské horské kolo nezjištěné značky, dámské horské kolo nezjištěné značky, vše v celkové hodnotě 17.600,- Kč, poškozením pak způsobil další škodu ve výši 675,- Kč,

následně vnikl opět s [redacted] po rozbití skleněné výplně okna do vedlejší rekreační chalupy [redacted], kterou prohledal a ze které ku škodě majitelky [redacted], [redacted], odcizil kovářské kování, ponorné čerpadlo, 3 ks skleněných lustrů, motorovou sekačku [redacted], různé nářadí, hlavu od šicího stroje [redacted] a 2 ks dózických zámků, vše v celkové hodnotě 5.665,- Kč, digitální elektroměr v hodnotě 1.735,- Kč ke škodě ČEZ Distribuce, a.s., v chalupě dále poškodil televizor [redacted] a set top box, kdy tak na zařízení způsobil škodu ve výši 7.756,- Kč,

4) v době od 17,30 hod. do 17,34 hod. dne 01.04.2012 [redacted] u benzinové čerpací stanice [redacted] natankoval do dvou kanystrů celkem 10 litrů benzínu Natural 95 a z místa utekl, kdy tak obsluze stanice [redacted], způsobil škodu ve výši 400,- Kč.

5) v době od 12,00 hod. dne 13.03.2012 do 12,19 hod. dne 11.04.2012 [redacted] vnikl po vykopnutí okna do neobydleného domu [redacted], kde následně vyrazil dřevěné dveře a rozbil skleněnou výplň u dalších dveří na chodbě, dům prohledal, nic neodcizil, avšak poškodil plynový kotel zn. DAKON, digestoř, termostat k regulaci pokojové teploty, kdy tak majiteli objektu Lesy České republiky s.p. se sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106, způsobil škodu ve výši 16.584,- Kč,

6) v době od 21,30 hod. do 21,43 hod. dne 08.04.2012 [redacted] vylezl za pomoci dřevěného žebříku do výšky 4,5 metru k průmyslové kameře u budovy [redacted] ke škodě majitele Město Rumburk se sídlem Rumburk, Tř. 9. května č.p. 1366/48, byl však na místě vyrušen ostrahou objektu, kameru neodcizil a způsobil na ní škodu ve výši 2.988,- Kč,

obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] společně

7) v době od 03,50 hod. do 04,00 hod. dne 02.04.2012 [REDAKCE] [REDAKCE] vnikli na oplocený pozemek u rodinného domu [REDAKCE], odkud odcizili měděný okapový svod o délce 3,20 m a 2 ks žárovek, kdy tak majitelce [REDAKCE] [REDAKCE] způsobili škodu ve výši 2.255,- Kč,

8) v době od 19,45 hod. dne 01.04.2012 do 05,30 hod. dne 02.04.2012 [REDAKCE] [REDAKCE] vnikli po vytržení vrat do garáže u rodinného domu [REDAKCE] kterou prohledali a ze které ku škodě majitele [REDAKCE], odcizili úhlovou brusku zn. Black & Decker, příklepovou vrtačku zn. FERM, ruční pásovou brusku zn. SKIL MASTER, horkovzdušnou pistoli zn. SKIL s plastovým kufříkem, vše v celkové hodnotě 6.860,- Kč,

obž. [REDAKCE]

9) v době od 21,00 hod. dne 11.04.2012 do 15,00 hod. dne 13.04.2012 [REDAKCE] [REDAKCE] společně s obž. [REDAKCE], jehož věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, vnikl po přezení oplocení na pozemek u rodinného domu [REDAKCE] odkud ku škodě majitele [REDAKCE], odcizil bezpečnostní kameru, která byla namontovaná ve výšce 4,9 m, kdy tak jmenovanému způsobil škodu ve výši 1.726,- Kč,

obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] společně

10) v době od 16,00 hod. dne 25.03.2012 do 18,00 hod. dne 30.03.2012 [REDAKCE] [REDAKCE], společně s obž. [REDAKCE] jehož věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, vnikli na pozemek u rekreační chalupy [REDAKCE] a následně po vypáčení prken u vchodových dveří vnikli do kůlny a z této odcizili benzinovou sekačku zn. HUSQVARNA, štípačku na dřevo zn. WOODSTAR, válcový drtič zn. CMI, el. okružní pilu zn. CMI, aku šroubovák zn. BLACK & DECKER, el. kotoučovou pilu zn. GÜDE, el. frézu zn. EXTOL, ponorné el. čerpadlo s plovákem zn. OK, čidlo vlhkosti zn. GARDENA, řídicí jednotku zavlažovacího ventilu zn. GARDENA, benzinovou řetězovou pilu nezjištěné značky, el. řetězovou pilu zn. NAREX, el. vrtačku zn. NAREX, el. ruční brusku, el. horkovzdušnou pistoli zn. STIHL, štípací sekeru zn. FISKARS, plastový organizér, radiomagnetofon s CD přehrávačem zn. SONY, 20 m plastové hadice, el. okružní pilu, třídílný hliníkový žebřík o délce 7 m, 1 m3 palivového dřeva – buk, a další věci, vše v celkové hodnotě 35.340,- Kč ku škodě majitele [REDAKCE], na zařízení pak způsobili další škodu ve výši 220,- Kč,

přičemž obž. [REDAKCE] se jednání pod bodem 10) dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 29.01.2009 pod sp. zn. 2T 52/2008 odsouzen pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců se zařazením do věznice s dozorem, kdy trest vykonal 27.5.2010,

t e d y

obž. [REDACTED]

ad 1) - 10) dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a takovým jednáním způsobil větší škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal vloupáním a takovým činem způsobil větší škodu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 1), 3), 7) – 10) neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při takovém jednání užil násilí a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

ad 1), 3), 5) 10) zničil nebo poškodil cizí věc a na cizím majetku tak způsobil škodu nikoli nepatrnou,

obž. [REDACTED]

ad 10) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a za takový čin byl v posledních třech letech potrestán,

ad 10) neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

obž. [REDACTED]

ad 7) – 8) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a na cizím majetku tak způsobil škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním,

ad 7) – 8) neoprávněně vnikl do obydlí jiného, přičemž překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí.

T í m s p á c h a l i

1) obž. [REDACTED]

ad 1) – 10) přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,

ad 1), 3), 7) – 10) přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

ad 1), 3), 5), 10) přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [REDACTED]

ad 10) přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku,

ad 10) přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

obž. [REDACTED]

ad 7) – 8) přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku,

ad 7) – 8) přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **21 (dvacetjedna) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 178 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obžalovaný [REDACTED]

podle 178 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osm) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDACTED] povinen nahradit poškozeným:

- 1) [REDACTED] , škodu ve výši 3.688,- Kč,
- 2) [REDACTED] , škodu ve výši 18.275,- Kč,
- 3) [REDACTED] škodu ve výši 11.700,- Kč,
- 4) firmě CEZ Distribuce, a.s. se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV, škodu ve výši 1.735,- Kč,
- 5) [REDACTED] škodu ve výši 400,- Kč,

- 6) firmě Lesy ČR, s.p., se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové, IČ 42196451, škodu ve výši 16.584,- Kč,
- 7) Městu Rumburk, IČ 00261602, se sídlem Tř. 9. května 1366/48, Rumburk, škodu ve výši 2.988,- Kč,
- 8) České pojišťovně, a.s., Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, škodu ve výši 4.326,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [redacted] a [redacted] povinni společně a nerozdílně nahradit poškozenému [redacted], trv. bytem [redacted], škodu ve výši 6.860,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [redacted] a [redacted] povinni společně a nerozdílně nahradit poškozenému [redacted], škodu ve výši 35.560,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [redacted], Lesy ČR, s.p., [redacted], Česká pojišťovna, a.s. a [redacted] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [redacted] a [redacted], odkazují s celými svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení v hlavním líčení se všichni obžalovaní i státní zástupce vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání oprávněné osoby.

K trestnímu stíhání se včas a řádně připojila [redacted] s nárokem na náhradu škody ve výši 7.702,- Kč, kdy tato nárokovaná škoda obsahuje pořízení nové kamery a instalaci ve výši 808,- Kč a odborným vyjádřením byla zjištěna hodnota odcizené kamery, zakoupené v roce 2005 ve výši 2.880,- Kč. Soud proto firmě přiznal částku 3.688,- Kč, což je hodnota odcizené kamery a instalace a ve zbytku byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť již nejde o škodu, vzniklou v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [redacted].

Poškozený [redacted] se připojil s částkou 18.500,- Kč, přičemž v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [redacted] byla zjištěna škoda na věcech ve výši 17.600,- Kč a na zařízení 675,- Kč. V součtu pak jde o částku 18.275,- Kč, a proto soud ve zbytku odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poškozená [redacted] uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 11.700,- Kč. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že škoda na odcizených věcech z napadené rekreační chalupy je 5.665,- Kč, když škoda na odcizeném digitálním elektroměru vznikla firmě ČEZ Distribuce, a.s. ve výši 1.735,- Kč. Hodnota poškozeného zařízení a věcí je pak ve výši 7.756,- Kč. Vzhledem k tomu, že poškozená uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 11.700,- Kč, přiznal jí soud škodu v této výši, když nemohl jít nad uplatněný nárok poškozené. Firmě ČEZ Distribuce, a.s. byla přiznána náhrada za odcizený elektroměr.

Škoda vzniklá [redacted] ve výši 400,- Kč jí byla přiznána v plné výši, neboť o ní není žádných pochyb. Stejně tak soud rozhodoval o škodě přiznané Městu Rumburk ve výši 2.988,- Kč, když tato škoda byla řádně doložena fakturou o opravě.

Zástupce poškozené organizace Lesy ČR, s.p. [redacted] se u hlavního líčení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 23.834,- Kč. Soud v průběhu dokazování zjistil, že v příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaného [redacted] vznikla škoda ve výši 16.584,- Kč, když bez fakturace nelze přiznat nárok na úhradu neprovedených prací ve výši 4.480,- Kč a 1.620,- Kč za budoucí možné opravy a dále 1.150,- Kč za poškození plastového okna, které, jak vyplývá z výpovědi [redacted], nebylo poškozeno v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [redacted].

Poškozené [redacted] soud nárok na náhradu škody nepřiznával a odkázal ji s celým nárokem, neboť u hlavního líčení uvedla, že jí plnila pojišťovna z titulu pojištění nemovitosti, ale nedovedla tuto částku specifikovat. Poškozený [redacted] se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 7.150,- Kč, soud v průběhu dokazování zjistil škodu vzniklou v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných [redacted] a [redacted] ve výši 6.860,- Kč, a proto poškozeného [redacted] odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poškozený [redacted] uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 2.700,- Kč, avšak jak vyplynulo z písemného podání České pojišťovny, a.s., byla mu z titulu pojištění uhrazena škoda ve výši 7.106,- Kč. Tato škoda představuje hodnotu odcizené kamery ve výši 2.148,- Kč, modulátor CCTV v hodnotě 2.358,- Kč a instalaci s otestováním ve výši 2.600,- Kč. Odborným vyjádřením byla zjištěna škoda na odcizené kameře ve výši 1.726,- Kč, a proto soud v rámci regresního návrhu přiznal České pojišťovně, a.s. částku 4.326,- Kč, což je hodnota instalace a odcizené kamery. Ve zbytku pak odkázal Českou pojišťovnu na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť modulátor CCTV nebyl předmětem trestného jednání a hodnota odcizené kamery byla amortizována. Pojistným plněním byl nárok poškozeného plně kompenzován.

Řádný nárok na náhradu škody vznesl [redacted] ve výši 35.560,- Kč. Vzhledem k tomu, že trestným jednáním obžalovaných [redacted] a [redacted] byla tato škoda způsobena poškozenému, rozhodl soud o jejich povinnosti nahradit škodu v plné výši.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce

je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 12. září 2012

Za správnost:
Monika Prokešová

JUDr. Miroslav K u r e š , v.r.
samosoudce

Tento rozsudek ze dne 5.9. 2012 č.j. 1T 87/2012-545 nabyl právní moci dne 5.9.2012 a vykonatelnosti 25.9.2012 u všech třech odsouzených. Připojení doložky provedla Monika Prokešová dne 11.4.2013.