

OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 38/2019
VAŠE ZNAČKA: neuvedena
VYŘIZUJE: Petra Kristenová
DNE: 28. února 2019

Vážený pan



Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti ze dne 24. 2. 2019 kde žádáte poskytnutí informací:

Kolik bylo v kalendářním roce 2017 a 2018 u vašeho okresního soudu podáno návrhů na osvojení zletilého a kolika z těchto návrhů bylo vyhověno, resp. kolika z těchto návrhů nebylo vyhověno; pokud nebylo některému z těchto návrhů vyhověno, žádám též o sdělení, zda byl takový návrh zamítnut, odmítnut (§ 447 z. ř. s. popř. § 43 o. s. ř.), či zda řízení o něm skončilo jinak (např. zastavením z důvodu zpětvzetí).

Odpověď:

V roce 2017 byly u Okresního soudu v Děčíně podány dva návrhy na osvojení zletilého a v roce 2018 byly podány tři návrhy na osvojení zletilého, ve všech případech bylo návrhu vyhověno. V příloze Vám zasílám vydaná anonymizovaná rozhodnutí ve věci osvojení zletilého.

S pozdravem

Petra Kristenová
správce aplikací



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Červinkou ve věci

osvojitele: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
manželka
osvojitele: [redacted], narozená [redacted], bytem tamtéž,
osvojenec: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

pro osvojení zletilé dcery

takto:

- I. Zletilá [redacted], nar. [redacted] v [redacted], dcera matky [redacted], nar. [redacted], a nevedeného otce, je od právní moci tohoto rozsudku osvojenecem [redacted], nar. [redacted].
- II. Osvojitel [redacted], nar. [redacted], bude zapsán v matrice – v knize narozených dětí jako otec osvojenecem [redacted], nar. [redacted] na místě nevedeného otce.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Osvojitel se návrhem ze dne 3.10.2018 domáhal vydání rozhodnutí o osvojení zletilé [redacted] (osvojenec). Návrh odůvodnil tím, že v roce 2008 uzavřel manželství s [redacted], matkou osvojenec. Ještě před uzavřením manželství žili s osvojenecem ve společné domácnosti, osvojitel ji vychovával až do její dospělosti, staral se o ni jako o vlastní a takto ji bere i nadále.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pavlíčková.

2. Manželka osvojitele ██████████, která je zároveň matkou osvojenec se k návrhu připojila.

3. Osvojenec též navrhl, aby soud návrhu vyhověl.

4. Při jednání dne 24.1.2019 soud provedl důkaz potvrzeními o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel, rodným listem osvojenec a oddacím listem osvojitele a jeho manželky, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výsledku osvojitele soud zjistil, že vzájemné vztahy mezi osvojitelem a osvojenec jsou velmi dobré, osvojitel osvojenec vychovával od roku 2008, kdy uzavřen manželství s matkou osvojenec, považuje jej za vlastní dceru a udržují mezi sebou pravidelný kontakt a to i v nynější době, kdy osvojenec již žije ve vlastní domácnosti.

5. Osvojenec při výslechu výslovně potvrdil, že s osvojením souhlasí, osvojitele bere jako vlastního otce. Biologický otec není zapsán v rodném listu osvojenec, který jej nezná a nikdy s ním nebyl v žádném kontaktu. Dle sdělení matky jde o cizího státního příslušníka, který žije v cizí zemi. Osvojenec je svobodný a bezdětný.

6. Manželka osvojitele, která je současně matkou osvojenec, rovněž s osvojením souhlasila a potvrdila, že rodina funguje velmi dobře, dceru spolu s osvojitelem vychovávají od roku 2008.

7. Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle odstavce 2 téhož ustanovení zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Podle § 850 odst. 2 občanského zákoníku, trvá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela. Podle § 852 téhož zákona osvojení má právní následky pro osvojenec a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojenec má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

8. Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení, neboť osvojitel pečoval o osvojenec již od roku 2008 a osvojenec je současně synem manželky osvojitele. Soud dále zkoumal, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy nebo s odůvodněným zájmem biologického otcem osvojenec. Ani v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Nic nenasvědčuje existenci rozporu s dobrými mravy a biologický otec osvojenec je pro osvojenec neznámou osobou, který není uveden ani v rodném listě osvojenec.

9. Vzhledem k tomu, že osvojenec i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele vyhověl.

10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se účastníci práva odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Děčín 24. ledna 2019

Mgr. Petr Červinka v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Trubákem ve věci

osvojitele: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
osvojence: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

pro osvojení zletilé osoby

takto:

- I. Zletilý [redacted], rozený [redacted], narozený dne [redacted], syn matky [redacted], rozené [redacted], narozené [redacted] a otce [redacted], narozeného [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem [redacted], narozeného [redacted].
- II. Osvojitel [redacted], narozený [redacted], syn matky [redacted], rozené [redacted], narozené [redacted] a otce [redacted], narozeného [redacted], bude zapsán v matrice – v knize narozených dětí jako otec osvojence [redacted], narozeného [redacted], namísto otce [redacted], narozeného [redacted].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Osvojitel se návrhem ze dne 31. 5. 2018 domáhal vydání rozhodnutí o osvojení zletilého osvojence. Uvedl, že v roce 2003 uzavřel manželství s [redacted], matkou osvojence. S osvojencem a jeho matkou dlouhá léta žili ve společné domácnosti. Osvojitel se podílel na výchově osvojence až do jeho dospělosti, staral se o něj jako o vlastního a takto ho bere i nadále. Biologický otec osvojence [redacted] o osvojence přitom dlouhodobě neprojevuje žádný zájem. Osvojencem se k návrhu vyjádřil tak, že s osvojením souhlasí.

Při jednání soud provedl důkaz potvrzeními o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výslechu osvojitele soud zjistil, že vzájemné vztahy mezi osvojitelem a

osvojencem jsou dobré, osvojitel považuje osvojence za vlastního syna. Osvojenec při výslechu výslovně potvrdil, že s osvojením souhlasí, a dodal, že osvojitel jej vychovával od jeho dětství, a proto jej bere jako vlastního otce. Manželka osvojitele, která je současně matkou osvojence, rovněž s osvojením souhlasila a potvrdila, že rodina funguje velmi dobře.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, *zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy*. Podle § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku *zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela*. Podle odstavce 2 téhož ustanovení *zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů*. Podle § 850 odst. 2 občanského zákoníku, *trvá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela*. Podle § 852 téhož zákona *osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas*.

Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení, neboť osvojitel pečoval o osvojence již od jeho útlého věku a osvojenec je současně synem manželky osvojitele. Soud dále zkoumal, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy. Ani v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Vzhledem k tomu, že osvojenec i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele vyhověl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Žádný z účastníků ostatně ani náhradu nákladů řízení nepožadoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně. Odvolání je třeba podat ve dvojnásobném vyhotovení.

Děčín 30. července 2018

Mgr. Martin Trubák, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem ověřila Růžena Hotová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Petrem Slezákem v právní věci osvojitele [REDACTED], narozeného dne [REDACTED], bytem [REDACTED], osvojence [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], a manželky osvojitele [REDACTED], narozené dne [REDACTED], bytem [REDACTED], o osvojení zletilého, **t a k t o :**

- I. Zletilá [REDACTED], narozená [REDACTED], dcera [REDACTED], rozené [REDACTED], narozené [REDACTED] a otce [REDACTED], narozeného [REDACTED], je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem [REDACTED] narozeného [REDACTED].
- II. Osvojitel [REDACTED], narozený [REDACTED], syn matky [REDACTED], rozené [REDACTED], narozené [REDACTED], a otce [REDACTED], narozeného [REDACTED], bude zapsán v matrice - v knize narozených dětí jako otec osvojence [REDACTED], narozené [REDACTED], namísto otce [REDACTED], narozeného [REDACTED].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Osvojitel se návrhem ze dne 7. 4. 2017 domáhal vydání rozhodnutí o osvojení zletilého osvojence. Uvedl, že v roce 2003 uzavřel manželství s [REDACTED], matkou osvojence. S osvojencem a jeho matkou dlouhá léta žili ve společné domácnosti. Osvojitel se podílel na výchově osvojence až do její dospělosti, staral se o ni jako o vlastní a takto ji bere i nadále. Biologický otec osvojence [REDACTED] o osvojence přitom dlouhodobě neprojevuje žádný zájem. Osvojenec se k návrhu vyjádřil tak, že s osvojením souhlasí.

Při jednání dne 21. 6. 2017 soud provedl důkaz potvrzeními o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výslechu osvojitele soud zjistil, že vzájemné vztahy mezi osvojitelem a osvojencem jsou dobré, osvojitel považuje osvojence za vlastní dceru. Osvojenec při výslechu výslovně potvrdil, že s osvojením souhlasí, a dodal, že osvojitel jej vychovával od jeho dětství, a proto jej bere jako vlastního otce. Manželka osvojitele, která je současně matkou osvojence, rovněž s osvojením souhlasila a potvrdila, že rodina funguje velmi dobře.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, *zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy*. Podle § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku *zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela*. Podle odstavce 2 téhož ustanovení *zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů*. Podle § 850 odst. 2 občanského zákoníku, *trvá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela*. Podle § 852 téhož zákona *osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas*.

Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení, neboť osvojitel pečoval o osvojence již od jeho útlého věku a osvojenec je současně synem manželky osvojitele. Soud dále zkoumal, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy. Ani v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Vzhledem k tomu, že osvojenec i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele vyhověl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Žádný z účastníků ostatně ani náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

V Děčíně dne 21. června 2017

Petr S l e z á k , v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Dana Šedivá



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudcem JUDr. Štěpánem Klapkou ve věci

osvojenka: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

navrhovatelé: a) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
b) [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

o osvojení zletilé

takto:

- I. [redacted], narozená [redacted], dcera [redacted], narozené [redacted]
a [redacted], narozeného [redacted], je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou
manželů [redacted], narozené [redacted] a [redacted], narozeného [redacted].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelé se domáhají osvojení [redacted], která s osvojením vyslovila souhlas. Účastníci shodně uvedli, že manželé [redacted] o [redacted] dlouhodobě pečují jako o vlastní, která je považuje za vlastní rodiče. Ráda by, aby faktický stav odpovídal stavu právnímu.

Z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 9.1.1997č.j. P 465/94 – 74 soud zjistil, že tehdy nezletilá Kristýna byla svěřena do pěstounské péče manželů [redacted].

Vzhledem k tomu, že manželé [REDAKCE] o [REDAKCE] dlouhodobě pečují, přičemž rodiče o ni neprojevovali žádný zájem, vyhověl soud návrhu na její osvojení.

Po právní stránce soud rozhodl podle § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nesplní-li osvojitelé povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Děčín 16. října 2018

JUDr. Štěpán Klapka

soudce

[REDAKCE]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Sýkorou ve věci **navrhovatele** [redacted], bytem [redacted], v řízení zastoupeného JUDr. Ivanou Kamenářovou, advokátkou se sídlem J. Š. Baara 828/19, Děčín, **osvojence** [redacted], bytem tamtéž, za účasti manželky osvojitele [redacted], nar. [redacted], bytem tamtéž, *o návrhu na osvojení zletilé*,

t a k t o :

- I. [redacted] v obci [redacted], dcera [redacted], rozené [redacted] v [redacted], [redacted], a otce [redacted], nar. [redacted], se stává dnem právní moci tohoto rozsudku osvojencem [redacted], rozeného [redacted], nar. [redacted] v [redacted].
- II. Osvojitel [redacted], rozený [redacted], nar. [redacted] v [redacted], syn [redacted], nar. [redacted], [redacted], a [redacted], rozené [redacted], nar. [redacted] ve [redacted], se zapíše v knize narození Magistrátu města [redacted], odboru vnitřních věcí, oddělení zvláštní matriky, ve svazku XIII/45, na straně 149, pod č. řad. 447, namísto otce [redacted], nar. [redacted].
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

ODŮVODNĚNÍ

Navrhovatel se v řízení domáhal návrhem, podaným u zdejšího soudu dne 21. 3. 2017, osvojení zletilé [redacted], neboť s ní a s její matkou žije ve společné domácnosti již od roku 1993, o osvojenkyni pečuje po celou dobu jako o své vlastní dítě, když sám jiné dítě nemá, s její matkou se oženil 15. 11. 1996, přijal její příjmení, manželka nabyla i s osvojenkyní státní občanství České republiky dne 7. 8. 1998.

Osvojenkyně se k návrhu připojila písemným vyjádřením ze dne 16. 3. 2017 (č. l. 10).

Soud k projednání návrhu nařídil jednání. Pobyt biologického otce osvojenkyně soudu není znám, soud předvolal toliko matku osvojenkyně, která s návrhem projevila souhlas při jednání.

Po skutkové stránce soud dospěl po provedení a zhodnocení níže uvedených důkazů k následujícím závěrům.

Účastnickým výsledkem osvojenkyně soud zjistil, že svého biologického otce viděla naposledy okolo svých 6 let věku, nepamatuje si jeho podobu ani místo posledního setkání, zná jej toliko z fotografií. Ona ani on o vzájemný kontakt nikdy poté zájem neprojevali. Osvojitele poznala ve svých 10 letech, od té doby s ním žije ve společné domácnosti a chtěla by, aby osvojitel nadále mohl vystupovat jako její vlastní otec.

Účastnickým výsledkem matky osvojenkyně soud zjistil, že s biologickým otcem se rozešli, odstěhovala se k matce, asi po sedmi letech se odstěhovala jinam. Biologický otec ji nikdy nenavštívil, ale věděl, kde obě bydlí. Po dvou letech se rozvedli, nechala se v řízení zastoupit, ani tehdy biologický otec o kontakt zájem neměl. S osvojitelem se seznámila v roce 1993, ve společné domácnosti spolu žijí od roku 1995. Vztah manželů i osvojitele s osvojenkyní je bezproblémový, až příkladný, jsou hmotně zajištěni, toto řízení inicioval právě osvojitel a dcera.

Z tlumočnického překladu rodného listu osvojenkyně vyplývá, že se narodila dne 3. 4. 1985 v obci [REDAKCE] v SSSR pod jménem [REDAKCE] shora uvedené matce a [REDAKCE]. Z rodného listu, vydaného zvláštním matričním úřadem při Magistrátu města [REDAKCE], vyplývá totéž s tím, že jméno otce je počestlé na [REDAKCE]. Pozbytí občanství Ruské federace osvojenkyně i její matky vyplývá z úředně přeloženého potvrzení č. 1. 6 ze dne 29. 12. 1997 zastupitelského úřadu Ruské federace v ČR. Nabytí státního občanství České republiky matkou osvojenkyně vyplývá z listiny o jeho udělení ze dne 7. 8. 1998 (č. 1. 8). Oddací list osvojitele a matky osvojenkyně (č. 1. 9) prokazuje uzavření manželství dne 15. 11. 1996 a dohodu na příjmení [REDAKCE]. Dle centrální evidence obyvatel (č. 1. 12, 18) jsou osvojenkyně i osvojitel bezdětní.

Po právní stránce soud návrh posoudil následujícím způsobem. Podle § 846 občanského zákoníku platí, že *zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy*. Podle § 847 odst. 1 písm. c) a d) tamtéž platí, že *zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela*. Podle odstavce 2 tamtéž pak platí, že *zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů*. Podle § 852 tamtéž platí, že *osvojení má právní následky pro osvojeence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojeence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas*. Podle § 853 odst. 1, 2 tamtéž dále platí, že *vyživovací povinnost osvojeence vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel s to své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však v dědické právo osvojitele vůči jiným osobám*.

Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení zletilé, neboť osvojitel pečoval o osvojenkyni ve společné domácnosti nejpozději od roku 1995 a osvojenkyně je současně dcerou manželky osvojitele. Soud dále musel zvážit, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy, nicméně v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Odůvodněný zájem biologického otce osvojenkyně soud nemohl blíže zkoumat pro dlouhodobý nezájem o osvojenkyni (a bývalou manželku), ani tím tedy není založena překážka vyhovění návrhu. Mezi osvojenkyní a osvojitelem je dostatečný věkový rozdíl, osoba osvojitele nezakládá ani žádnou jinou soudu známou překážku osvojení. Vzhledem k tomu, že osvojenkyně i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele výrokem I vyhověl, výrokem II pak v souladu s § 797 tamtéž stanovil, že se osvojitel zapíše do matriční knihy narození namísto biologického otce osvojenkyně.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nepožadoval, nebyly zjištěny žádné zvláštní okolnosti případu, soud proto neměl důvod se od tohoto ustanovení odchýlovat.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

V Děčíně dne 14. června 2017

Mgr. Jan Sýkora
samosoudce, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Marie Srňánková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.08.2017 a vykonatelnosti dne 19.08.2017, ve výroku I. právní moci dne 19.08.2017, ve výroku II. právní moci dne 19.08.2017, ve výroku III. právní moci dne 19.08.2017. Připojení doložky provedla Marie Srňánková dne 04.10.2017.