

OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 59/2020
VAŠE ZNAČKA: neuvedena
VYŘIZUJE: Petra Kristenová
DNE: 7. května 2020

Vážený pan
RNDr. [REDAKCE]

[REDAKCE]
[REDAKCE]

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti ze dne 22. 3. 2020 a 27. 4. 2020 Vám v příloze zasíláme anonymizovanou podobu požadovaného opatření.

Pokud jde o další údaje, které požadujete, tak část z nich lze vyčíst z předmětného usnesení.

Pokud jde o údaje týkající se odvolání, sděluji následující:

- předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne ve výroku I. 10. 12. 2018 a ve výroku II. dne 14. 10. 2018
- odvolání otce došlo dne 1. 10. 2018
- Krajskému soudu v Ústí nad Labem bylo předloženo dne 24. 10. 2018
- rozhodnutí odvolacího soudu: nabylo právní moci dne 10. 12. 2018 vedené pod sp.zn. 13Co 258/2018

S pozdravem

Petra Kristenová
správce aplikací

USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci

nezletilé: nezl. ██████████, narozená ██████████

dcery rodičů: ██████████, narozená ██████████
bytem ██████████

zastoupená Mgr. Šárkou Harantovou, advokátkou, se sídlem Masarykova
1327/45, 400 01 Ústí nad Labem

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

**o péči o nezletilé dítě a výživě nezletilého dítěte, o návrhu matky na nařízení
předběžného opatření**

takto:

- I. Okresní soud v Děčíně nařizuje podle § 74 odst. 1, § 76 odst. 1 a § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu předběžné opatření, kterým se nezletilá ██████████, narozená ██████████ předává do péče matky.
- II. Opatrovníkem nezletilé ██████████ ██████████, narozené ██████████ pro řízení o předběžném opatření soud jmenuje Město Rumburk – OSPOD.

Odůvodnění:

1. Dne 11. 9. 2017 podala matka návrh na úpravu péče a výživy k nezl. ██████████, ve kterém navrhla, aby soud nezletilou svěřil do její péče a otcí stanovil výživné, jehož výši ponechala na úvaze soudu.
2. Dne 26. 3. 2018 matka podala návrh na nařízení předběžného opatření, kterým navrhla, aby soud svěřil nezl. ██████████ do její péče, a to do doby rozhodnutí o změně péče. Svůj návrh odůvodnila tím, že otec dle nezletilé užívá nadměrně alkoholické nápoje a následně bývá agresivní, nezletilou napadá ústně i fyzicky, nadává jí a nepřiměřeně ji trestá. Matka se pokoušela uzavřít s otcem dohodu, ale ten v tomto směru odmítá spolupracovat.
3. Ke svému návrhu matka doložila úřední záznam z jednání s nezl. ze dne 16. 3. 2018, sepsaný Městským úřadem v Rumburku, z něhož vyplývá, že matka se pokoušela řešit situaci nezletilé dohodou s otcem, jelikož nezletilá projevila přání zůstat v péči matky. Otec se na domluvené jednání nedostavil, následně byl kontaktován telefonicky a sdělil, že aktuálně nesouhlasí s tím, aby matka převzala péči o nezletilou, na základě soudního rozhodnutí nemá problém s tím, aby nezletilá byla svěřena do péče matky.
4. Usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 3. 2018, č. j. 20 P 94/2012-414 tamější soud návrh matky zamítl.
5. Po vydání tohoto usnesení byly soudu doručeny další listinné důkazy. Ze zprávy Městského úřadu v Rumburku ze dne 28. 3. 2018 soud zjistil, že bylo hovořeno s nezl. ██████████, která uvedla, že otec velmi často pije pivo a pak je na děti zlý, nadává jim, křičí a hádá se se svou přítelkyní. Nezletilé se v domácnosti otce nelíbí, byla by radši u matky, u otce má velmi mnoho povinností,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kredbová.

musí velice brzy vstávat, chodí každý den do školy a zpět pěšky, což je asi 4 km. Nezletilá musela čekat po škole na svého bratra, často i v mrazu, protože si nepřál, aby nezletilá chodila do družiny. Otec rovněž trestá nezletilou za známky ve škole. Tyto informace potvrdil i polorodý bratr nezletilé, se kterým žili u otce. Rovněž třídní učitelka bratra nezletilé potvrdila, že viděla fyzické napadení tohoto nezletilého ze strany otce. Obě nezletilé děti projevíly přání změnit výchovné prostředí a bály se reakce ze strany otce. Sama nezl. ██████ se pak písemně vyjádřila tak, že si přeje být v péči matky, u otce se bojí, aby ji nezbil. K této zprávě byly doloženy úřední záznamy z jednání, ze kterých OSPOD ve své zprávě vycházel.

6. Proti tomuto usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 3. 2018, č. j. 20 P 94/2012-414 podala matka v zákonné lhůtě odvolání.
7. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 6. 2018, č. j. 13 Co 53/2018-448 tamější soud zrušil usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 3. 2018, č. j. 20 P 94/2012-414 a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
8. Usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 8. 2018, č. j. 20 P 94/2012-452 tamější soud vyslovil svoji místní nepřislušnost a věc postoupil Okresnímu soudu v Děčíně.
9. Z obsahu opatrovnického spisu vyplývá, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 4. 2014, č. j. 20 P 94/2012-274, který je posledním meritorním rozhodnutím ve věci, byla nezl. ██████ svěřena do péče otce, matce bylo stanoveno výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně a byl jí upraven styk s nezl. ██████.
10. S ohledem na časový odstup od podání návrhu matky soud operativně vyžádal aktuální zprávu příslušného OSPOD, tedy Městského úřadu v Rumburku. Z jeho zprávy ze dne 10. 9. 2018 vyplývá, že z rozhovorů s nezletilou ██████ a jejím polorodým bratrem vyplynulo, že obě jsou v péči otce nespokojené, výchovné prostředky otce byly dle nich nepřiměřené, otec měl být na děti zlý, užívat tělesné nepřiměřené tresty (bití, nadměrná dětská práce). Špatnou situaci v rodině potvrdily při rozhovoru i třídní učitelky dětí, které sdělily, že situace dětí v rodině není dobrá, s otcem je těžké vyjít. Ze zjištěných skutečností došel OSPOD k názoru, že by další případná péče otce u nezl. ██████ nebyla vhodná. Z tohoto důvodu kontaktovali matku, která byla seznámena se situací v rodině. Ta sdělila, že již dlouho před námi měla indicie od dcery a proto tuto záležitost řešila podání návrhu v září 2017 na změnu péče. OSPOD shledal návrhy matky na vydání předběžného opatření jako zcela opodstatněné, a to i s ohledem na přání nezl. ██████. Od února 2018 dosud je nezl. ██████ v péči matky, která zajistila základní školu, do které nezletilá nastoupila, zajistila jí pediatra a i psychologa, ke kterému i nyní nezletilá dochází. Rodiče jsou spolu stále ve sporu, neboť otec nesouhlasí s pobytem dcery u matky. Matka s OSPOD spolupracuje dobře od samého začátku, informuje o všech změnách u dcery, konzultuje danou situaci, na doporučení zajistila dceři odbornou pomoc. Otec, dle jeho dělení, není po celou dobu s dcerou v kontaktu, dle něj mu matka nedává žádné informace o dceři, neumožňuje mu žádný kontakt s dcerou. Na matku podal několik trestních oznámení a návrh na výkon soudního rozhodnutí. Dle matky má otec k dispozici jak telefonní číslo, tak email, na kterých může s dcerou komunikovat, nicméně toto dle matky i nezletilé moc nevyužívá. Otec několikrát usiloval o zjednání nápravy a navrácení dcery do jeho péče, i přes to, že při jednáních na OSPOD vždy uváděl, že nemá nic proti tomu, aby dcera byla v péči matky, pokud si toto přeje. Bylo provedeno šetření a rozhovor s domácností matky v Ústí nad Labem, ten proběhl standardně, nezletilá byla dobře naladěná, nebála se hovořit, byla spontánní a veselá. Vypadala velmi dobře, přibrála, měla zbarvenou pleť, nebyla již vystrašená, jako při prvním setkání. Povídala o škole, do které nyní chodí, že má nové spolužáky i paní učitelku, je zde spokojená, má tam nové kamarády, zatím nemá žádný kroužek. Nezletilá je u matky spokojená, líbí se jí zde. Pokoj má společný se synem partnera matky a vycházejí spolu celkem dobře, stejně tak jako s partnerem matky. Chodí k psychologovi, protože měla ve škole problémy, bála se při špatných známkách reakcí matky (že se bude chovat jako otec); nyní i probírají její paniky, kdy má strach chodit ven a bojí se, že jí otec

odveze zpět do Rumburku, otce vidí všude i v neznámých mužích. S otcem je v kontaktu přes email i telefon. V srpnu jí měl otec nabídnout, zda by k němu nejela na prázdniny, což ■■■■■ neodmítla, otec si však v naplánovaný termín pro ni nepřišel a již se neozval. ■■■■■ pobyt u otce však v minulosti odmítala, neboť se bála jeho výčitek a toho, že by jí již k matce nepustil, proto k němu i nyní odmítá jezdit. Do budoucna však tuto možnost nevyklučuje, potřebuje a chce mít jen jistotu, že u něj nezůstane a vrátí se k matce. Vyráběla, jak u otce museli brzy vstávat, ten je měl nutit vykonávat těžké práce, kdy se museli s bratrem starat o zvířata, o tělesných trestech, bití. Vzpomínala, že otec byl na ně hodný, jen když měl narozeniny a měl dobrou náladu. Mluvila i o bratrovi, který se otce také bál a který je nyní u své matky a je šťastný; ■■■■■ je s ním v celkem pravidelném kontaktu. Přáním nezl. ■■■■■ je zůstat v péči matky, je zde spokojená, cítí se u ní v bezpečí, matku má ráda. Má to zde daleko lehčí než u otce, nemusí tak hodně pracovat a bát se jeho špatných nálad, matka jí nebije tak jak otec. Otcí to, že se ho bojí a nechce u něj být, nikdy neřekla, z obavy z jeho předešlých reakcí.

11. Městský úřad v Rumburku rovněž soudu dodal zprávu psycholožky PhDr. Mikuličové ze dne 10. 9. 2018, ze které vyplývá, že nezl. ■■■■■ je v její péči od r. 2013 pro akutní fobii z uzavřených prostor. Bylo provedeno psychologické vyšetření se závěrem: Situační fobická anxiozní porucha v dětství vázaná na uzavřené prostory. Sociálně – emoční nezrálость, susp. vývoj ADHD. Výchovný podíl. Dítě bylo ve střídavé péči rodičů, otec se s dcerou k terapii nedostavoval. Terapie byla ukončena z důvodu svěřením péče otce. V červenci 2018 byla terapie obnovena na základě objednávky matky. Aktuálně probíhá psychologické vyšetření, zpráva bude k dispozici koncem měsíce září 2018. Nezletilá dne 31. 8. 2018 psycholožce sdělila, že se nechce vrátit k otcí, protože se jí tam nelíbilo. Museli vstávat v 5 hodin ráno, aby obstarala zvířata. Táta rozhodl, že ona bude dělat venku a bratr ■■■■■ doma. Ale oni si pomáhali. Musela pracovat venku i ve velké zimě. Obstarávala tátovy psy, osmáky, králíky, slepice, kočku a želvu. Táta vstával s nimi, aby jim řekl, co mají dělat, ale pak seděl doma na gauči u TV nebo u PC. Do školy chodily asi 3 km pěšky, táta jim zakázal jezdit autobusem, neměli ani kapesné. Pořád jim říkal, že jenom sedí na zadku, nic nedělají a kapesné si nezaslouží. Autem je táta odvezl, jen když měli narozeniny. Ve škole se jí moc nedaří, když dostala jedničku, tak jí táta vždy vyčetl, proč nemá jedna podtržená, bránila se, že dostávají jen hvězdičky a táta jí řekl, že lže a „dal jí po hlavě“ tj, dal jí facku, až jí odlítly brejle. Otec jí bil vždy, když přinesla pětku nebo když zapoměla úkol. Za zapomenutý úkol v 1. třídě jí dal pěstí, až skončila v nemocnici. V nemocnici se jí pak omlouval, že neví jak se to stalo. „...ale já vím jak se to stalo, byl opilý...“ vysvětluje, že táta býval opilý 1x za 14 dní, že celý sklep a garáž jsou plné flašek od piva. ... když byla ve 3. tř. tak byli s tátou, ■■■■■ a babičkou od táty v ZOO, ■■■■■ na ni nešikovně pustil houpačku, až ji uhořela do oka, pak přišel táta, rozčílil se a dal jí pěstí do stejného oka s tím, že stejně bude říkat, že jí to udělal on. Babička mu pak říkala, ■■■■■, co jsi zase provedl? Odvezla ji záchranka. Z nemocnice si vyzvedla už máma. U maminky je jí dobře.
12. Věc soud posoudil jako návrh na tzv. „pomalé“ předběžné opatření podle zákona č. 99/1963, občanského soudního řádu, a to konkrétně dle ust. § 102 odst. 1, dle kterého je-li třeba po zahájení řízení zatím upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Dle odst. 3 ve věcech příslušejících senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně. Dle ust. § 75c odst. 2 o.s.ř. o návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu bezodkladně. Není-li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu o návrhu na předběžné opatření rozhodnout až do uplynutí 7 dnů poté, co byl podán. Dle odstavce 3 o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků. Pod demonstrativní výčet povinností uvedených v ust. § 76 o.s.ř., které lze účastníkovi resp. jiné

osobě uložit, lze subsumovat i tento návrh, kterým se navrhovatel domáhá okamžité úpravy péče stran uvedených nezletilých dětí.

13. Po zhodnocení posuzovaného případu soud dospěl k závěru, že je na místě návrhu matky na vydání předběžného opatření vyhovět. V daném případě totiž soud shledal, že matka osvědčila naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů a na základě výše uvedených skutečností má za prokázané, že důvody pro nařízení předběžného opatření podle citovaného zákonného ustanovení zde dány jsou. Z výše citovaných listin bylo možno ověřit v návrhu uváděná tvrzení, tedy že nezl. ██████ byla v péči otce vychována prostřednictvím zcela nevhodných výchovných metod a byla neadekvátně fyzicky i verbálně trestána. Rovněž bylo zjištěno, že otec nezletilé děti nutil k neúměrné fyzické práci a rovněž že dlouhodobě nadměrně užíval alkoholické nápoje, a to i před nezletilými dětmi. Ze strany otce se přitom nejednalo o excesy či jiná výchovná vybočení, ale o určitý standard a soustavnou formu péče, kterou však nezletilá i její polorodý bratr nebyli schopni přijmout. Z tohoto důvodu nezletilá i její bratr projevíli přání změnit výchovné prostředí a být svěřeni do péče svých matek. V případě nezl. ██████ k tomu došlo již v únoru 2018, kdy po konzultaci s příslušným OSPOD zůstala u své matky; v místě jejího bydliště i pokračuje v plnění povinné školní docházky. Chování otce tak dle názoru soudu dosáhlo takové intenzity, kterou nelze nadále akceptovat a naopak je na místě na toto bezodkladně reagovat již cestou tohoto předběžného opatření.
14. Dlouhodobá péče matky by sice mohla izolovaně vypovídat o tom, že potřeba okamžité úpravy a zatímního uspořádání není nutná, ale je třeba zohlednit fakt, že otec se nadále domáhá převzetí péče o nezletilou, o čemž svědčí i jeho aktuální návrh na výkon rozhodnutí. S ohledem na neutuchající rozpory mezi matkou a otcem ve věci péče o nezletilou je soud toho názoru, že toto předběžné opatření vnese do úpravy poměrů nezletilé stability, což soud považuje za stěžejní a prospěšné pro všechny zúčastněné a zejména nezl. ██████. V tomto směru soud proto spatřuje splnění zákonné podmínky, tedy že matka osvědčila naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů a na základě výše uvedených skutečností má soud za prokázané, že zde jsou dány důvody pro nařízení předběžného opatření podle citovaného zákonného ustanovení. Ze všech uvedených důvodů soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
15. Výrokem II. soud jmenoval nezl. ██████ pro řízení o předběžném opatření kolizního opatrovníka - Město Rumburk, a to s ohledem na trvalé bydliště nezletilého dítěte.
16. Po právní moci tohoto usnesení bude soud pokračovat tak, že nařídí ve věci jednání a bude probíhat podrobné dokazování včetně výslechu všech účastníků; na tomto základě soud následně meritorně rozhodne u konečné úpravě péče a výživy o nezl. ██████.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně

Děčín 11. září 2018

Mgr. Zbyněk Pánek v. r.

samosoudce