

OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 71/2018
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Petra Kristenová
DNE: 10. dubna 2018

Vážený pan

ŽADATEL: [REDAKCE]

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti ze dne 31. 3. 2018, v souvislosti s přípravou Vaší disertační práce na téma „Osvojení zletilého – komparace s německy mluvícími zeměmi“ Vám v příloze zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí, která byla u Okresního soudu v Děčíně vydána v období 2014 – 2016.

S pozdravem

Petra Kristenová
správce aplikací

Příloha: anonymizovaná rozhodnutí soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudcem Mgr. Vladimírem Divišem ve věci osvojitele: [REDACTED], a osvojované: [REDACTED], o osvojení zletilé osoby, **t a k t o :**

I.

[REDACTED]
j e od právní moci tohoto rozsudku o s v o j e n e m
[REDACTED]

II. Z matriky se vypouští údaj o druhém rodiči (matce) osvojované.

III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se jako osvojitel domáhal osvojení [REDACTED], když v návrhu uvedl, že poté, co otec osvojované [REDACTED] zemřel, stal se od roku 1997 partnerem matky osvojované, [REDACTED], kdy po celou dobu ji tak nahrazoval otce a mezi ním a osvojovanou vzniklo silné citové pouto otce a dcery. Protože osvojované dne 31.5.2015 zemřela i matka a on do současné doby s osvojovanou je v kontaktu a navzájem si pomáhají, chtěl by osvojovanou přijmout za vlastní i po právní stránce.

Osvojovaná s návrhem vyslovila souhlas a k návrhu se připojila.

Vzhledem ke skutečnosti, že osvojitel je rozvedený a osvojovaná nemá žádné dítě (viz výpis z centrální evidence obyvatel obou účastníků), byli účastníky řízení pouze osvojitel a osvojovaná (srov. § 448 zákona č. 292/2013 Sb.).

Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícím skutkovým a právním závěrům.

Dle § 794 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, osvojením se rozumí přijetí cizí osoby za vlastní.

Dle § 795 občanského zákoníku předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojencem, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu.

Dle § 796 odst. 2 občanského zákoníku o osvojení zletilého rozhodne soud na návrh osoby, která chce zletilého osvojit, k němuž se připojil zletilý, který má být osvojen.

Jak již bylo shora uvedeno, tato podmínka byla ze strany osvojované splněna.

Dle § 797 občanského zákoníku na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popřípadě osvojitelé, zapíše do matriky jako rodič, popřípadě rodiče dítěte.

Dle § 846 občanského zákoníku zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Rozpor s dobrými mravy soud v posuzované věci nezjistil.

Dle § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti.

Na základě souhlasných tvrzení osvojitele a osvojované má soud za prokázané, že poté, co otec osvojované ██████████ zemřel, stal se od roku 1997, tedy ještě za doby kdy byla osvojovaná nezletilá, partnerem matky osvojované, ██████████, kdy po celou dobu ji tak nahrazoval otce a mezi ním a osvojovanou vzniklo silné citové pouto otce a dcery, a proto do současné doby jsou v kontaktu a navzájem si pomáhají.

Dle § 847 odst. 2 občanského zákoníku zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Z výpisu z centrální evidence obyvatel má soud za zjištěné, že otec osvojované ██████████ a matka osvojované ██████████ zemřela ██████████. Vzhledem ke skutečnosti, že rodiče osvojované již zemřeli, soud nemohl žádný případný rozpor s jejich zájmy dovodit.

Dle § 847 odst. 3 občanského zákoníku ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Dle § 800 odst. 1 občanského zákoníku osvojiteli se mohou stát manželé nebo jeden z manželů. Výjimečně může osvojit i jiná osoba; v tom případě soud též rozhodne o tom, že se z matriky vypouští zápis o druhém rodiči.

Soud dovedl výjimečnost situace, kdy připouští osvojení ze strany pouze jedné osoby, skutečností, že osvojitel byl partnerem právě matky osvojované, která však již zemřela.

Dle § 801 občanského zákoníku osvojuje-li osoba, která je rodičem, soud zhodnotí, není-li osvojení v zásadním rozporu se zájmy dětí osvojitele; majetkové zájmy nejsou pro posouzení rozhodující.

Z výpisu z centrální evidence obyvatel soud zjistil, že osvojitel je otcem čtyř již zletilých dětí, a to [REDACTED]

[REDACTED] uvedly na jednání soudu, že s navrhovaným osvojením nesouhlasí. Potvrdily, že s osvojitelem dlouhodobě nejsou v žádném kontaktu, a to prakticky od doby, kdy osvojitel ukončil soužití s jejich matkami, k čemuž došlo již za jejich útlého dětství. Proto osvojitele za svého otce nepovažují. Vzhledem ke skutečnosti, že další děti osvojitele se k jednání nedostavily, když z předvolání bylo patrné, že se jedná o návrh na osvojení zletilé osoby, soud vychází ze skutečnosti, že nemají proti osvojení jiné výhrady, než které soudu tlumočily shora uvedené osoby. Ty pak nesouhlas zdůvodnily především nepochopením osvojování v době, kdy je osvojovaná zletilou osobou, neboť by chápaly její osvojení v době nezletilosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že osvojitel se s žádným ze svých dětí dlouhodobě nestýká a nemá s nimi vztah otce, dospěl soud k závěru, že výhrady dětí osvojitele nejsou vyjádřením jakéhokoliv zájmu, se kterým by osvojení mohlo být v rozporu. Případná skutečnost, že se osvojovaná v důsledku osvojení zařadí do skupiny dědiců po osvojiteli (srov. § 853 odst. 2 občanského zákoníku), která by mohla být případným motivem nesouhlasu dětí s osvojením, pak vzhledem k majetkovému charakteru nemůže být ve věci rozhodující.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto posoudil návrh jako důvodný a rozhodnul tedy tak, že se osvojovaná stává osvojencem osvojitele.

Vzhledem ke skutečnosti, že osvojitelem se stala jediná osoba, která nežije v manželství, soud dle § 800 odst. 1 občanského zákoníku též rozhodnul o tom, že se z matriky vypouští zápis o druhém rodiči (matce).

Dle § 851 odst. 1 občanského zákoníku osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení. Proto příjmení osvojované nedoznalo osvojením žádné změny.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., když v situaci, kdy procesně úspěšný navrhovatel náhradu nákladů řízení nepožadoval, soud žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

V Děčíně dne 13. března 2017

Za správnost vyhotovení:
Lucie Kazimírová

Mgr. Vladimír Diviš, v.r.
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudcem Ing. Mgr. Martinem Jakubem Brusem v právní věci osvojitele

osvojence
syna osvojence
zastoupeného
matkou
a manželky osvojitele
o osvojení zletilého,

t a k t o :

- I. Zletilý **osvojence**, syn matky **osvojitelky**, a otce **osvojitelky** je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem **osvojence**.
- II. Osvojitel **osvojitel**, syn matky **osvojitelky**, a otce **osvojitelky** bude zapsán v matrice - v knize narozených dětí jako otec osvojence **osvojence**, namísto otce **osvojitelky**.
- III. Osvojení zletilého **osvojence**, osvojitelem J **osvojitel**, má právní následky též pro syna osvojence **osvojence**.
- IV. Žádný z účastníků **osvojitel** n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Osvojitel se návrhem ze dne 5. 11. 2014 domáhal vydání rozhodnutí o osvojení zletilého osvojeence. Uvedl, že v roce 1982 uzavřel manželství s [REDAKCE], matkou osvojeence. Od té doby žili s osvojeencem ve společné domácnosti, osvojitel jej vychovával až do jeho dospělosti, staral se o něj jako o vlastního a takto jej bere i nadále. V roce 1987 proběhla na přání samotného osvojeence změna příjmení osvojeence z [REDAKCE] jeho biologický otec s tím souhlasil.

Osvojeence se k návrhu písemně vyjádřil tak, že s osvojením souhlasí.

Při jednání dne 13. 1. 2016 soud provedl důkaz potvrzeními o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výslechu osvojitele soud zjistil, že vzájemné vztahy mezi osvojitelem a osvojeencem jsou dobré, osvojitel považuje osvojeence za vlastního syna a udržují mezi sebou pravidelný kontakt. Osvojeence při výslechu výslovně potvrdil, že s osvojením souhlasí, a dodal, že osvojitel jej vychovával od jeho 4,5 roku věku, a proto jej bere jako vlastního otce. Zákonná zástupkyně syna osvojeence vypověděla, že vztahy v rodině jsou dobré, zpočátku ani sama nevěděla, že osvojitel není skutečným otcem osvojeence. Zákonná zástupkyně syna osvojeence výslovně udělila souhlas s osvojením, a to jak za syna osvojeence, tak za sebe jakožto manželku osvojeence. Manželka osvojitele, která je současně matkou osvojeence, rovněž s osvojením souhlasila a potvrdila, že rodina funguje velmi dobře.

Z výslechu svědka [REDAKCE], který je biologickým otcem osvojeence, soud zjistil, že svědek s osvojením souhlasí a je si vědom toho, že osvojením zaniknou právní vazby mezi ním a osvojeencem. Svědek výslovně uvedl, že neshledává žádnou překážku osvojení. Svědek je důchodce, cítí se zdravý a nemá žádné problémy. Svědek nemá jiné děti, pouze jeho družka má dvě dcery. S nimi svědek vychází dobře a věří, že v případě problémů by se o něj dokázaly postarat.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, *zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy*. Podle § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku *zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela*. Podle odstavce 2 téhož ustanovení *zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů*. Podle § 850 odst. 2 občanského zákoníku, *trvá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela*. Podle § 852 téhož zákona *osvojení má právní následky pro osvojeence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojeence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas*.

Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení, neboť osvojitel pečoval o osvojeence již od jeho 4,5 roku věku a osvojeence je současně synem manželky osvojitele. Soud dále zkoumal, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy nebo s odůvodněným zájmem biologického otce osvojeence. Ani v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Nic nenasvědčuje existenci rozporu s dobrými mravy a biologický otec osvojeence výslovně s osvojením souhlasil vědom si toho, že tím zanikne jejich vzájemný

rodinný vztah. Na základě výpovědi biologického otce osvojenec soud dospěl k závěru, že osvojení není v rozporu s jeho odůvodněným zájmem, neboť tento má pro případ jakýchkoli problémů zajištěnu péči ze strany své družky a jejích dcer.

Vzhledem k tomu, že osvojenec, jeho manželka i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele vyhověl. Aby se mohlo osvojení vztahovat i na syna osvojitele [REDACTED], byl nezbytný jeho souhlas. Jeho zákonná zástupkyně tento souhlas udělila, a proto soud současně vyslovil, že osvojení má právní následky i pro syna osvojenec.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Žádný z účastníků ostatně ani náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se práva na odvolání výslovně vzdali. Rozsudek nabude právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků řízení.

V Děčíně dne 13. ledna 2016

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Marie Srňánková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl JUDr. Lenkou Novotnou jako samosoudkyní v právní věci osvojitele: [REDACTED],
osvojence: [REDACTED] a manželky [REDACTED],
osvojitele: [REDACTED]

o osvojení zletilého, t a k t o :

- I. **Zletilý** [REDACTED], syn matky [REDACTED], rozené [REDACTED],
[REDACTED], a otce [REDACTED] a zemřelého 10.11.2015, je od
právní moci tohoto rozsudku osvojencem [REDACTED]
- II. **Osvojitel** [REDACTED], syn matky [REDACTED],
[REDACTED], bude
zapsán v matrice – v knize narozených dětí jako otec osvojence [REDACTED],
namísto otce [REDACTED]
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Osvojitel se návrhem ze dne 30.11.2016 domáhal vydání rozhodnutí o osvojení zletilého osvojence. Uvedl, že v roce 1989 uzavřel manželství s [REDACTED], matkou osvojence. Ještě před uzavřením manželství žili s osvojencem ve společné domácnosti, osvojitel jej vychovával až do jeho dospělosti, staral se o něj jako o vlastního a takto jej bere i nadále. V minulosti již proběhla změna příjmení osvojence. Biologický otec osvojence [REDACTED]

██████ zemřel dne 10.11.2015, osvojenec v dědickém řízení vedeném u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 46 D 1361/2015 dědictví odmítl.

Osvojenec se k návrhu písemně vyjádřil tak, že s osvojením souhlasí, k návrhu se připojuje.

Při jednání dne 22.3.2017 soud provedl důkaz potvrzení o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel, rodnými listy účastníků a oddacím listem osvojitele a jeho manželky, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výsledku osvojitele soud zjistil, že vzájemné vztahy mezi osvojitelem a osvojenecem jsou velmi dobré, osvojitel osvojenec vychovával od jeho útlého dětství, považuje jej za vlastního syna a udržují mezi sebou pravidelný, téměř každodenní kontakt. Osvojenec při výslechu výslovně potvrdil, že s osvojením souhlasí, osvojitele bere jako vlastního otce. Je svobodný a bezdětný. Manželka osvojitele, která je současně matkou osvojenec, rovněž s osvojením souhlasila a potvrdila, že rodina funguje velmi dobře, syna spolu s osvojitelem vychovávají od roku 1985. Z manželství s osvojitelem se narodil další syn, kterému je nyní 26 let a kromě osvojenec má z předchozího manželství dalšího syna, u něhož rovněž probíhá řízení o osvojení u místně příslušného soudu. Ke všem třem synům přistupovali s osvojitelem vždy zcela bez rozdílu jako k vlastním, vzhledem k tomu, že biologický otec nejevil o děti zájem, tito jej za otce vlastně ani nepovažovali.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle odstavce 2 téhož ustanovení zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Podle § 850 odst. 2 občanského zákoníku, trvá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela. Podle § 852 téhož zákona osvojení má právní následky pro osvojenec a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojenec má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení, neboť osvojitel pečoval o osvojenec již od jeho 2 let věku a osvojenec je současně synem manželky osvojitele. Soud dále zkoumal, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy nebo s odůvodněným zájmem biologického otcem osvojenec. Ani v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Nic nenasvědčuje existenci rozporu s dobrými mravy a biologický otec osvojenec již zemřel.

Vzhledem k tomu, že osvojenec i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele vyhověl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Žádný z účastníků ostatně ani náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e l z e** podat odvolání, neboť se jej účastníci po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

V Děčíně dne 22. března 2017

**JUDr. Lenka N o v o t n á , v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Blanka Stebilová



20C 61/2015-24

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Nadine Kovandovou v právní věci osvojitele: [REDACTED]

a osvojence: [REDACTED]
dítěte rodičů [REDACTED]

o osvojení zletilé,

t a k t o :

- I. [REDACTED], **j e** od právní moci tohoto rozsudku **o s v o j e n k y n í** navrhovatele [REDACTED].
- II. Navrhovatel [REDACTED] **b u d e** po právní moci tohoto rozsudku **z a p s á n** do knihy narození matričního úřadu Děčín do sv. [REDACTED] na str. - neuvedeno, [REDACTED], namísto otce osvojenkyně.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se svým návrhem domáhal vydání rozhodnutí, kterým by se stala zletilá [REDACTED] jeho osvojenkyní. Navrhovatel zdůvodnil svůj návrh tím, že se zletilou [REDACTED]

██████████ žil ve společné domácnosti od jejího útlého věku a vychovával ji jako otec. Pouto, které mezi nimi vzniklo, bylo jako vztah otce a dcery.

Zletilá ██████████ se k tomuto návrhu připojila.

Rodiče zletilé ██████████ se vyjádřili tak, že matka souhlasila bezvýhradně a pokrevní otec uvedl, že pokud si to zletilá ██████████ vysloveně přeje, být osvojena návrhatelem, potom on souhlasí.

Soud provedl tyto důkazy – rodný list návrhatele, rodný list osvojenkyně a rodný list matky osvojenkyně, ze kterých soud zjistil, že ██████████ je pokrevním otcem ██████████ je manželem matky osvojenkyně, a to od 8.6.1996, z uvedeného vyplývá, že mezi osvojitelem a osvojenkyní je přiměřený věkový rozdíl, odpovídající věku otce a dcery.

Podle ustanovení § 847 odst. 1, písm. c) a d) občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. platí, že zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

Na základě shodných výpovědí návrhatele, osvojenkyně a jejich rodičů proto soud vyhověl návrhu a vyslovil, že ██████████ se stává osvojenkyní návrhatele ██████████ s tím, že po právní moci tohoto rozsudku bude tento zapsán do knihy narození matričního úřadu Děčín do ██████████ na str. - neuvedeno, ██████████, namísto otce osvojenkyně.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., přičemž žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť po jeho vyhlášení se účastníci práva odvolání výslovně vzdali.

V Děčíně dne 3. dubna 2015

Za správnost:
Pavla Buriánová

JUDr. Nadine Kovandová, v.r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Petrem Slezákem v právní věci
osvojitele [REDACTED]
[REDACTED] osvojence [REDACTED]
[REDACTED] a manželky osvojitele [REDACTED], o osvojení zletilého, t a k t o :

I. Zletilý [REDACTED], syn matky [REDACTED]
[REDACTED] a otce [REDACTED]
[REDACTED] je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem [REDACTED].

II. Osvojitel [REDACTED], syn matky [REDACTED]
[REDACTED] a otce [REDACTED]
bude zapsán v matrice - v knize narozených dětí jako otec osvojence [REDACTED]
[REDACTED] namísto otce [REDACTED]
[REDACTED]

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Osvojitel se návrhem ze dne 31. 5. 2016 domáhal vydání rozhodnutí o osvojení zletilého osvojence. Uvedl, že v roce 2013 uzavřel manželství s [REDACTED], matkou osvojence. S osvojencem a jeho matkou přitom žijí ve společné domácnosti již od roku 2003. Osvojitel se podílel na výchově osvojence až do jeho dospělosti, staral se o něj jako o vlastního a takto jej bere i nadále. Biologický otec osvojence [REDACTED] byl přitom až do své smrti dobrým přítelem osvojitele. Osvojenec se k návrhu vyjádřil tak, že s osvojením souhlasí.

Při jednání dne 10. 8. 2016 soud provedl důkaz potvrzeními o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výsledku osvojitele soud zjistil, že vzájemné vztahy mezi osvojitelem a osvojenecem jsou dobré, osvojitel považuje osvojence za vlastního syna. Osvojenec při výsledku výslovně potvrdil, že s osvojením souhlasí, a dodal, že osvojitel jej vychovával od jeho dětství, a proto jej bere jako vlastního otce. Manželka osvojitele, která je současně matkou osvojence, rovněž s osvojením souhlasila a potvrdila, že rodina funguje velmi dobře.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, *zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy*. Podle § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku *zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela*. Podle odstavce 2 téhož ustanovení *zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů*. Podle § 850 odst. 2 občanského zákoníku, *troá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela*. Podle § 852 téhož zákona *osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas*.

Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení, neboť osvojitel pečoval o osvojence již od jeho útlého věku a osvojenec je současně synem manželky osvojitele. Soud dále zkoumal, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy. Ani v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Vzhledem k tomu, že osvojenec i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele vyhověl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Žádný z účastníků ostatně ani náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

V Děčíně dne 10. srpna 2016

Petr S l e z á k , v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jindřiška Palivcová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Bohdanou Parýzkovou v právní věci
osvojitele [redacted]
[redacted] osvojenec
[redacted] dcer osvojenec
[redacted], zastoupených opatrovníkem - Magistrátem města Děčín
- OSPOD a manželky osvojitele [redacted]
[redacted], o osvojení zletilého, **t a k t o :**

- I.** Zletilá [redacted] dcera matky [redacted]
[redacted] a otce [redacted], **j e** od
právní moci tohoto rozsudku **o s v o j e n c e m** [redacted]
[redacted]
- II.** Osvojitel [redacted], syn matky [redacted]
[redacted], a otce [redacted], bude
zapsán v matrice - v knize narozených dětí jako otec osvojenec
[redacted], namísto otce [redacted].
- III.** Osvojení zletilé [redacted], osvojitelem [redacted],
[redacted], má právní následky též pro dcery osvojenec [redacted]
[redacted]
- IV.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Osvojitel a manželka osvojitele se domáhali vydání rozhodnutí o osvojení zletilého osvojeence s tím, že manželka osvojitele je matkou osvojeence a pokrevní otec osvojeence pan [REDAKCE] o ni neprojevuje zájem. Osvojenec žil s osvojitelem a jeho manželkou ve společné domácnosti, osvojitel o osvojeence pečoval jako o vlastního.

Osvojenec písemným prohlášením ze dne 6.6.2014 souhlasil se svým osvojením.

Při jednání dne 28.4.2016 soud provedl důkaz potvrzeními o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel a rodným listem osvojeence, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výsledku osvojitele soud zjistil, že od malička s manželkou vychovávali 4 děti – [REDAKCE] je nejstarší a všechny děti vychovávali stejně, o všechny se starali stejně a všichni také dostávali stejný díl. Na sklonku života se s manželkou rozhodli pro osvojení, aby jednou po jejich odchodu na tom byly všechny čtyři děti stejně. Pokud jde o rodinné vztahy, tyto jsou dobré, [REDAKCE] ho jako tátu bere celý život, jako k tátovi se k němu po celou dobu chová. Všichni spolu udržují pravidelný kontakt, telefonují si, navštěvují se a podobně. Osvojenec při výslechu výslovně potvrdil, že s osvojením souhlasí, odkázal na výslech osvojeence s tím, že kdyby nevěděla, že vedle bydlí její biologický otec, nikdy by ani nepřemýšlel o tom, že osvojitel není jeho vlastním otcem. Manželka osvojitele, která je současně matkou osvojeence, rovněž s osvojením souhlasila a potvrdila, že rodina funguje velmi dobře. Uvedla, že manželství uzavřeli s osvojitelem 1. 9. 1979, tehdy byly [REDAKCE] 2 roky a pokud jde o další dobu, [REDAKCE] společně vychovávali a bylo to tak i po tom, co se jim narodily další tři děti, jak říkal manžel. Bylo to tak, že biologický otec [REDAKCE] bydlel vedle, respektive ve stejné vesnici, kde se stejně nic neutajilo. Potvrdila, že rodina funguje velmi dobře.

Biologický otec osvojeence [REDAKCE] vyjádřil písemně prohlášením ze dne 19.11.2015 souhlas s tím, aby jeho dcera [REDAKCE] byla osvojena v souladu s návrhem, když on předpokládá, že osvojením zanikne jejich příbuzenský poměr a tedy i jakákoli dědická souvislost.

Opatrovník nezletilých dcer osvojeence ve zprávě ze dne 22.2.2016 soudu potvrdil, že osvojitel se o osvojeence od jejího 1,5 roku staral společně s matkou osvojeence, [REDAKCE] a řádně ho vychovával. Opatrovník si pak není vědom, že by vzhledem k osvojení matky nezletilých, došlo k jakémukoli negativnímu zásahu do práv nezletilých dětí osvojeence.

Podle ustanovení § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle ustanovení § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle odstavce 2 téhož ustanovení zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Podle ustanovení § 850 odst. 2 občanského zákoníku, trvá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela. Podle ustanovení § 852 téhož zákona osvojení má právní následky pro osvojeence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojeence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Soud shledal, že v projednávané věci byly splněny podmínky pro osvojení, neboť osvojitel pečoval o osvojence již od jeho 1,5 roku věku a osvojenec je současně dcerou manželky osvojitele. Soud dále zkoumal, zda osvojení není v rozporu s dobrými mravy nebo s odůvodněným zájmem biologického otce osvojenec. Ani v tomto směru soud nezjistil žádnou překážku osvojení. Nic nenasvědčuje existenci rozporu s dobrými mravy a biologický otec osvojenec výslovně s osvojením souhlasil, vědom si toho, že tím zanikne jejich vzájemný rodinný vztah. Na základě prohlášení biologického otce osvojenec soud dospěl k závěru, že osvojení není v rozporu s jeho odůvodněným zájmem, neboť tento si je vědom uděleného souhlasu s osvojením.

Vzhledem k tomu, že osvojenec, jeho manželka i manželka osvojitele vyslovili s osvojením souhlas, soud návrhu osvojitele a jeho manželky vyhověl. Aby se mohlo osvojení vztahovat i na nezletilé dcery osvojitele, byl nezbytný jejich souhlas. Jejich zástupce- opatrovník tento souhlas udělil, a proto soud současně vyslovil, že osvojení má právní následky i pro nezletilé dcery osvojenec.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Žádný z účastníků ostatně ani náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání nemůže podat osvojitel, manželka osvojitele ani osvojenec, neboť se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

V Děčíně dne 28. dubna 2016

Za správnost vyhotovení:
Pavλίna Brabencová

Mgr. Bohdana Parýzková, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Glcem ve věci osvojitelky [redacted] a osvojenice [redacted], za účasti Městského úřadu v [redacted], oddělení sociálně právní ochrany dítěte, jako opatrovníka [redacted], bytem tamtéž, a dále manžela osvojenice [redacted] o osvojení zletilé osoby, **t a k t o :**

- I. Zletilá [redacted] dcera [redacted] a neuvedeného otce je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkyní [redacted]
- II. Osvojitelka [redacted] dcera matky [redacted] bude zapsána v matrice – v knize narozených dětí jako matka osvojenkyně [redacted] namísto matky [redacted]
- III. Osvojení zletilé [redacted] osvojitelkou [redacted] má právní následky též pro děti osvojenkyně [redacted]
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Osvojitelka podala soudu návrh na osvojení zletilé osoby, a to [redacted], která jí byla svěřena rozsudkem Okresního soudu v Chomutově dne 30.11.1981, č.j. P 443/80-33 s tím, že byla ustanovena osvojení opatrovníkem a byla povinna dítě vychovávat a zastupovat, dítěti bylo určeno jméno [redacted]. Osvojitelka se o nezletilé dítě po dobu do její zletilosti řádně starala. Osvojitelka svůj

návrh odůvodnila tím, že tento krok v minulosti nestihla udělat, když tomuto bránily ekonomické důvody a chce tak ještě učinit. Manžel osvojenec se k návrhu připojil.

Jelikož osvojenec má dvě nezletilé děti, které nemohou o svých právech dosud rozhodnout, byl jim pro toto řízení ustanoven opatrovník Městský úřad v Rumburku, oddělení sociálně právní ochrany dítěte, který uvedl, že v dané věci nemá žádných návrhů.

Osvojenkyně se vyjádřila, že byla osvojitelkou vychovávána odmalička a celý život spolu žijí, tato i se svým manželem s návrhem souhlasí a velice ji tento návrh potěšil, nikdy svou vlastní matku nevyhledávala a ani to nemá v úmyslu. Celý život má jen jednu maminku, a tou je osvojitelka [REDAKCE]. O tom, že je její pěstounkou, ví odmalička a vždy si přála mít v rodném listě její jméno. O tomto vědí i její děti.

Navrhovatelka před soudem uvedla, že na svém návrhu trvá, má zájem, aby [REDAKCE] se stala osvojenkyní, když v minulosti tato možnost neexistovala, a proto k ní bylo přistoupeno až nyní. Všichni pospolu tvoří rodinu a rozhodnutí v této věci by mělo ve skutečnosti stvrdit vše po právní stránce.

[REDAKCE] a [REDAKCE] odkázali na návrh ve věci podaný, v podstatě již 37 let tvoří rodinu, jinou rodinu nevyhledává, je přáním osvojenkyně, aby v rodném listě bylo toto vyjádřeno a uvedeno tak, jak to fakticky mezi účastníky je.

Soud ve věci provedl dokazování listinnými důkazy, a to potvrzeními o provedené lustraci v Centrální evidenci obyvatel, rozsudkem Okresního soudu v Chomutově z 30.11.1981, č.j. P 443/80-33, rozhodnutím Městského národního výboru v [REDAKCE], osvědčením Okresního úřadu v Děčíně [REDAKCE] o státním občanství osvojenkyně, ze kterých zjistil osobní údaje a rodinné vztahy mezi účastníky řízení. Z účastnického výslechu osvojitelky i osvojenkyně a jejího manžela soud zjistil, že vzájemné vztahy mezi těmito jsou velmi dobré, osvojitelka osvojenkyni vychovává od jejího útlého dětství, považuje ji za vlastní dceru, což potvrdil i manžel osvojenkyně.

Dle § 846 nového občanského zákoníku z. č. 89/2012 Sb., který je účinný od 1.1.2014, lze osvojit zletilou osobu. V takovém případě se již nezkoumá, zda je osvojení v souladu se zájmy osvojované osoby, ale osvojení nesmí být v rozporu s dobrými mravy.

Dle § 850 odst.2 o.z. trvá-li manželství osvojované, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela. Nemůže-li manžel dát souhlas proto, že není plně svéprávný, nebo je-li opatření jeho souhlasu spojeno s těžko překonatelnou překážkou, soud zvlášť posoudí, zda osvojení není v rozporu s oprávněnými zájmy tohoto manžela, popřípadě dalších členů rodiny.

Dle § 851 o.z. osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení a dále odst. 2) souhlasí-li s tím osvojitel, může osvojenec připojit osvojitelovo příjmení k svému příjmení; trvá-li manželství osvojitelky a mají-li manželé společné příjmení, vyžaduje se souhlas i druhého manžela, odst. 3) téhož zákonného ustanovení trvá-li manželství osvojenec a mají-li manželé společné příjmení, může osvojenec připojit osvojitelovo příjmení k svému příjmení jen se souhlasem svého manžela.

Podle § 852 o.z. osvojení má právní následky pro osvojenec a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojenec má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Podle § 853 odst. 1 o. z. vyživovací povinnost osvojenec vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel s to své vyživovací povinnosti dostát, dále odst. 2) osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné

třídě dědiců, nevstupuje však v dědické právo osvojitele vůči jiným osobám a odst. 3) má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojence, použijí se odstavce 1 a 2 obdobně.

Na základě shora uvedených skutečností a zákonných ustanovení soud shledal, že byly splněny podmínky pro osvojení v této věci, osvojení není ani v rozporu s dobrými mravy a soud pro osvojení nezjistil žádnou překážku. Osvojenkyně i její manžel vyslovili s osvojením souhlas a soud proto návrhu vyhověl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku a ani to nikdo z účastníků nepožadoval.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

V Děčíně dne 3. října 2017

Mgr. Jiří Gloc, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Pavčina Kleinová