

OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 75/2019
VAŠE ZNAČKA: neuvedena
VYŘIZUJE: Petra Kristenová
DNE: 12. dubna 2019

Vážený pan



Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti ze dne 7. 4. 2019 ohledně sdělení následujícího

1) kopie všech meritorních rozhodnutí (odsuzující/zprošťující rozsudky a usnesení) Vašeho soudu na základě zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a to za dobu od nabytí účinnosti výše uvedeného zákona do současnosti,

2) údaje aktuálně probíhajících řízení u Vašeho soudu na základě zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (spisová značka, proti komu je vedeno, trestní činy - paragraf/y TZ, datum zahájení trestního stíhání, datum obžaloby)

Vám v příloze zasílám anonymizované rozsudky a usnesení, která se týkají trestní odpovědnosti právnických osob. Dále Vám v příloze zasílám údaje o trestní odpovědnosti právnických osob, tj. seznam spisových značek, proti komu je vedeno soudní řízení, trestní činy - § a datum obžaloby.

S pozdravem

Petra Kristenová
správce aplikací

Přílohy

SPISOVÁ ZNAČKA	OBŽALOVANÝ	TRESTNÍ ČINY - §	STAV VĚCI	DATUM OBŽALOBY
1T51/2019	BAR TITANIC s.r.o., IČO 29396051,	přechin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr.z.,		věc nevyřízena, obžaloba ze dne 8.3.2019
2 T4/2019	Labestav s.r.o., IČO 28695968,	zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr.z.,		věc nevyřízena, obžaloba ze dne 11.1.2019
3T83/2018	Kovovýroba M + V, spol. s r. o., IČO 28682033,	přechin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr.z.,		věc nevyřízena, obžaloba ze dne 20.7.2018
4T42/2018	MK - REVIZE s.r.o., IČO 28695658,	zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr.z.,		věc nevyřízena, obžaloba ze dne 9.3.2018
23T22/2018	Security city, s.r.o., IČO 27929183,	přechin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr.z.,		věc nevyřízena, obžaloba ze dne 5.2.2018
3T116/2017	FOIBOS DESIGN, s. r. o., IČO 24816515,	přechin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 tr.z.,		věc nevyřízena, obžaloba ze dne 1.11.2017
3T130/2017	Pila Ploučnice, s.r.o., IČO 27281418,	přechin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr.z.,		věc podmíněně zastavena, obžaloba ze dne 15.12.2017
1T105/2016	TRANACO s.r.o., IČO 28716817,	zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 23 tr.z. k § 240 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a), c) tr.z.,		zpětvzetí, obžaloba ze dne 14.4.2015
5T18/2016	Robal s. r. o., IČO 60279842,	přechin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 2, odst. 4, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 tr.z.,		dohoda o vině a trestu, obžaloba ze dne 3.2.2016
24T116/2016	Hudla s.r.o., IČO 28686764,	pokus přechinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 21 odst. 1 tr.z. k § 240 odst. 1 tr.z.,		věc nevyřízena, obžaloba ze dne 17.5.2016

2T57/2015 ALOHA DĚČÍN, s.r.o., IČO 25429043, přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 tr.z., nepravomocně vyřízeno - odvolání, obžaloba ze dne 27.3.2015

5T/82 2015 IMIS s.r.o. v likvidaci, IČO 25460609, přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první, odst. 3 tr.z., věc odškrtnuta, obžaloba ze dne 15.5.2015

24T84/2015 Steelmonta plus s.r.o., IČO 28972121, podle § 211 odst. 4 tr.z., za použití § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 418/2011 Sb., věc nevyřízena, obžaloba ze dne 28.4.2015

24T204/2015 CatCo s.r.o., IČO 28680499, přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr.z., věc nevyřízena, obžaloba dne 29.10.2015

1T234/2014 LED MEDIA GROUP s.r.o., IČO 28708431, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr.z., přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá tr.z., věc odškrtnuta, dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu ze dne 4.9.2014

U s n e s e n í

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. února 2019 samosoudcem v trestní věci obžalovaných **Jindřicha Schichta**, nar. 21.12.1962 v Děčíně, trvale bytem Benešov nad Ploučnicí, Tkalcovská 318, okres Děčín, Ústecký kraj, doručovací adresa [REDAKCE], a **Pily Ploučnice s.r.o.**, IČ: 27281418, se sídlem Benešov nad Ploučnicí, Tkalcovská 318, okres Děčín, Ústecký kraj, **t a k t o :**

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu, za použití § 307 odst. 1 tr. řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání obžalovaných pro skutky, jichž se měli dopustit tím, že

1. Jindřich Schicht

I.

v Benešově nad Ploučnicí, okres Děčín, Ústecký kraj, jako jediný statutární zástupce daňového subjektu - obchodní korporace Pila Ploučnice s.r.o. IČ: 27281418, se sídlem Benešov nad Ploučnicí, Tkalcovská 318, v době od 03.04.2017 do 19.04.2017 nesplnil svou povinnost k podání prohlášení o majetku, přestože dne 03.04.2017 převzal výzvu Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště v Děčíně, k podání prohlášení o majetku obchodní korporace Pila Ploučnice s.r.o. IČ: 27281418, podle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve lhůtě do 15 dnů od doručení výzvy písemně s ověřeným podpisem nebo ústně do protokolu nebo prostřednictvím datové zprávy podepsané uznávaným elektronickým podpisem nebo prostřednictvím datové schránky,

2. Pila Ploučnice s.r.o. IČ: 27281418,

II

v Benešově nad Ploučnicí, okres Děčín, Ústecký kraj, jako daňový subjekt - obchodní korporace Pila Ploučnice s.r.o., IČ: 27281418, se sídlem Benešov nad Ploučnicí, Tkalcovská 318, v době od 03.04.2017 do 19.04.2017 nesplnil svou povinnost k podání prohlášení o majetku, přestože dne 03.04.2017 byla převzata z její datové schránky výzva Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště v Děčíně, k podání prohlášení o majetku obchodní korporace Pila Ploučnice s.r.o., IČ: 27281418, podle § 180 odst. 1 zákona č.280/2009 Sb., daňového řádu, ve lhůtě do 15 dnů od doručení výzvy písemně s ověřeným podpisem nebo ústně do protokolu nebo prostřednictvím datové zprávy podepsané uznávaným elektronickým podpisem nebo prostřednictvím datové schránky,

čímž měl spáchat každý z obžalovaných

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku.

Podle § 307 odst. 3 tr. řádu se u obou obžalovaných stanoví zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání na dobu **12 (dvanáct) měsíců**.

Poučení: Proti tomuto usnesení může státní zástupce, obžalovaný a poškozený podat stížnost do tří dnů od dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

V Děčíně dne 13. února 2019

JUDr. Jiří Uřídíl, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Michaela Panoušková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřena v Děčíně dne 04. 09. 2014 ve 13:45 hodin mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně JUDr. Ladislavem Syrovým a obviněnou LED MEDIA GROUP, s.r.o., IČ : 28708431, se sídlem Děčín 6 – Letná, Želenická, č.p. 1540, [REDACTED], takto:

obviněná

LED MEDIA GROUP, s.r.o., IČ : 28708431, se sídlem Děčín 6 – Letná, Želenická, č.p. 1540,

s e u z n á v á v i n n o u, ž e

jejímž jménem jednala Regina Prokešová, nar. 17.10.1985 v Děčíně, trvale bytem Slovanská 1057/62, 405 02 Děčín VI, jako jediný statutární orgán obchodní společnosti LED MEDIA GROUP, s.r.o., IČ: 28708431, se sídlem Děčín, Želenická 1540, 405 02, jmenovaná do funkce notářským zápisem - zakladatelskou listinou o založení společnosti s ručením omezeným pod č.j. NZ 359/2009, N 448/2009 ze dne 12.8.2009 sepsanou notářem JUDr. Vratislavem Makovcem, dne 17.2.2014 v blíže nezjištěném čase úmyslně předložila e-mailem věřiteli České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, se sídlem Praha, Olbrachtova 1929, 140 00, pobočka Děčín, Pohraniční 1385/14 při sjednávání revolvingového úvěru č. 0388573429 s úvěrovým rámcem ve výši 1.500.000,- Kč padělanou veřejnou listinu - potvrzení o bezdlužnosti spol. LED MEDIA GROUP s.r.o. ze dne 2.4.2014 - údajně vystavenou Okresní správou sociálního zabezpečení v Děčíně, padělanou veřejnou listinu - potvrzení o neexistenci vymahatelných daňových nedoplatků ze dne 10.2.2014 - údajně vystavené Finančním úřadem pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Děčíně a padělané potvrzení o bezdlužnosti ze dne 1.2.2014 údajně vystavené Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky, přičemž ani jeden z dotčených subjektů toto potvrzení nikdy nevydal, neboť za spol. LED MEDIA GROUP s.r.o. evidují neuhrazené pohledávky, kdy pracovníky banky byly tyto padělky odhaleny, přesto byl úvěr bankou spol. LED MEDIA GROUP s.r.o. poskytnut, kdy úvěr je řádně splácen a nebyl zesplatněn, přičemž poškozené spol. Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, se sídlem Praha, Olbrachtova 1929, 140 00 žádná škoda nevznikla,

t e d y

- a) při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje, podstatné údaje zamlčela,
- b) sobě opatřila padělanou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé,

t í m s p á c h a l a

- a) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,
- b) přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a za použití § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku za použití § 18 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a § 18 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a to k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb po 1.000,- Kč, tedy 30.000,- Kč.

Jelikož se obviněná právnická osoba, zastoupena zmocněncem i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obviněná právnická osoba, zastoupena zmocněncem zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že tento rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti tomuto rozsudku může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 4. prosince 2014

Mgr. Miroslav Martynek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marie Šípková



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 7. 2015 samosoudkyní JUDr. Ivou Najbrtovou **t a k t o :**

o b ž a l o v a n ý

1/. Zdeněk Zamazal,

nar. 24. 9. 1966 v Ústí nad Labem, trvale bytem Ústí nad Labem, Palachova č.p. 249/4, adresa pro účely doručování [REDACTED], bez zaměstnání, občan ČR,

2/. IMIS, s.r.o.,

IČ: 254 60 609, se sídlem Děčín, Kamenická č.p. 469,

j s o u v i n n i , ž e

Zdeněk Zamazal jako jediný statutární orgán společnosti IMIS, s.r.o., IČ: 254 60 609, se sídlem Děčín, Kamenická č.p. 469, která byla plátcem daně z příjmu právnických osob a plátcem daně z přidané hodnoty, kdy dosahovala výnosů uvedených v přiznáních k dani z přidané hodnoty za 2. - 4. čtvrtletí 2012 v celkové výši 6.484.253,- Kč, v době od 8. 3. 2012 do 31. 12. 2012, v sídle společnosti, ani jinde nevedl daňovou a účetní evidenci dle zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, dle § 100 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a dle § 4, § 9 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ačkoliv k tomu byl povinen a ačkoliv si byl vědom toho, že společnost daňovou povinnost má a tato bude finančním úřadem vymáhána, čímž znemožnil kontrolu hospodaření podnikání této společnosti a ohrozil ověření řádnosti vypočtení a vyměření daňové povinnosti u daně z přidané hodnoty i daně z příjmů právnických

osob, když ze strany správce daně po provedených kontrolách byla vyčíslena a doměřena povinnost odvést daň z příjmů právnických osob za rok 2012 ve výši 1.231.960,- Kč a daň z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí 2012 ve výši 1.296.311,- Kč, která nebyla uhrazena, čímž České republice, jednající Finančním úřadem pro Ústecký kraj, Územním pracovištěm v Děčíně, se sídlem Děčín, Řetězová č.p. 1369/2a, způsobil škodu ve výši 2.528.271,- Kč.

t e d y

obž. Zdeněk Zamazal:

nevedl účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo jejich kontrole, ač k tomu byl podle zákona povinen, ohrozil tak včasné a řádné vyměření daně a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

společnost IMIS, s.r.o.:

nevedla účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo jejich kontrole, ač k tomu byla podle zákona povinna, ohrozila tak včasné a řádné vyměření daně a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

t í m s p á c h a l i :

obž. Zdeněk Zamazal

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první, odst. 3 trestního zákoníku,

společnost IMIS, s.r.o.

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první, odst. 3 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

obž. Zdeněk Zamazal

Podle § 254 odst. 3 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **36 (třicetšest) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **soud ruší** výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 15.8.2013, sp. zn. 5T 69/2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 67 odst. 2 a § 68 odst. 2 tr. zákoníku se mu **ukládá peněžitý trest** ve výměře 50 denních sazeb po 400 Kč, celkem 40 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se mu pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

společnost IMIS, s.r.o.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku a § 1 odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. **soud upouští** od potrestání právnické osoby IMIS s.r.o., IČ 25460609.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a obžalovaný, obhájce i opatrovník odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných.

V Děčíně dne 21. července 2015

JUDr. Iva Najbrtová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Yveta Drahošová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivou Najbrtovou ve veřejném zasedání konaném dne 5. dubna 2016 o návrhu na schválení dohody o vině a trestu,

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvalují dohody o vině a trestu** sjednané:

- mezi obviněným 1) Karlem Plzákem, narozeným 20. 3. 1974 v Roudnici nad Labem, okres Litoměřice, bytem Roudnická č. p. 93, Hrobce – Rohatce, zastoupeným JUDr. Pavlem Rejmanem, advokátem se sídlem Čsl. armády 1050/22, Děčín a státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně Mgr. Janem Veselým v Děčíně dne 3. 2. 2016,

- mezi obviněnou 2) R O B A L s. r. o., IČO 60279842, sídlem Litoměřická 109, Vrbice, zastoupené opatrovníkem JUDr. Zdeňkem Pánkem, advokátem se sídlem Prokopa Holého 130/15, Děčín a státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně Mgr. Janem Veselým v Děčíně dne 3. 2. 2016,

a zároveň

Obvinění

1) Karel Plzák,

narozený 20. 3. 1974 v Roudnici nad Labem, okres Litoměřice, bytem Roudnická č. p. 93, Hrobce – Rohatce,

2) R O B A L s. r. o.,**IČO 60279842, sídlem Litoměřická 109, Vrbice,****jsou vinni, že****I.)**

Karel Plzák, jakožto jediný statutární orgán obchodní společnosti **ROBAL, s.r.o.**, IČO: 60279842, v žádostech o příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě dle § 78 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti ze dne 22. 10. 2013, dále ze dne 16. 1. 2014 a ze dne 22. 4. 2014 a v přílohách těchto žádostí, uvedl vědomě nepravdivé údaje o svých zaměstnancích, kdy v těchto žádostech o příspěvek uváděl, že v provozovně společnosti ROBAL, s.r.o., situované v bývalém areálu Plastimatu v obci Modrá čp. 44, okr. Děčín, mimo jiné údajně zaměstnal osoby se zdravotním postižením, na které **za 3. až 4. čtvrtletí roku 2013 a za 1. čtvrtletí roku 2014** společnost uplatnila a pobírala:

A. dle ustanovení § 78 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, od Úřadu práce České republiky, kontaktního pracoviště krajské pobočky v Ústí nad Labem v Litoměřicích, příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě na níže uvedené osoby, a to přestože tyto osoby do zaměstnání:

a) nechodily vůbec a neprováděly žádnou činnost ve prospěch spol. ROBAL, s.r.o. a za toto pobíraly měsíčně částku ve výši zhruba 2.000,- Kč, kdy se jednalo o tyto osoby:

- [REDAKCE], která byla údajně zaměstnána ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 31. 7. 2013 v období od 1. 8. 2013 do 20. 2. 2014, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. na ni pobírala příspěvek za měsíce leden až únor 2014 **v celkové výši nejméně 13.050,50 Kč,**
- [REDAKCE], která byla údajně zaměstnána ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 25. 7. 2013 v období od 1. 8. 2013 do 10. 9. 2014, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. na ni pobírala příspěvek za měsíce srpen až říjen 2013 **v celkové výši nejméně 19.366,25 Kč,**
- [REDAKCE], která byla údajně zaměstnána ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 31. 7. 2013 v období od 1. 8. 2013 do současnosti, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. na ni pobírala příspěvek za měsíce srpen 2013 až březen 2014 **v celkové výši nejméně 62.858,75 Kč,**

b) chodily nikoliv v rozsahu deklarovaném obviněným a provedly pro spol. ROBAL, s.r.o. práci, za kterou obdržely měsíčně částku nejvíce 4.500,- Kč,

kdy se jednalo o [REDAKCE], která je zaměstnána ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy v období od 3. 12. 2013 do současnosti, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. na ni pobírala příspěvek za měsíce prosinec 2013 až březen 2014 v celkové výši 32.000,- Kč, přičemž výše **neoprávněně vyplaceného příspěvku činila 13.910,- Kč**, neboť z důvodu částečné pracovní docházky byl příspěvek ve výši 18.090,- Kč vyplacen oprávněně,

B. dle ustanovení § 8 odst. 1, písm. a) a ustanovení § 14a odst. 1, písm. a) vyhlášky č. 518/2004 Sb., ze dne 23. září 2004, kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti od Úřadu práce České republiky, kontaktního pracoviště krajské pobočky v Ústí nad Labem v Litoměřicích příspěvek na zvýšené správní náklady, na níže uvedené osoby, a to přestože tyto osoby do zaměstnání:

a) nechodily vůbec a neprováděly žádnou činnost ve prospěch spol. ROBAL, s.r.o. a za toto pobíraly měsíčně na částku ve výši zhruba 2.000,- Kč, kdy se jednalo o tyto osoby:

- [REDAKCE], na kterou spol. ROBAL, s.r.o. uplatnila a obdržela příspěvek za měsíce srpen 2013 ve výši 976,32 Kč, září 2013 ve výši 976,32 Kč, říjen 2013 ve výši 976,32 Kč, listopad 2013 ve výši 976,32 Kč, prosinec 2013 ve výši 976,32 Kč, leden 2014 ve výši 984,88 Kč, únor 2014 ve výši 984,88 Kč a březen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 7.836,24 Kč**,

- [REDAKCE], na kterou spol. ROBAL, s.r.o. uplatnila a obdržela příspěvek za měsíce srpen 2013 ve výši 976,32 Kč, září 2013 ve výši 976,32 Kč, říjen 2013 ve výši 976,32 Kč, listopad 2013 ve výši 976,32 Kč, prosinec 2013 ve výši 976,32 Kč, leden 2014 ve výši 984,88 Kč, únor 2014 ve výši 984,88 Kč a březen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 7.836,24 Kč**,

- [REDAKCE], na kterou spol. ROBAL, s.r.o. uplatnila a obdržela příspěvek za měsíce srpen 2013 ve výši 976,32 Kč, září 2013 ve výši 976,32 Kč, říjen 2013 ve výši 976,32 Kč, listopad 2013 ve výši 976,32 Kč, prosinec 2013 ve výši 976,32 Kč, leden 2014 ve výši 984,88 Kč, únor 2014 ve výši 984,88 Kč a březen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 7.836,24 Kč**,

b) chodily nikoliv v rozsahu deklarovaném obviněným a provedly pro spol. ROBAL, s.r.o. práci, za kterou obdržely částku maximálně 4.500,- Kč, kdy se jednalo o [REDAKCE], na kterou spol. ROBAL, s.r.o. uplatnila a obdržela příspěvek za měsíce prosinec 2013 ve výši 976,32 Kč, leden 2014 ve výši 984,88 Kč, únor 2014 ve výši 984,88 Kč a březen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 3.930,96 Kč**,

čímž způsobili poškozené České republice, zastoupené Úřadem práce České republiky - Krajská pobočka v Ústí nad Labem, kontaktní pracoviště Litoměřice,

IČO: 00555096, škodu ve výši nejméně **136.625,18 Kč** a tyto finanční prostředky použili na jiný než určený účel, neboť je nevyplatili určeným zaměstnancům,

II.)

Karel Plzák, fakticky vystupující jako statutární orgán obchodní společnosti ROBAL s.r.o., IČO: 60279842, ačkoliv byl již ke dni 26. 6. 2014 rozhodnutím jediného společníka odvolán z funkce jednatele, kdy výmaz byl v obchodním rejstříku proveden až ke dni 23. 8. 2014, v žádosti o příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě dle § 78 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti ze dne 21. 7. 2014 a v přílohách této žádosti uvedl vědomě nepravdivé údaje o svých zaměstnancích, kdy v těchto žádostech o příspěvek uváděl, že v provozovně společnosti v bývalém areálu Plastimatu v obci Modré čp. 44, okr. Děčín, mimo jiné údajně zaměstnal osoby se zdravotním postižením, na které se tak **za 2. čtvrtletí roku 2014** pokusil jménem společnosti ROBAL, s.r.o. získat:

A. dle ustanovení § 78 zákona o zaměstnanosti od Úřadu práce České republiky, kontaktního pracoviště krajské pobočky v Ústí nad Labem v Litoměřicích příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě, na níže uvedené osoby, a to přestože tyto osoby do zaměstnání:

a) nechodily vůbec a neprováděly žádnou činnost ve prospěch spol. ROBAL, s.r.o. a za toto pobíraly měsíčně částku ve výši zhruba 2.000,- Kč, kromě níže uvedeného Zdeňka Půlpána, který pobíral mzdu podle výplatní pásky, ale do zaměstnání nechodil, kdy se jednalo o tyto osoby:

- [REDAKCE], která byla údajně zaměstnána ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 25. 7. 2013 v období od 1. 8. 2013 do 10. 9. 2014, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. za období od dubna do června 2014 na ni uplatnila nárok na vyplacení příspěvku **v celkové výši nejméně 23.726,50 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

- [REDAKCE], která byla údajně zaměstnána ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 31. 7. 2013 v období od 1. 8. 2013 do současnosti, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. za období od dubna do června 2014 na ni uplatnila nárok na vyplacení příspěvku **v celkové výši nejméně 1.758,- Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR,

- [REDAKCE], který byl údajně zaměstnán ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 30. 4. 2014 v období od 30. 4. 2014 do 21. 8. 2014, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. za období od dubna do června 2014 na něho uplatnila nárok na vyplacení příspěvku **v celkové výši nejméně 16.088,- Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

- [REDAKCE], 405 02, který byl údajně zaměstnán ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 30. 4. 2014

5T 18/2016

v období od 30. 4. 2014 do 22. 7. 2014, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. za období od dubna do června 2014 na něho uplatnila nárok na vyplacení příspěvku **v celkové výši nejméně 16.088,- Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

- [REDAKCE], která byla údajně zaměstnána ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 30. 4. 2014 v období od 30. 4. 2014 do současnosti, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. za období od dubna do června 2014 na ni uplatnila nárok na vyplacení příspěvku **v celkové výši nejméně 16.088,- Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

- [REDAKCE], který byl údajně zaměstnán ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy ze dne 15. 5. 2014 v období od 19. 5. 2014 do 21. 8. 2014, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. za období od května do června 2014 na něho uplatnila nárok na vyplacení příspěvku **v celkové výši nejméně 11.335,- Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

b) chodily nikoliv v rozsahu deklarovaném obviněným a provedly pro spol. ROBAL, s.r.o. práci, za kterou obdržely částku nejvíce 4.500,- Kč, kdy se jednalo o [REDAKCE], zaměstnanou ve spol. ROBAL, s.r.o. na základě pracovní smlouvy v období od 3. 12. 2013 do současnosti, přičemž spol. ROBAL, s.r.o. za období od dubna do června 2014 na ni uplatnila nárok na vyplacení příspěvku v celkové výši 24.000,- Kč, přičemž výše **neoprávněně vyplaceného příspěvku činila 10.432,50 Kč**, neboť z důvodu částečné pracovní docházky byl příspěvek ve výši 13.537,50 Kč nárokován oprávněně, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

B. dále dle ustanovení § 8 odst. 1, písm. a) a ustanovení § 14a odst. 1, písm. a) vyhlášky č. 518/2004 Sb., ze dne 23. září 2004, kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti od Úřadu práce České republiky, kontaktního pracoviště krajské pobočky v Ústí nad Labem v Litoměřicích příspěvek na zvýšené správní náklady, na níže uvedené osoby, a to přestože tyto osoby do zaměstnání:

b) nechodily vůbec a neprováděly žádnou činnost ve prospěch spol. ROBAL, s.r.o. a za toto pobíraly měsíčně částku ve výši zhruba 2.000,- Kč, kromě níže uvedeného Zdeňka Půlpána, který pobíral mzdu podle výplatní pásky, ale do zaměstnání nechodil, kdy se jednalo o tyto osoby:

- [REDAKCE], na kterou se spol. ROBAL, s.r.o. pokusila získat příspěvek za měsíce duben 2014 ve výši 984,88 Kč, květen 2014 ve výši 984,88 Kč a červen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 2.954,64 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

- [REDACTED], na kterou se spol. ROBAL, s.r.o. pokusila získat příspěvek za měsíce duben 2014 ve výši 984,88 Kč, květen 2014 ve výši 984,88 Kč a červen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 2.954,64 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,
- [REDACTED], na kterého se spol. ROBAL, s.r.o. pokusila získat příspěvek za měsíce duben 2014 ve výši 984,88 Kč, květen 2014 ve výši 984,88 Kč a červen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 2.954,64 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,
- [REDACTED], na kterého se spol. ROBAL, s.r.o. pokusila získat příspěvek za měsíce duben 2014 ve výši 984,88 Kč, květen 2014 ve výši 984,88 Kč a červen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 2.954,64 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,
- [REDACTED], na kterou se spol. ROBAL, s.r.o. pokusila získat příspěvek za měsíce květen 2014 ve výši 984,88 Kč a červen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 1.969,76 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,
- [REDACTED], na kterého se spol. ROBAL, s.r.o. pokusila získat příspěvek za měsíce květen 2014 ve výši 984,88 Kč a červen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 1.969,76 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

b) chodily nikoliv v rozsahu deklarovaném obviněným a provedly pro spol. ROBAL, s.r.o. práci a za toto obdržely částku nejvíce 4.500,- Kč, kdy se jednalo o [REDACTED], na kterou se spol. ROBAL, s.r.o. pokusila získat příspěvek za měsíce duben 2014 ve výši 984,88 Kč, květen 2014 ve výši 984,88 Kč a červen 2014 ve výši 984,88 Kč, **celkem tedy 2.954,64 Kč**, kdy vyplacení příspěvku bylo ze strany Úřadu práce ČR zamítnuto,

čímž se pokusili způsobit poškozené České republice, zastoupené Úřadem práce České republiky – Krajská pobočka v Ústí nad Labem, kontaktní pracoviště Litoměřice, IČO: 00555096, škodu ve výši nejméně **114.229,22 Kč**,

tedy

ad I.) – II.)

dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení větší škody tím, že v žádosti o příspěvek uvedli nepravdivé údaje a dílem v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedli nepravdivé údaje a prostředky získané příspěvkem použili na jiný než určený účel a způsobili tak větší škodu,

čímž spáchaliad I.) – II.)

přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 2, odst. 4, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 trestního zákoníku.

a odsuzují se

obviněný 1) Karel Plzák podle § 212 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 48 (čtyřicetiosmi) měsíců a

dle § 73 trestního zákoníku dále k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu vykonávat funkci statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu 5 let.

obviněná 2) R O B A L s. r. o., IČO 60279842, podle § 212 odst. 4 trestního zákoníku, ve spojení s § 22 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, za shora uvedený přečin k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu 5 let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Úřadem práce ČR, Krajskou pobočkou v Ústí nad Labem, kontaktním pracovištěm v Litoměřicích, IČO: 00555096, se sídlem Michalská č. p. 12, Litoměřice, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody vůči obviněnému 1) Karlu Plzákovi, narozenému 20. 3. 1974 na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněné 2) Robal, s.r.o., IČO: 602 79 842, ukládá povinnost zaplatit poškozené České republice, zastoupené Úřadem práce ČR, Krajskou pobočkou v Ústí nad Labem, kontaktním pracovištěm v Litoměřicích, IČO 00555096, se sídlem Michalská č. p. 12, Litoměřice, na náhradě škody částku 136.625,18 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Úřadem práce ČR, Krajskou pobočkou v Ústí nad Labem, kontaktním pracovištěm v Litoměřicích, IČO: 00555096, se sídlem Michalská č. p. 12, Litoměřice, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody vůči obviněné 2) Robal, s.r.o., IČO 60279842, na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a odsouzení odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a odsouzený 1) Karel Plzák

zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. byla poškozená Česká republika, zastoupená Úřadem práce ČR, Krajskou pobočkou v Ústí nad Labem, kontaktním pracovištěm v Litoměřicích, IČO 00555096, se sídlem Michalská č. p. 12, Litoměřice, odkázána se svým nárokem na náhradu škody vůči obviněnému 1) Karlu Plzákovi na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť je vůči němu vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem insolvenční řízení pod sp. zn. KSUL 74 INS 27801/2015, kde byl usnesením č. j. KSUL 74 INS 27801/2015-A-10, KSUL 74 INS 27801/2015-B-1 dne 30. listopadu 2015 zjištěn úpadek. Pohledávka poškozené tak měla být uplatněna přihláškou do insolvenčního řízení a nelze dle § 140b insolvenčního zákona přiznat v adhezním řízením.

Protože se k trestnímu řízení připojila řádně a včas poškozená Česká republika, zastoupená Úřadem práce ČR, Krajskou pobočkou v Ústí nad Labem, kontaktním pracovištěm v Litoměřicích, IČO: 00555096, uložil soud obviněnému 2) Robal, s.r.o., IČO 60279842 povinnost (v rozsahu uznané viny) zaplatit škodu v prokázané výši 136.625,18 Kč. Při stanovení výše škody soud vycházel z doznání obviněného, když nebylo doloženo, že by vznikla vyšší škoda. Protože se však poškozená připojila s nárokem na náhradu škody vyšším, než bylo doloženo, odkázal ji se zbytkem jejího nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout pouze poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Proti tomuto rozsudku nemůže podat odvolání státní zástupce a obvinění, neboť se vzdali odvolání, a to v případě obviněného i za další oprávněné osoby.

V Děčíně dne 5. dubna 2016

JUDr. Iva Najbrtová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost:

Yveta Drahošová