

## OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

NAŠE ZNAČKA: 50 Si 15/2018

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Petra Kristenová

DNE: 2. února 2018

Vážený pan

ŽADATEL: 

### **Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane Zemánku,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v Děčíně dne 22. 1. 2018, doplněné dne 25.1.2018, o zaslání anonymizovaných rozsudků zdejšího soudu ve věci opatrovnické, týkající se výlučně případů, kdy předmětem úpravy byl spor rodičů o úpravu péče nebo styku s dítětem a kde o úpravě a styku rozhodoval i odvolací soud, Vám v příloze zasílám čtyři Vámi požadované rozsudky.

S pozdravem

Petra Kristenová  
správce aplikací

Příloha: 4x anonymizovaný rozsudek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 4. 4. 2016

výrok ..... dne *ne sjedem' s rozsudkem KS 13Co187/2015-48*

a je vykonatelné dnem .....

v Děčíně  
dne - 2. 02. 2016



9 P 76/2013-51  
7 P a Nc 578/2014



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem JUDr. Františkem Gratzelem ve věci  
Děčín – OSPOD, dítěte rodičů [redacted], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města  
[redacted]  
o návrhu matky na zvýšení výživného, t a k t o :

- I. Návrh matky na zvýšení výživného pro [redacted] **se zamítá.**
- II. Na náhradu nákladů řízení **n e m á** žádný z účastníků právo.

### Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 3.10.2013 č.j. 9 P 76/2013-39, který nabyl právní moci dne 20.11.2013 bylo otcí zvýšeno od 1.9.2013 výživné pro [redacted] z částky 900,- Kč na částku 1 400,- Kč měsíčně.

Matka se návrhem došlým soudu 27.10.2014 domáhala zvýšení výživného na částku 2 000,- Kč měsíčně, neboť je nezaměstnaná. Se svým přítelem pobírají společné sociální dávky a vzhledem k tomu, že nezletilá má mimoškolní aktivity (balet) její potřeby vzrostly.

Otec uvedl, že s návrhem matky na zvýšení výživného nesouhlasí, neboť nemá takový příjem, aby mohl zvýšené výživné hradit a předložil výplatní pásky od svého zaměstnavatele, ze kterých je patrné, že jeho čistý měsíční příjem činí 9 700,- Kč měsíčně. Má ještě další dvě vyživovací povinnosti, a na tyto děti hradí výživné ve výši 1 200,- Kč měsíčně na každé. Se

svou manželkou děti nemá. Nezletilé dává dárky pouze k narozeninám a k Vánocům. Nestýká se s ní a nepodílí se nijak na jejich mimoškolních aktivitách, nemá možnost vydělat si více. Matka na návrhu setrvala a uvedla, že sice uplynul pouze rok od rozhodnutí o zvýšení výživného pro dítě, ale je stále nezaměstnaná odkázána je na sociální dávky, které jsou vypláceny společně i jejímu příteli, který je rovněž bez zaměstnání a představují 6 800,- Kč příspěvek na živobytí, 4 900,- Kč příspěvek na bydlení, 610,- Kč, a rodinný příspěvek 1 400,- Kč výživné od otce. Snaží se alespoň brigádně si zlepšit finanční situaci, měsíc pracovala u [REDAKCE] s příjmem 1 460,- Kč poté čtyři měsíce u [REDAKCE], kde si vydělala v září 340,- Kč, v říjnu 1 247,- Kč, v listopadu 2 050,- Kč, zřejmě u této firmy získá od ledna 2015 stále zaměstnání. Otec dává drobné dárky, pouze o výročí, jinak, ač tomu ona nebrání, se s nezletilou nestýká. Sama další vyživovací povinnost nemá.

Změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkajících se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. (§909 obč. zák)

V této souvislosti nutno konstatovat, že od posledního rozhodnutí o výživném uplynul pouze jeden rok, nezletilá dne 6.12.2007 dovršila teprve 7 let věku a je nepochybné, že ke změně poměrů na její straně nedošlo. Proto nezbylo než návrh matky jako předčasný zamítnout, neboť od posledního rozhodnutí se nezměnily výdělkové možnosti otce, který má další dvě vyživovací povinnosti, a z jeho příjmů není možné výživné zvýšit, když ani věk dítěte neodpovídá tomu, aby mohlo být výživné zvýšeno. Nejsou tedy splněny podmínky, proto, aby mohlo být výživné zvýšeno.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 z.ř.s.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **j e** možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soud ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

**V Děčíně dne 19.prosince 2014**

**JUDr. František Gratzel**  
samosoudce

**Za správnost vyhotovení:**  
**Ivana Mádlová**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 4. 4. 2016

výrok ..... dne .....

a je vykonatelné dnem .....

v Děčíně - 2. 02. 2016  
dne.....



13Co 181/2015-78



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Radky Pleyerové a soudců Mgr. Tomáše Hájka a Mgr. Markéty Bitterové ve věci péče o [redacted], zastoupenou v tomto řízení opatrovníkem Magistrátem města Děčín, dceru matky [redacted]

[redacted] o zvýšení výživného, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Děčíně č.j. 9 P 76/2013-51 ze dne 19.11.2014,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek okresního soudu **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**O d ů v o d n ě n í**

Napadeným rozsudkem okresní soud zamítl návrh matky na zvýšení výživného pro nezletilou (výrok I.) a nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků (výrok II.). Své rozhodnutí odůvodnil tím, že neshledal důvody pro zvýšení výživného, když od poslední úpravy výživného uplynul pouze rok a nezletilá dovršila teprve sedmý rok věku. Otec má další dvě vyživovací povinnosti a jeho příjmy neodůvodňují zvýšení výživného. Proto okresní soud zamítl návrh matky na zvýšení výživného, když současné výživné je nadále dostatečné.

Proti tomuto rozsudku podala matka včasné odvolání, ve kterém uvedla, že nesouhlasí se závěrem okresního soudu, že nebyly splněny podmínky pro zvýšení výživného, když nezletilá nastoupila od září 2014 do první třídy základní školy a otec se nijak nepodílel na pořízení školního vybavení. Nezletilá rovněž nastoupila do baletu a s tím má matka spojené výdaje ve výši 5.000,- Kč ročně. Dále uvedla, že otcí nikdy nebránila ve styku s nezletilou, a

že se snaží nalézt zaměstnání na dobu neurčitou. Životní úroveň si zvyšuje příležitostnými brigádami. Odvolacímu soudu nenavrhl, jak má rozhodnout.

Opatrovník se k odvolání matky nevyjádřil a otec s odvoláním nesouhlasil.

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), jakož i řízení, které mu předcházelo a doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů rodičů a [REDAKCE] a dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.

Matka se k odvolacímu jednání bez omluvy nedostavila, ačkoliv byla řádně předvolána, a proto odvolací soud věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti, když vycházel z obsahu soudního spisu a provedených důkazů (§ 101 odst. 3 o.s.ř.).

Odvolací soud doplnil skutková zjištění o aktuální údaje (§ 213 odst. 4 o.s.ř.) a zjistil, že matka má nadále vyživovací povinnost pouze k nezletilé a otec má celkem tři vyživovací povinnosti, a to též k [REDAKCE]

[REDAKCE] Na obě nezletilé děti otec platí výživné ve výši 1.200,- Kč měsíčně pro každého z nich. Na výši výživného se dohodl s matkou nezletilých. Otec je ženatý a žije ve společné domácnosti s manželkou. Je zaměstnán s průměrným příjmem ve výši 11.305,- Kč čistého za období od listopadu 2014 do ledna 2016. Dále bylo otci vypláceno další plnění v průměrné výši 3.590,- Kč ročně. Otec má srážky ze mzdy na dluh na zdravotním pojištění a dluh za byt. Matka byla v období od března 2012 do února 2015 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání a od 5.11.2015 je v této evidenci vedena znovu. V období od listopadu 2014 do ledna 2016 jí byl vyplácen příspěvek na bydlení v průměrné výši 4.148,- Kč měsíčně a přírůstek na dítě ve výši 610,-Kč měsíčně. Jiné její příjmy nebyly zjištěny, stejně jako její bytové a majetkové poměry, neboť se k odvolacímu jednání nedostavila. Otec uvedl, že matka má žít ve společné domácnosti se svým druhem a má být těhotná. Otec se s nezletilou nestýká po dohodě s matkou. Na výživu nezletilé hradí výživné ve výši 1.400,- Kč měsíčně k rukám matky, jak mu bylo stanoveno rozsudkem v roce 2013. Nad rámec výživného otec ničím nepřispívá. [REDAKCE] od září 2014 navštěvuje základní školu a její potřeby jsou běžné, nejsou ničím zvyšovány.

Podle § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

V projednávané věci lze nepochybně spatřovat změny v poměrech na straně nezletilé, která od posledního rozhodnutí o výživném ze dne 20.11.2013 začala od září 2014 navštěvovat první třídu základní školy. Je nepochybné, že v souvislosti s jejím nástupem do školy, vzrostly významně její potřeby. Výživné ve výši 1.400,- Kč měsíčně odvolací soud považuje za dostačující a odpovídající potřebám nezletilé, která je zdravá a nemá žádné zvýšené výdaje. Takové výživné je odpovídající i skutečnosti, že nezletilá navštěvuje baletní kroužek. Otcův příjem se sice zvýšil přibližně o 2.500,- Kč čistého měsíčně, ale otec má ještě další dvě vyživovací povinnosti. Odvolací soud nezjistil žádné objektivní důvody, kvůli kterým je matka dlouhodobě nezaměstnaná a nemá stálý pracovní poměr, i když jak vyplývá

ze zprávy úřadu práce, jsou jí nabízena místa, která odpovídají její kvalifikaci, praxi i zdravotnímu stavu. Matce nic nebrání, aby si takové zaměstnání našla a sama si zvýšila svou životní úroveň.

Z výše vyložených důvodů považuje odvolací soud rozsudek okresního soudu za věcně správný a proto jej podle ustanovení § 219 o.s.ř. potvrdil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl soud podle § 224 odst. 1 o.s.ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud neshledal zákonné důvody.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **n e n í** dovolání přípustné.

V Ústí nad Labem dne 3. března 2016

JUDr. Radka Pleyerová v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Monika Králová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem JUDr. Františkem Gratzelem  
v opatrovnické věci [redacted] zast. v tomto řízení opatrovníkem  
Magistrátem města Děčín - OSPOD, [redacted]

[redacted] o snížení výživného otci,  
**t a k t o :**

- I. Výživné, které platí otec na [redacted], dosud částkou 3 750,- Kč měsíčně se počínaje dnem 1.1.2015 **s n i ž u j e** na částku 3 000,- Kč měsíčně, které je otec povinen platit k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci předem.
- II. Tím **s e m ě n í** rozsudek zdejšího soudu ze dne 15.4.2013 č.j. 16 P 64/2006-150
- III. Na náhradu nákladů řízení **n e m á** žádný z účastníků právo

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně č.j. 16 P 64/2006-150 ze dne 15.4.2013, bylo otci zvýšeno výživné na [redacted] z částky 3 000,- Kč měsíčně na částku 3 750,- Kč měsíčně.

Z podnětu otce bylo zahájeno řízení podle § 13 z.ř.s. o snížení výživného. Otec navrhl, aby výživné bylo sníženo vzhledem k tomu, že od posledního rozhodnutí došlo ke změně jeho poměrů, tím že je nezaměstnaný a přibyla mu další vyživovací povinnost k [redacted]. S nezletilým se stýká, dává mu k Vánocům narozeninám a svátku různé dárky. Zatím je nezaměstnaný s příjmem 8 433,- Kč měsíčně ale předložil

pracovní smlouvu na dobu určitou, podle které od 19.1.2015 bude pracovat jako údržbář s příjmem 10 000,- Kč měsíčně. jeho přítelkyně je na rodičovské dovolené s příspěvkem 7 100,- Kč měsíčně.

Matka uvedla, že i ona je nezaměstnaná a to proto, že nemůže najít odpovídající zaměstnání, je odkázána na sociální dávky, které činí 8 500,- Kč měsíčně, nemá žádnou další vyživovací povinnost, ale má přítele, který však u ní nebydlí.

V souladu s ust. § 867 obč. zák. byl vyslechnut i nezletilý, který je starší 12 let a který uvedl, že ze zdravotních důvodů byl nucen skončit se všemi kroužky, které byly placené, takže se může věnovat pouze šachům. S otcem se stýká, přespává u něho střídavě s přespáváním u babičky, která bydlí nedaleko otcova bydliště. Otec mu dává různé dárky k narozeninám i k Vánocům.

Podle § 909 obč. zák. změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv, vyplývajících z rodičovské odpovědnosti a to i bez návrhu.

Tak je to i v daném případě, kdy v době posledního rozhodnutí, byl příjem otce 16 000 Kč a v současné době je jeho příjem mnohem menší. Soud se přiklonil k návrhu opatrovníka, který navrhl ohledně [REDAKCE] snížit výživné na částku 3 000 Kč měsíčně. Tomuto doporučení soud vyhověl, neboť to odpovídá skutečnostem, které byly v řízení prokázány a to, že došlo u otce k poklesu příjmů, takže nelze spravedlivě požadovat aby platil výživné ve výši 3 750 Kč měsíčně ale pouze 3 000 Kč měsíčně a to od 1.1.2015, tj. od doby kdy podle uzavřené pracovní smlouvy nastoupí nové zaměstnání. Toto výživné tak bude odpovídat ust. § 910 a následující obč. zák.

Tím byl změněn rozsudek zdejšího soudu ze dne 15.4.2013 č.j. 16 P 64/2006-150.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem a to písemně ve třech stejnopisech.

**V Děčíně dne 17.prosince 2014**

**JUDr. František Gratzel**  
samosoudce

**Za správnost vyhotovení:**  
**Ivana Mádlová**





Toto rozhodnutí nabylo právní moci:  
výrok ..... dne 5. 1. 2016  
výrok ..... dne .....  
a je vykonatelné dnem .....



v Děčíně  
dne 2. 02. 2018

13Co 138/2015-213



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Gruntové a soudců Mgr. Dity Gruntové Härtingové a Mgr. Tomáše Hájka ve věci péče o [redacted] v řízení zastoupeného opatrovníkem Magistrátem města Děčín, syna rodičů [redacted] v řízení zastoupeného JUDr. Ivem Jelínkem, advokátem, se sídlem Fügnerova 812/2, Děčín I, o snížení výživného, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Děčíně č.j. 16 P 64/2006-177 ze dne 17.12. 2014,

t a k t o :

- I. Rozsudek okresního soudu se mění tak, že návrh otce na snížení výživného **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

**O d ů v o d n ě n í**

Napadeným rozsudkem okresní soud snížil výživné otci pro [redacted] z částky 3 750,- Kč na částku 3 000,- Kč měsíčně s účinností od 1.1. 2015 s tím, že je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky (výrok I.). Tím změnil rozsudek Okresního soudu v Děčíně č.j. 16 P 64/2006-150 ze dne 15.4. 2013 (výrok II.). O nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok III.).

Proti tomuto rozsudku podala matka včas odvolání. Ve svém odvolání uvedla, že soud prvního stupně zohlednil změny, které nastaly na straně otce, tedy že je nezaměstnaný a

má novou vyživovací povinnost. Tyto informace sloužily jako klamavý podklad pro nesprávné rozhodnutí. Otec je podle matky účelově buď v evidenci úřadu práce jako nezaměstnaný nebo je zaměstnán s cíleně nízkou mzdou. Otec nad rámec výživného synovi nikdy nepřispíval, veškeré výdaje nezletilého byly vždy hrazeny jen matkou. Matka rovněž zmínila, že soud prvního stupně zcela opomenul skutečnost neblahého zdravotního stavu nezletilého. Navrhla proto změnu napadeného rozsudku s tím, aby výživné nebylo snižováno, nebo aby byl napadený rozsudek zrušen a vrácen soudu prvního stupně k novému projednání.

Otec ani opatrovník vyjádření k odvolání nepodali.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), jakož i řízení, které mu předcházelo a doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů rodičů a [REDAKCE] a dospěl k závěru, že je odvolání matky zcela důvodné.

Krajský soud sdílí skutkový stav, k němuž dospěl okresní soud a pro stručnost odkazuje na důvodovou část písemného vyhotovení napadeného rozsudku (§ 157 odst. 2 o.s.ř.).

Odvolací soud doplnil skutková zjištění o aktuální údaje (§ 213 odst. 4 o.s.ř.) a zjistil, že matka žije sama se synem v bytě o velikosti 3+1, který má v osobním vlastnictví a výdaje na bydlení hradí částkou 5 000,- Kč měsíčně. Matka má jednu vyživovací povinnost. V období od 24.10. 2008 do 19.4. 2015 byla matka v evidenci úřadu práce s nárokem na podporu v nezaměstnanosti v období od 24.10. 2008 do 23.4. 2009 a po dobu rekvalifikace od 4.10. 2010 do 8.12. 2010. Matka je od 19.4. 2015 zaměstnána u společnosti [REDAKCE] jako prodavačka. V období od dubna 2015 do června 2015 byla matce vyplacena hrubá mzda ve výši 24 142,- Kč a v období od července 2015 do září 2015 byla matce vyplacena hrubá mzda ve výši 37 490,- Kč. Průměrný čistý měsíční příjem matky je aktuálně ve výši 10 948,- Kč. Do rodiny matky byly ve sledovaném období od ledna 2015 do října 2015 vypláceny sociální dávky naposledy ve výši 610,- Kč měsíčně přídavek na dítě a ve výši 2 697,- Kč měsíčně příspěvek na bydlení. Do rodiny matky byly v období od ledna 2015 do května 2015 vypláceny dávky hmotné nouze a to příspěvek na živobytí ve výši 2 228,- Kč měsíčně. Otec žije s přítelkyní [REDAKCE] a jejich [REDAKCE]. Do rodiny otce nejsou nyní vypláceny žádné dávky ze sociálního systému státu, i když na ně vzniká nárok, neboť o ně rodina nezažádala. Od 1.5. 2015 byla přítelkyni otce zastavena výplata dávky státní sociální podpory (rodičovský příspěvek). Rodina otce o tyto dávky žádá v Německu, kde na ně vzniká nárok z důvodu výkonu zaměstnání otce na jeho území. Otcí byl měsíčně vyplácen příspěvek na bydlení v období od února 2015 do dubna 2015 ve výši 3 337,- Kč, od května 2015 do července 2015 ve výši 3 740,- Kč a od srpna 2015 do října 2015 ve výši 367,- Kč. Dále v období od března 2014 do dubna 2015 byl otcí vyplácen příspěvek na živobytí ve výši 2 740,- Kč měsíčně. Rodina otce obývá pronajatý byt s náklady na bydlení ve výši 11 500,- Kč měsíčně. Otec má dvě vyživovací povinnosti. Otec byl zaměstnán u společnosti [REDAKCE] s průměrným čistým příjmem řádově ve výši 16 000,- Kč až 18 000,- Kč měsíčně. Pracovní poměr ukončil sám dohodou k 31.7. 2014. V období od 28.3. 2014 do ukončení pracovního poměru byl otec v pracovní neschopnosti. Po ukončení pracovního poměru byl v evidenci úřadu práce od 1.9. 2014 do 17.3. 2015. Vznikl mu nárok na podporu v nezaměstnanosti, která

mu byla vyplácena v období od 1.9. 2014 do 31.1. 2015 ve stejné výši 8 433,- Kč měsíčně. Od 18.3. 2015 otec opět pracuje jako pomocný dělník na lodi pro německou společnost [redacted] ve 14 denních turnusech s příjmem ve výši 750,- EUR měsíčně. Faktický čistý příjem má otec ve výši 18 000,- Kč čistého měsíčně, neboť za cestovné měsíčně vydá částku 2 000,- Kč. Od ledna 2015 otec na výživu nezletilého přispívá částkou 3 000,- Kč měsíčně. Otec je se synem v kontaktu prostřednictvím své matky, babičky nezletilého, kterou nezletilý navštěvuje zpravidla jednou za 14 dní a to v době, kdy je doma i otec. Otec kupuje synovi dárky k slavnostním příležitostem, jinak nad rámec výživného nepřispívá. Nezletilý je žákem základní školy a chodí do deváté třídy. Vzděláván je s ohledem na svůj zdravotní stav podle individuálního vzdělávacího plánu. Nezletilý po úraze oslepl na pravé oko. Z tohoto důvodu je sledován v Nemocnici Motol v Praze. Zejména pravidelné lékařské kontroly jsou značně finančně náročné, řádově za jednu kontrolu matka vydá 1 000,- Kč. Mimo to matka hradí měsíčně 900,- Kč za čočky a léky pro nezletilého. Nákladné je také pořízení a úprava dioptrických brýlí.

Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku (dále jen o.z.) pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 923 odst. 1 o.z. změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

V projednávané věci krajský soud dospěl k závěru, že v poměrech povinné osoby, tedy otce, došlo v posuzovaném období k určitým změnám, ale tyto změny nebyly shledány podstatnými pro snížení výživného a nelze přistoupit ke změně posledního rozhodnutí soudu, kterým bylo o výši výživného rozhodováno a připustit snížení výživného. Změny krajský soud spatřuje zejména ve skutečnosti, že otci přibyla jedna vyživovací povinnost. Ke změně příjmů otce podle odvolacího soudu nedošlo. Výživné pro nezletilého bylo naposledy upraveno rozsudkem Okresního soudu v Děčíně č.j. 16 P 64/2006-150 ze dne 15.4. 2013, kdy bylo výživné pro nezletilého zvýšeno z částky 3 000,- Kč měsíčně na částku 3 750,- Kč měsíčně. Okresní soud vycházel ze situace, kdy matka měla příjem ze sociálních dávek, neboť byla v evidenci úřadu práce jako nezaměstnaná. Otec měl v době posledního rozhodnutí soudu příjem ze zaměstnání u společnosti [redacted] v průměrné výši 16 000,- Kč až 18 000,- Kč čistého měsíčně. Každý z rodičů měl jednu vyživovací povinnost. Nezletilý byl od 1.9. 2012 žákem druhého stupně základní školy, věnoval se zájmové činnosti a bylo konstatováno postižení zraku u nezletilého. Je třeba vzít v úvahu, že rozsah vyživovací povinnosti je dán zásadně poměrem reálných možností, schopností a majetkových poměrů povinného k odůvodněným potřebám oprávněného. Uvedené skutečnosti nebyly pro snížení výživného naplněny. U matky je nyní možné konstatovat, že má po delší době příjem ze zaměstnání i ze sociálních dávek a další vyživovací povinnost jí nepřibyla. Její příjem se tak zvýšil. Otci další vyživovací povinnost přibyla. U otce však nelze hovořit o poklesu příjmu, neboť při posledním rozhodování o výživném byl tento příjem ve výši 16 000,- Kč až 18 000,- Kč čistého měsíčně a aktuálně otec tohoto příjmu dosahuje. Sám potvrzuje příjem ve výši 20 000,- Kč čistého měsíčně s upozorněním na výdaje spojené s cestovným. Odvolací soud se tak se závěry soudu prvního stupně týkajících se sníženého příjmu otce neztotožnil. Otec se sám o vlastní vůli vzdal příjmů, kterých dosahoval u posledního zaměstnavatele [redacted] [redacted] neboť zde sám inicioval ukončení pracovního poměru dohodou a to navíc za situace, kdy byl v pracovní neschopnosti. Vzdal se tak dobrovolně pracovního místa a z něj i

finančního zajištění. Tato skutečnost však nemůže být dávana k tíži dítěte. Svou finanční situaci a postavení na trhu práce měl otec vyhodnotit i s ohledem na svou zákonnou vyživovací povinnost. Jeho lehkovážnost nemůže být důvodem pro snížení výživného. Příjmy z evidence úřadu pak byly pochopitelně nižší než z výkonu zaměstnání, to je však s ohledem na skutečnosti uvedené shora pro rozhodnutí soudu nepodstatné. Obdobné je to i s finančním zajištěním otce z dávkového systému státu. Otec a jeho partnerka, přestože společně žijí, nepobírají sociální dávky domovským státem vyplácené, byť na ně mají nárok. Dobrovolně se rozhodli, že dávky nebudou požadovat od domovského státu, ale od státu, kde je výkon zaměstnání otce. Důvodem je jejich podstatně vyšší hodnota. Tedy opět ta skutečnost, že otec a na něj výživou vázané osoby jsou aktuálně odkázány toliko na příjem otce je skutečností pro soud nepodstatnou z toho pohledu, že na ni nemůže brát zřetel a dávat ji k tíži dítěte. Celkové majetkové a výdělkové schopnosti otce podle odvolacího soudu jsou ve stále stejné míře odpovídají vyměřenému výživnému a otec je tak stále schopen přispívat pravidelně na výživu nezletilého dosud vyměřeným výživným. Skutečnost další vyživovací povinnosti otce je kompenzována zvýšenými výdaji v souvislosti s nepříznivým zdravotním stavem nezletilého, který se od posledního rozhodnutí zhoršil a výdaje s ním spojené se navýšily. Důvody pro snížení výživného shledány nebyly, když v tomto směru se odvolací soud s napadeným rozhodnutím neztotožňuje, neboť snížení příjmů povinného nenastalo a nebyly zjištěny ani žádné jiné skutečnosti, které by snížení výživného odůvodnily. Odvolací soud proto přistoupil ke změně rozhodnutí soudu prvního stupně a návrh otce na snížení výživného zamítl.

Z výše vyložených důvodů krajský soud podle § 220 odst. 1 písm. a) a b) o.s.ř. rozsudek okresního soudu změnil, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1 a odst. 2 o.s.ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud neshledal zákonné důvody.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

V Ústí nad Labem dne 1. prosince 2015

Mgr. Jitka Gruntová v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Monika Králová