



odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt žádost o poskytnutí informací podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **lze** do 15 dnů ode dne doručení podat odvolání k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

Děčín dne 17. srpna 2020

**Mgr. Diana Fujdiak**  
předsedkyně Okresního soudu v Děčíně



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Okresní soud v Děčíně vydává dle § 314e odst. 1 tr. řádu tento **trestní příkaz**:

Obviněný

████████████████████

nar. ████████████████████, bez pracovního poměru, trvale bytem ████████████████████  
██████████████████ zdržuje se ████████████████████,

*je vinen, že*

dne 18.4.2008 v řízení před Okresním soudem v Děčíně pod sp. zn. 7Cd 1/2008 do protokolu o prohlášení o majetku povinného uvedl nepravdivý údaj o svém zaměstnavateli ████████████████████ a výši příjmu 13.500,- Kč, ač u této společnosti nikdy zaměstnán nebyl, což mělo posléze za následek marné uplatnění platebního rozkazu Okresního soudu Chrudim č.j. 26Ro 529/2006-10, u jím uvedeného zaměstnavatele k výkonu exekuce na jeho mzdu ve prospěch Beck International, s.r.o. , se sídlem Mělník, Blatecká 3344,

**t e d y** – zmařil uspokojení svého věřitele tím, že v řízení před soudem v prohlášení o svém majetku uvedl nepravdivé údaje.

*Tím spáchal*

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. d) tr. zákona

*a o d s u z u j e s e*

podle § 256 odst. 1 tr. zákona se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. b) tr. řádu za použití § 45 odst. 1,2 tr. zákona, § 45a odst. 1 tr. zákona **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvěstě) hodin.**

**P o u ě n í :** Proti tomuto trestnímu příkazu lze podat do osmi dnů od jeho doručení u zdejšího soudu odpor. Podáním odporu v uvedené lhůtě se trestní příkaz ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení, přičemž při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výší trestu obsaženými v trestním příkaze. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Nebude-li odpor ve stanovené lhůtě podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným.

V Děčíně dne 27. dubna 2009

Za správnost:  
Prokešová Monika

JUDr. Miroslav K u r e š ,v.r.  
samosoudce

**Tento trestní příkaz ze dne 27.4.2009 č.j. 1T 34/2009-66 nabyl právní moci dne 23.6.2011. Připojení doložky provedla Monika Prokešová dne 7.9. 2011.**



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně JUDr. Miroslav Kureš rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. srpna 2012 **t a k t o :**

Obžalovaní

1) [REDACTED]

nar. [REDACTED], zaměstnán ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED]

2) [REDACTED]

nar. [REDACTED], zaměstnán ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu **z p r o š t ů j í** obžaloby pro skutky spočívající v tom, že

I. [REDACTED], jako soukromí podnikatelé – [REDACTED], nejpozději ke dni 18.6.2002, kdy podali přiznání k dani z příjmu právnických osob, nesplnili svou zákonnou povinnost a nepodali návrh na prohlášení konkursu, ač věděli, že společnost vykazuje za rok 2001 ztrátu hospodaření větší než vlastní jmění, že není schopná uhradit po delší dobu své splatné závazky věřitelům,

II. [REDACTED], jako soukromí podnikatelé – [REDACTED], nejpozději ke dni 18.6.2002, kdy podali přiznání k dani z příjmu právnických osob, věděli, že společnost je předlužena, přesto přijali nový závazek tím, že 12.1.2004 uzavřeli

s Československou obchodní bankou, a.s. Praha smlouvu o poskytnutí revolvingového úvěru do výše úvěrového limitu 1.500.000,- Kč a dále dne 3.6.2004 s Československou obchodní bankou, a.s. Praha smlouvu o poskytnutí kontokorentního úvěru do výše úvěrového limitu 2.000.000,- Kč a dne 3.6.2004 s Československou obchodní bankou a.s. Praha smlouvu o poskytnutí revolvingového úvěru do výše úvěrového limitu 5.000.000,- Kč, i když dosud neuhradili splatné závazky vůči [REDAKCE]

III. [REDAKCE], jako soukromí podnikatelé - [REDAKCE] nejpozději ke dni 18.6.2002, kdy podali přiznání k dani z příjmů právnických osob, věděli, že společnost je předlužena, nebyli schopni uhradit své závazky nejméně věřitelům AGRO – Měřín, o.s. Měřín celkově 103.287,- Kč, TRIGA, s.r.o. Praha ve výši 46.604,- Kč, CHEMOTEX Děčín, a.s. Děčín XXXII, celkově 34.300,60 Kč, AP+P s.r.o. celkově 17.201,- Kč, OBNA, spol. s.r.o. Zlín, celkově 578.285,30 Kč, FUCHS OIL CORPORATION (CZ), spol. s.r.o. Strančice celkově 170.758,10 Kč, EFEKT DC, s.r.o. Děčín IV, celkově 21.500,- Kč, OMA CZ, a.s. Stráž pod Ralskem 308.462,90 Kč, Pojišťovna, a.s. 19.535,- Kč, Mogul NOCC, a.s. celkově 27.742,10 Kč, DENAS Děčín, spol. s.r.o. 34.540,- Kč, [REDAKCE] celkově 48.837,- Kč, OK Tank, s.r.o. 50.244,90 Kč, SPOLCHEMIE, a.s. Ústí nad Labem 17.690,- Kč, Agropodnik, a.s. 739.080,- Kč, G7, a.s. 608.825,30 Kč, Diesel Plus, a.s. 725.549,- Kč, přičemž věřiteli byli opakovaně vyzváni k úhradě shora uvedených závazků, zaplatili však jiným věřitelům, a to společnosti Diesel Plus, a.s. Děčín IV, částku 94.500,- Kč, [REDAKCE] částku 24.000,- Kč, [REDAKCE] částku 241.400 Kč, [REDAKCE] částku 144.000,- Kč, společnosti M.O.T. spol. s.r.o. částku 585.255,- Kč a částku 377.026,- Kč, částky 917.426,- Kč, 892.108,90 Kč, 898.805,90 Kč a částku 922.054,50 Kč a tímto způsobem uhradili zvýhodněným věřitelům částku nejméně 5.096.576,- Kč,

*t e d y*

oba obžalovaní

I. měli nesplnit svou zákonnou povinnost podat návrh na prohlášení konkursu a čin spáchat společným jednáním,

II. měli, ač věděli, že jsou předluženi, přijmout nový závazek nebo zřídil zástavu a čin spáchal společným jednáním,

III. měli jako dlužníci, kteří nebyli schopni plnit své splatné závazky, zmařit, byť jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodnili jiného věřitele a činem měli způsobit značnou škodu, čin měli spáchat společným jednáním.

***T í m m ě l i s p á c h a t***

oba obžalovaní společně

ad I. trestný čin porušení povinnosti v řízení o konkursu a vyrovnání podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 126 odst. 2 tr. zákona,

ad II. trestný čin předlužení podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 256c odst. 2 trestního zákona,

ad III. trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 256a odst. 1,2 tr. zákona.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení v hlavním líčení se oba obžalovaní i státní zástupce vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání oprávněné osoby.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podáván, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 24. srpna 2012

Za správnost:  
Marie Hlaváčová

JUDr. Miroslav K u r e š , v.r.  
samosoudce

**Tento rozsudek ze dne 24.8.2012 č.j. 1T 7/2007-537 nabyl právní moci dne 24.8.2012 u obou obžalovaných. Připojení doložky provedla Marie Hlaváčová dne 20.9.2012.**





3) jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED] v období od 01.01.2006 do 31.12.2007 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Finančnímu úřadu v Rumburku daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za zaměstnance firmy ve výši 7.527,- Kč, které jsou povinni platit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil České republice škodu 7.527,- Kč,

## II.

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED] ač věděl, že v době od 01.01.2007 majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2007 nejméně nadále přijímal nové závazky,

## III.

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED] ač věděl, že v době 01.01.2007 majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2007 nejméně do 31.12.2008 zmařil částečně uspokojení svých věřitelů – nejméně společnosti Česká pojišťovna, a.s. Praha, IČ 45272956, ve výši 66.011,- Kč, společnosti SCHWARZMÜLLER, s.r.o. Žebrák, IČ 46885820, ve výši 25.247,- Kč, společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 47116617, ve výši 49.023,-Kč a společnosti C.S.CARGO, a.s. Jičín, IČ 64259374, ve výši 24.663,- Kč, nadále přijímal nové závazky, neboť při hrazení svých závazků upřednostnil jiné věřitele, a tak způsobil škodu celkem ve výši 164.944,- Kč,

## **t e d y :**

**a) I.** jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplnil svou zákonnou povinnost za zaměstnance odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na zdravotní pojištění,

**b) II.** z vědomé nedbalosti, ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek,

**c) III.** jako dlužník, který je v úpadku, zmařil, byť částečně, uspokojení svého věřitele, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou.

## **T í m s p á c h a l**

**a) I.** přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.,

**b) II.** trestný čin předlužení podle § 256c odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

**c) III.** přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

**a o d s u z u j e s e**

Podle § 241 odst. 1 tr. zák., za použití § 43 odst. 1 tr. zák., k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným :

- společnosti Schwarzmüller s.r.o. IČ: 46885820, sídlo: Žebrák, Za dálnicí 508, okres Beroun, PSČ 26753, částku 25.247,- Kč,
- společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, sídlo: Praha 1, Templová 747, PSČ 11001, částku 49.023,- Kč,
- společnosti C.S.CARGO a.s., IČ: 64259374, sídlo: Jičín, Hradecká 1116, PSČ 50601, částku 24.663,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká pojišťovna a.s., IČ: 45272956, sídlo: Praha 1, Spálená 75/16, PSČ 11304, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, byl ve smyslu ustanovení § 314d odst. 3 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.**

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně, dne 18. listopadu 2010.

**Mgr. Vladimír M i k u l a, v.r.**

Za správnost: Lenka Kučerová

**s a m o s o u d c e**

Tento rozsudek ze dne 18. listopadu 2010, č.j. 23T 101/2010-334 nabyl právní moci dne 18. 11. 2010 . Připojení doložky provedla L. Kučerová dne 16. dubna 2011.

████████████████████

! ██████████  
! ██



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. prosince 2008 v senátě složeném z předsedy Mgr. Vladimíra Mikuly a přísedících Petrušky Kašparové a Aleny Rychlovské, **t a k t o :**

**Obžalovaní**

1) [REDACTED] [REDACTED] |

nar. [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

2) [REDACTED] [REDACTED] | [REDACTED] | ,

nar. [REDACTED], okr. [REDACTED]  
[REDACTED] trvale bytem [REDACTED] zdržuje se [REDACTED],

## jsou vinni, že

- 1) jako [REDACTED] [REDACTED] od počátku října 2005 do 10. 2. 2006, rozhodovali [REDACTED] o placení závazků [REDACTED] při vědomí toho, že tato společnost měla více věřitelů, nebyla schopna platit své veškeré splatné závazky, tak, že společnost [REDACTED] platila na jejich pokyn pouze některým věřitelům, přičemž v této situaci společnost nezaplatila věřiteli [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] za přepravu v celkové výši 124.182,50 Kč, věřiteli LV Trans, s r.o., se sídlem Mikoláše Alše 795, Valašské Meziříčí, okr. Vsetín, v celkové výši 48.000,- Kč, věřiteli SES spedice, s r.o., se sídlem Tovární 38, Králův Dvůr, okr. Beroun v celkové výši 5.950,- Kč, věřiteli [REDACTED] – KAN – FLOR - DOPRAVA, se sídlem Obránců Míru 1561, Kadaň, okr. Chomutov v celkové výši 9.520,- Kč, věřiteli [REDACTED] [REDACTED], v celkové výši 5.593,- Kč,
- 2) jako [REDACTED] [REDACTED] od 10. 2. 2006 do konce září 2006, vědomě hospodařili s majetkem společnosti, a informovaně činili obchodní rozhodnutí tak, že společnost měla více závazků, než majetku, přičemž rozdíl mezi závazky a majetkem společnosti v čase narůstal, a při obecné rovině znalosti hospodářských výsledků společnosti [REDACTED] nešlo předpokládat, že zisk z budoucí činnosti pokryje závazky, a takto nesplnili závazky následujícím věřitelům :
- Moss – spedition, s r.o., se sídlem Hřbitovní 510, Blučina, okr. Brno – venkov, v celkové výši 8.925,- Kč,
  - VENTO doprava, s r.o., se sídlem Slaná – Bořkov 85, okr. Semily, v celkové výši 14.280,- Kč,
  - Michal Buřival - Autodoprava, se sídlem Zábřeh - Ráječek 1888/16A, okr. Šumperk, v celkové výši 6.307,- Kč,
  - MATRADE Bludov, s r.o., se sídlem Lázeňská 891, Bludov, okr. Šumperk, v celkové výši 15.470,- Kč,
  - VESPED, s r.o., se sídlem Palkovická 2204, Frýdek – Místek, v celkové výši 10.710,- Kč,
  - Vytěžování vozidel Zlín, s r.o., se sídlem Kudlov 315, Zlín, v celkové výši 6.000,- Kč,
  - Danuše Kozlová, ESATRANS se sídlem Pchery č.p. 6, okr. Kladno, v celkové výši 22.610,- Kč,
  - Miloslav Köhler, Nákladní vnitrostátní a mezinárodní silniční doprava, se sídlem Kopečky 546, Vranovice, okr. Břeclav, v celkové výši 5.950,- Kč,
  - TRANSLOGISTIK, Tučková, s r.o., se sídlem 17. listopadu 2, č.p. 199, Břeclav v celkové výši 5.654,88 Kč,
  - H + H International Spedition, s r.o., se sídlem Karlovarská 22, Cheb v celkové výši 13.954,- Kč,
  - [REDACTED] v celkové výši 16.600,- Kč,



**t e d y :**

ad 1) jako osoby v postavení jednajících osob za dlužníka, který není schopen splatit své splatné závazky, zmařili uspokojení svých věřitelů tím, že zvýhodnili jiné věřitele, a dopustili se toho společným jednáním,

ad 2) jako osoby v postavení jednajících osob za dlužníka z vědomé nedbalosti přivodili předlužení tím, že spravovali majetek způsobem, který neodpovídá zákonem jim uloženým povinností, a dopustili se toho společným jednáním,

ad 3) ke škodě cizího majetku jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a dopustili se toho společným jednáním.

**T í m   s p á c h a l i**

ad 1) trestný čin zvýhodňování věřitele dle § 256a odst. 1 tr. zákona, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

ad 2) trestný čin předlužení dle § 256c odst. 1, písm. b) tr. zákona, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

ad 3) trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1 tr. zákona, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

**a   o d s u z u j í   s e**

**1)** [REDACTED] [REDACTED]

Podle § 250 odst. 1 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu působení ve statutárních orgánech právnických osob v délce **2 (dvou) let**.

**2) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**

Podle § 250 odst. 1 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu působení ve statutárních orgánech právnických osob v délce **3 (tři) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED], povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody poškozeným :

- Moss – spedition, s r.o., se sídlem Hřbitovní 510, Blučina, okr. Brno – venkov, částku 8.925,- Kč,
- VENTO doprava, s r.o., se sídlem Slaná – Bořkov 85, okr. Semily, částku 14.280,- Kč,
- Michal Buřival - Autodoprava, se sídlem Zábřeh - Ráječek 1888/16A, okr. Šumperk, částku 6.307,- Kč,
- VESPED, s r.o., se sídlem Palkovická 2204, Frýdek – Místek, částku 10.710,- Kč,
- MATRADE Bludov, s r.o., se sídlem Lázeňská 891, Bludov, okr. Šumperk, částku 15.470,- Kč,
- Vytěžování vozidel Zlín, s r.o., se sídlem Kudlov 315, Zlín, částku 6.000,- Kč,
- Danuše Kozlová, ESATRANS se sídlem Pchery č.p. 6, okr. Kladno, částku 22.610,- Kč,
- Miloslav Köhler, Nákladní vnitrostátní a mezinárodní silniční doprava, se sídlem Kopečky 546, Vranovice, okr. Břeclav, částku 5.950,- Kč,
- TRANSLOGISTIK Tučková, s.r.o., se sídlem 17. listopadu 2, č.p. 199, Břeclav částku 5.654,88 Kč,
- H + H International Spedition, s. r.o., se sídlem Karlovarská 22, Cheb částku 13.954,- Kč,
- [REDACTED] 16.600,- Kč,
- KAMITIRO, s.r.o., se sídlem Hlucholazská 583, Mikulovice, okr. Jeseník částku 16.303,- Kč,
- Jiří Fries – Autotransport, s r.o., se sídlem Kuršova 22, Brno částku 5.026,56 Kč,
- Jiří Horn - Autodoprava, se sídlem Zahořany 122, okr. Domažlice částku 4.500,- Kč,
- J.F.KLIKA, s.r.o., se sídlem Chrastiny 02, Písek 1 částku ve výši 8.330,- Kč,
- BOROVEC, s.r.o., se sídlem Nádražní 471, Kyjov, okr. Hodonín částku 74.970,- Kč,
- Josef Přikryl – ADP Zlín, se sídlem Nábřeží 1342, Napajedla, okr. Zlín částku 11.509,- Kč,
- MARCOOP, s. r.o., se sídlem Kardašovská 773, Praha 9 částku 11.900,- Kč,
- CTR group, a.s., se sídlem Sladkovského nám. 525/1, Praha 3 částku 9.163,- Kč,



- MOSS plus, s.r.o., se sídlem Dukelské nám. 26, Hustopeče, okr. Břeclav částku 16.065,- Kč,
- ROST trans, s.r.o., se sídlem Nedakonice 516, okr. Uherské Hradiště částku 27.370,- Kč,
- VYDOS Truck, a.s., se sídlem Brněnská 366/25, Vyškov částku 59.500,- Kč,
- [REDACTED] částku 2.975,- Kč,
- Ing. Vladimír Pražák, PRADOS BRNO, se sídlem Kaštanová 70, Brno částku 5.134,- Kč,
- TONI CAR TRANSPORT, s.r.o., se sídlem Olivová 2023, Říčany, okr. Praha – východ částku 13.090,- Kč,
- [REDACTED] částku 5.000,- Kč,
- WeS – Trans, s.r.o., se sídlem Pohraniční 1288/1, Děčín I částku 15.470,- Kč,
- [REDACTED] částku 124.182,50 Kč,
- LV Trans, s.r.o., se sídlem Mikoláše Alše 795, Valašské Meziříčí, okr. Vsetín, částku 48.000,- Kč,
- SES spedice, s.r.o., se sídlem Tovární 38, Králův Dvůr, okr. Beroun částku 5.950,- Kč,
- Karel Němeček – KAN – FLOR - DOPRAVA, se sídlem Obránců Míru 1561, Kadaň, okr. Chomutov částku 9.520,- Kč,
- [REDACTED], částku 5.593,- Kč,
- [REDACTED] částku 7.140,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození :

- MATRADE Bludov, s r.o., se sídlem Lázeňská 891, Bludov, okr. Šumperk,
- Josef Prikryl – ADP Zlín, se sídlem Nábřeží 1342, Napajedla, okr. Zlín,
- Ing. Vladimír Pražák, PRADOS BRNO, se sídlem Kaštanová 70, Brno

odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození :

- [REDACTED], Písek,
- SPOS Trans, s.r.o., se sídlem Bedihošťská 211, Kralice na Hané, okr. Prostějov
- [REDACTED]

odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení byl seznán skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části rozsudku. Soud provedl výslech obžalovaných, [REDAKCE], [REDAKCE], části poškozených, svědka – bývalého [REDAKCE] bývalých zaměstnanců pobočky Bořetice [REDAKCE]. Dále provedl soud podrobný důkaz účetnictvím [REDAKCE] resp. analýzou rozvahy této společnosti, výpisy z účtu společnosti a daňovými přiznáními [REDAKCE]. Dále soud z výpisu z obchodního rejstříku seznal, [REDAKCE]. Soud seznal, že [REDAKCE] po celou dobu své existence měla dva a více věřitelů se závazky po splatnosti, přičemž svým věřitelům platila nahodile, kdy uhrazením svého závazku jednomu věřiteli poškodila věřitele druhého. Tento stav trval do 10. 2. 2006, kdy [REDAKCE] začala mít více závazků, než pohledávek (pohledávek 1.805.667,11 Kč, závazků 1.822.881,22 Kč) a zároveň, jak vyplývá z výsledků obžalovaných i z dalších analytických rozvah v účetnictví, v následujících obdobích nešlo předpokládat, že z budoucí činnosti budou takové výnosy, které by uhradily vzrůstající závazky společnosti. Tedy soud v intencích napadené obžaloby kvalifikoval jednání statutárních orgánů do 10. 2. 2006 jako zvýhodňování věřitele dle § 256 odst. 1 tr. zákona spáchaný ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona. Od 10. 2. 2006 do září 2006, tedy v intencích napadené obžaloby byla společnost v předlužení a toto předlužení způsobili svým obchodním vedením oba obžalovaní, kdy nesprávně vyhodnotili ekonomické možnosti podnikání v autodopravě, ztráty způsobené krádežemi automobilů a nevýplatou pojistného, kdy tyto skutečnosti nevyhodnotili jako likvidační [REDAKCE] a dále podnikali, přičemž s takto nastavenými ekonomickými vztahy nešlo ztráty z minulých období zhojit a právě naopak poměr závazků k pohledávkám narůstal (k 30. 8. 2006 činil poměr pohledávek k závazkům 2.269.696,51 Kč ku 3.606.278,30 Kč). Takto oba obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestného činu předlužení ve smyslu § 256c odst. 1, písm. b) tr. zákona. Poslední objednávku učiněnou 7. 9. 2006 u přepravce [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]) činili již s vědomím toho, že za tuto službu nebude moci [REDAKCE] zaplatit, kdy tento přepravu vykonal – a tak naplnili skutkovou podstatu trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1 tr. zákona.

Obhajobu obžalovaných soud vzal v potaz v té části, že nechtěli nikomu způsobit škodu, že chtěli, aby [REDAKCE] fungovala ke spokojenosti dodavatelů a odběratelů. Argumenty, že se jednalo o běžné občansko-právní vztahy mezi [REDAKCE] a odběrateli vzal soud v potaz jen částečně, protože takto formulované argumenty by směřovaly proti obžalobě kvalifikované jako trestný čin podvodu. Během dokazování v hlavním líčení však vyšlo najevo, že obžalovaní nenaplnili skutkovou podstatu tr. činu podvodu (vyjma sjednání objednávky u pošk. [REDAKCE]), ale že porušovali normy chránící věřitelsko-dlužnické vztahy. U tr. činu zvýhodňování věřitele je nutné úmyslné zavinění a toto bylo zcela prokázáno, jak z výpovědí obžalovaných, tak i z výpovědí účetních. U tr. činu předlužení postačuje vědomá nedbalost. V tomto případě byla subjektivní stránka i tohoto tr. činu naplněna, neboť oba obžalovaní bez přiměřených důvodů spoléhali, že neporuší zájem chráněný zákonem, tedy zájem na korektních věřitelsko-dlužnických vztazích. Obhajoba obžalovaných, že pošk. [REDAKCE] nechtěli podvést, neobstojí ve světle výpovědi obž. [REDAKCE] a analytické rozvahy společnosti, kdy

společnost v té době již přestala podnikat, bylo zcela zjevné, že nemá prostředků a že budou-li prostředky na účtech společnosti, tak tyto si zinkasuje finanční instituce k úhradě svých pohledávek, tedy byla naplněna i subjektivní stránka u tr. činu podvodu, kdy oba obžalovaní věděli, že svým jednáním můžou ohrozit zájem chráněný tr. zákonem a byli s tímto srozuměni. Obhajobu obžalovaného [REDAKCE], že očekávali finanční injekci od investora [REDAKCE], považuje soud za nevěrohodnou, neboť již od dubna r. 2006 oba dva obžalovaní věděli z finančních výkazů i z reakcí účetní [REDAKCE] v jaké situaci společnost je a tedy se dalo i předpokládat, že i kdyby jednání s investorem [REDAKCE] proběhla, společnost by nebyla schopna dostát svým závazkům.

Co se týká škody, kterou obžalovaní způsobili, soud vycházel ze závazků zmíněných v obžalobě a u náhrady škody je přiznal těm věřitelům, kteří doložili do spisu podklady ke svým pohledávkám s tím, že nepřiznal náhradu škody těm věřitelům, u kterých byly zjevné právní vady jejich pohledávky z titulu náhrady škody a o této náhradě škody by muselo proběhnout dokazování přesahující rámec dokazování v řízení trestním.

Při úvaze o trestu soud vycházel z nejpřísnější trestní sazby, která v tomto případě byla u tr.činu podvodu dle § 250/1 tr. zákona, z osob obou obžalovaných a míry zavinění obou obžalovaných. Během hl. líčení vyplynulo, že osobou s větší mírou zavinění je právě obžalovaný [REDAKCE] který byl neformálně vůdčím elementem celého podniku. Vzhledem k trestním sazbám a takřka bezúhonné minulosti obžalovaných soud uvažoval o podmíněném trestu kombinovaném s trestem zákazu činnosti obou obžalovaných ve statutárních orgánech právnických osob. U zákazu činnosti vzal soud zřetel na nutnost ochrany společnosti před jednáním osob působících v obchodním vedení společnosti, které poškodily jiné podnikatelské subjekty.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 8. prosince 2008.

Za správnost:  
Lucie Marešová

**Mgr. Vladimír Mikula , v.r.**  
**předseda senátu**



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 22. 4. 2010 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

**Obžalovaný**

██████████, ██████████,

nar. ██████████, bez pracovního poměru, trvale bytem ██████████  
██████████

**je v i n e n , ž e**

**I.**

**1)**

jako ██████████ – fyzická osoba ██████████  
██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████,  
v období od 01.07.2007 do 31.10.2008 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Okresní správě sociálního zabezpečení Děčín pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti za zaměstnance firmy ve výši 54.662,- Kč, které jsou povinni hradit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil České republice škodu ve výši 54.662,- Kč,

**2)**

jako ██████████ – fyzická osoba ██████████  
██████████, v období 01.09.2007 do 28.02.2009 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Územnímu pracovišti Děčín pojistné za

zaměstnance firmy ve výši 25.604,-Kč, které jsou povinni platit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Územnímu pracovišti Děčín škodu ve výši 25.604,-Kč,

### **3)**

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED], v období od 01.01.2007 do 31.12.2007 nesplnil svou zákonnou povinnost a neodvedl Finančnímu úřadu v Děčíně zálohu daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za zaměstnance firmy ve výši 31.760,- Kč, které jsou povinni platit zaměstnanci, a které jim bylo strženo ze mzdy, a tak způsobil České republice škodu 31.760,- Kč,

### **II**

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED], ač věděl, že majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2006 nejméně do 31.12.2008 nadále přijímal nové závazky,

### **III**

jako [REDACTED] – fyzická osoba [REDACTED], ač věděl, že majetek jeho firmy není schopen pokrýt veškeré závazky, a nebyl schopen plně hradit své závazky, přesto v době od 01.01.2007 nejméně do 31.12.2008 zmařil částečně uspokojení svých věřitelů – společnosti MAREXIM, s.r.o. Praha, IČ 25750798, ve výši 74.746,90 Kč, společnosti LICOLOR, a.s. Liberec, IČ 49903268, ve výši 146.966,- Kč, firmy Ing. Jan Maixner - ARS Staré Město u Moravské Třebové, IČ 11100524, ve výši 142.806,20 Kč, nadále přijímal nové závazky, neboť při hrazení svých závazků upřednostnil jiné věřitele, a tak způsobil škodu celkem ve výši 369.519,10 Kč,

## **t e d y**

### **a) I**

jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplnil svou zákonnou povinnost za zaměstnance odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na zdravotní pojištění,

### **b) II**

z vědomé nedbalosti, ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek,

**c) III**

jako dlužník, který je v úpadku, zmařil, byť částečně, uspokojení svého věřitele, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou.

**T í m s p á c h a l**

**a) I**

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

**b) II**

trestný čin předlužení podle § 256c odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.

**c) III**

přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

**a o d s u z u j e s e**

podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst.1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

**P o u č e n í :** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 22. 4. 2010.

**Mgr. Vladimír Mikula, v.r.**  
**s a m o s o u d c e**

Za správnost: Lucie Marešová





# ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 27. prosince 2011 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.řádu následující trestní příkaz :

Obviněný

██████████ ,  
nar. ██████████ , bez pracovního poměru trvale bytem ██████████  
██████████

**je v i n e n , ž e**

v době od 3. 1. 2008 do 30. 1. 2008 ██████████ , přesto, že již neměl dostatek finančních prostředků na úhradu pohonných hmot a věděl, že není schopen uspokojit pohledávky svých věřitelů, zamlčel tyto skutečnosti ██████████ a ve čtyřech případech natankoval na čerpací stanici v areálu ██████████ pohonné hmoty ve výši 174. 029,50 Kč, faktury za pohonné hmoty nehradil, čímž způsobil poškozenému ██████████ , škodu ve výši **174. 029,50 Kč**,

**t e d y** ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou,  
ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek.

**T í m s p á c h a l**

trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, 2 zákona č. 140 / 1961 Sb.,  
trestný čin předlužení dle § 256c odst. 2 zákona č. 140 / 1961 Sb.,



**a odsuzuje se**

podle § 250 odst. 2 zákona č. 140 / 1961 Sb., se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a ) tr. řádu, za použití § 35 odst. 1 zákona č. 140 / 1961 Sb. **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti ( 12 ) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 zákona č. 140 / 1961 Sb. se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvaceti čtyř ( 24 ) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obviněný povinen zaplatit** [REDACTED]

[REDACTED], náhradu škody ve výši **169. 029, 50 Kč.**

**P o u ě n í :** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 27. prosince 2011

Mgr. Miloš Řízek, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Jaroslava Jíravová

Tento trestní příkaz ze dne 27.12.2011, č.j. 24T 291/2011-197 nabyl právní moci dne 13.1.2012. Připojení doložky provedla Jaroslava Jíravová dne 27.6.2012.

[REDACTED]



# ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 7. března 2014 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

Obviněná

[REDACTED],  
nar. [REDACTED] bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED]

**je vinna , že**

poté, co si dne 18. 3. 2008 od [REDACTED],  
zapůjčila částku ve výši 115.000,- Kč na nákup osobního automobilu, kterou měla vrátit dne  
31. 3. 2008 a 14. 4. 2008 ve dvou částkách po 57.500,- Kč, vypůjčenou částku nevrátila a po  
podání návrhu dne 30. 7. 2008 na vydání platebního rozkazu poškozeným, který vydal  
Okresní soud v Děčíně dne 14. 8. 2008 pod č.j. 39 Ro 1511/2008 – 7, kdy tento obviněná  
osobně převzala a nabyt tak právní moci dne 19. 11. 2008, přičemž na jeho základě dlužnou  
částku rovněž neuhradila a byl na návrh poškozeného nařízen výkon rozhodnutí Okresním  
soudem v Děčíně dne 2. 1. 2009 pod č.j. 8 Nc 5350/2008 – 3, kdy exekucí byl pověřen  
Exekutorský úřad Děčín, který vede exekuční řízení pod č.j. 112 Ex 228/09, kdy toto  
exekuční řízení na základě poučení uvedeného v platebním rozkazu mohla obviněná  
předpokládat, dne 12. 12. 2008 převedla svá práva a povinnosti k užívání družstevního bytu  
[REDACTED]  
[REDACTED] který jí následně ze svého překlenovacího úvěru od Stavební  
spořitelny České spořitelny, a. s., převedl na jí stanovený účet č. [REDACTED], vedený u

České spořitelny, a. s., Praha 4, částku ve výši 242.800,- Kč, kdy šlo o účet její matky [REDACTED], která uvedený finanční obnos z uvedeného účtu vybrala a celý ho v hotovosti předala obviněné, přičemž obviněná tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu a nikoliv k uspokojení věřitele [REDACTED],

**t e d y** zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zatajila a zcizila část svého majetku.

### **T í m   s p á c h a l a**

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a ) zákona č. 140 / 1961 Sb.

### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 256 odst. 1 zákona č. 140 / 1961 Sb., se zřetelem na § 314e odst. 2 písm. a ) tr. řádu, **k trestu odnětí svobody v trvání šesti ( 6 ) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 zákona č. 140 / 19561 Sb. se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **osmnácti ( 18 ) měsíců.**

**P o u č e n í :** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 7. března 2014

Mgr. Miloš Řízek, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Jaroslava Jíravová

## U s n e s e n í

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. března 2015 samosoudkyní Mgr. Miluší Garabášovou v trestní věci **obžalovaného** [redacted] [redacted] trvale bytem a adresou [redacted] pro účely doručování [redacted], stíhaného pro přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, **t a k t o :**

Podle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu **se** trestní stíhání obžalovaného [redacted], pro skutek spočívající v tom, že dne 3. 10. 2013 kolem 15.00 hodin v prostorách Speciální základní školy a speciální mateřské školy Děčín, p. o., [redacted] a současně [redacted] [redacted] veřejné zakázky malého rozsahu na nákup osobního motorového vozidla vedené pod sp. zn. [redacted], v úmyslu neoprávněně zvýhodnit společnost Auto Anex, s.r.o., IČ: 254 805 70, se sídlem Děčín, Žerotínova č.p. 9, která se veřejné zakázky zúčastnila, telefonicky a poté při osobních schůzkách seznámil jednatele dané společnosti [redacted] dne 3.10.2013 s tím, že maximální cena nabízeného vozidla může být jen 200.000,-Kč, aniž by o této skutečnosti byli informováni ostatní soutěžitelé, přičemž na základě takto sdělené skutečnosti společnost Auto Anex, s.r.o., zakázku získala, čímž si opatřila prospěch ve výši nejméně 13.960,- Kč, v čemž byl podanou obžalobou spatřován přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

### **p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .**

Podle § 307 odst. 3 tr.řádu se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **2 (d v o u) let.**

Podle § 307 odst. 5 tr. řádu ve spojení s § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu je obžalovaný [redacted], povinen složit na účet Okresního soudu v Děčíně částku 20.000,- Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Jelikož se stání zástupce a obžalovaný vzdali stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly stížnost další osoby, bylo ve smyslu ustanovení § 136 odst. 3 tr. řádu vyhotoveno zjednodušené usnesení neobsahující odůvodnění.

K trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody připojila obchodní společnost Autocentrum KREANS s.r.o., a to s částkou ve výši 209.990,--Kč s odůvodněním, že v této výši mohla společnosti vzniknout škoda, když se řádně přihlásila do vypsání výběrového řízení, které neproběhlo v souladu se všemi předpisy a zásadami, a kdyby jejich cenová nabídka byla vyhodnocena jako nejlepší, podali by vozidlo za shora uvedenou částku. Z provedeného dokazování je však zřejmé, že na základě vypsání veřejné zakázky pod sp. zn. [redacted] zadavatele Speciální základní školy a speciální mateřské školy Děčín, p. o., nebyl nákup osobního motorového vozidla realizován, neboť výběrové řízení bylo zadavatelem zrušeno. Navíc ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomie a strojírenství – ceny a odhady, odvětví strojírenství všeobecné, specializace motorová vozidla, vypracovaného Františkem Černíkem, znalcem zapsaným v seznamu znalců vedeným Krajským soudem v Ústí nad Labem, jímž byl

proveden důkaz, zcela jednoznačně vyplývá, že dle kritérií obsažených v zadávacích dokumentech měla být jako nejvhodnější vyhodnocena nabídka vozidla tovární značky Škoda Citigo. Oprávněnost uplatněného nároku obchodní společnosti Autocentrum KREANS s.r.o. tedy nikterak nevyplývá z provedeného dokazování. Ze shora uvedených důvodů tak nebylo shledáno, že by obžalovaný této společnosti v souvislosti s projednávanou trestnou činností způsobil škodu.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení může státní zástupce, obviněný a poškozený podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost podaná včas a oprávněnou osobou má odkladný účinek. Stížnost nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 9. března 2015

**Mgr. Miluše Garabášová**  
samosoudkyně, v.r.

Za správnost: Marie Hlaváčová



ČESKÁ REPUBLIKA

**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu v Děčíně vydala dne 23. září 2010 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

**Obvinění**

1. [REDACTED],

nar. [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

**jsou vinni, že**

I.

- v Děčíně, Ústecký kraj, jako [REDACTED]  
[REDACTED], v období od 01.01.2008 do 09.06.2009 ([REDACTED]  
[REDACTED] do 14.05.2009) jako dlužníci, kteří nebyli schopni plnit své závazky, zmařili, byť jen částečně, uspokojení svých věřitelů tím, že zvýhodnili jiné věřitele – společnost Albert Kuhn GmbH & Co. KG, ARTIFEX, s.r.o. Nový Bor, ARTWELD, s.r.o. Liberec, společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. Praha 10, firmu Jiří Bartoníček Králíky, společnost CTY Strojírenská, s.r.o. Praha 10, ČEZ Prodej s.r.o. Praha 4, EKO-KOM, a.s. Praha 4 a firmu Hotel Kovošrot Kytlice, a způsobili tak společnosti ČEKOV, s.r.o. Praha 8, IČ 25607481, škodu ve výši 227.926,-Kč, společnosti MIDOTRANS, s.r.o. Roudnice nad Labem, IČ 28666445, ve výši 74.970,-Kč, Celnímu úřadu Děčín, IČ 71214011, ve výši 20.500,- Kč, společnosti SIEMENS, s.r.o. Praha 6, IČ 00268577, ve výši 42.837,94 Kč, VoZP ČR Ústí nad Labem, IČ 47114975, ve výši 43.240,- Kč, ČSSZ – OSSZ Děčín, IČ 00006963, ve výši 165.163,- Kč, ZP MV ČR Ústí nad Labem, IČ 47114304, ve výši 17.832,- Kč Kč, společnosti RECA, s.r.o. Brno, IČ 49437330, ve výši 24.304,- Kč, JUDr. Janu Grosamovi, Exekutorský úřad Praha 6, IČ 61380717, ve výši 7.854,- Kč, společnosti PRIMAGAS, s.r.o. Praha 4, IČ 47118008, ve výši 3.390,- Kč, společnosti PELAMIS, s.r.o. Praha 3, IČ 27587061, ve výši 8.516,- Kč, VZP ČR Děčín 1, IČ 41197518, ve výši 707.627,80 Kč, společnosti SW STEEL,

s.r.o. Varnsdorf, IČ 25089013, ve výši 4.936,- Kč, společnosti T-Mobile CZ, a.s. Praha 4, IČ 64949681, ve výši 35.664,- Kč, tedy celkem škodu ve výši nejméně 1.393.219,70 Kč,

## II.

- v Děčíně, Ústecký kraj, jako [REDACTED], v období od 01.01.2008 do 09.06.2009 ([REDACTED] do 14.05.2009) si, přivodili předlužení tím, že ač věděli, že jsou předluženi, přijali nové závazky a způsobili tak společnosti ČEKOV, s.r.o. Praha 8, IČ 25607481, škodu ve výši 227.926,-Kč, společnosti MIDOTRANS, s.r.o. Roudnice nad Labem, IČ 28666445, ve výši 74.970,-Kč, Celnímu úřadu Děčín, IČ 71214011, ve výši 20.500,- Kč, společnosti SIEMENS, s.r.o. Praha 6, IČ 00268577, ve výši 42.837,94 Kč, VoZP ČR Ústí nad Labem, IČ 47114975, ve výši 43.240,- Kč, ČSSZ – OSSZ Děčín, IČ 00006963, ve výši 165.163,- Kč, ZP MV ČR Ústí nad Labem, IČ 47114304, ve výši 17.832,- Kč, společnosti RECA, s.r.o. Brno, IČ 49437330, ve výši 24.304,- Kč, JUDr. Janu Grosamovi, Exekutorský úřad Praha 6, IČ 61380717, ve výši 7.854,- Kč, společnosti PRIMAGAS, s.r.o. Praha 4, IČ 47118008, ve výši 3.390,- Kč, společnosti PELAMIS, s.r.o. Praha 3, IČ 27587061, ve výši 8.516,- Kč, VZP ČR Děčín 1, IČ 41197518, ve výši 707.627,80 Kč, společnosti SW STEEL, s.r.o. Varnsdorf, IČ 25089013, ve výši 4.936,- Kč, společnosti T-Mobile CZ, a.s. Praha 4, IČ 64949681, ve výši 35.664,- Kč, tedy celkem škodu ve výši nejméně 1.393.219,70 Kč

### t e d y :

#### 1) [REDACTED]

##### a) I.

jako dlužník, který nebyl schopen plnit své splatné závazky, zmařil, byť jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodnil jiného věřitele, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním,

##### b) II.

ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek nebo zřídil zástavu, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním,

#### 2) [REDACTED]

##### a) I.

jako dlužník, který nebyl schopen plnit své splatné závazky, zmařil, byť jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodnil jiného věřitele, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním,

##### b) II.

ač věděl, že je předlužen, přijal nový závazek nebo zřídil zástavu, a činem způsobil značnou škodu, čin spáchal společným jednáním.

## T í m s p á c h a l i

1) ) ██████████

a) I.

- trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256a odst. 1, 2 trestního zákona č.140/1961 Sb.,

b) II.

- trestný čin předlužení podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256c odst. 2, 3 trestního zákona č.140/1961 Sb.,

2) ) ██████████

a) I.

- trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256a odst. 1, 2 trestního zákona č.140/1961 Sb.,

b) II.

- trestný čin předlužení podle § 9 odst. 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. k § 256c odst. 2, 3 trestního zákona č.140/1961 Sb.

## a o d s u z u j í s e

podle § 256a odst. 2 tr.zák. s přihlédnutím k § 314 e odst. 2 písm. b) tr.ř., § 35 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody **k a ž d ý** v trvání **12 ( d v a n á c t )** měsíců.

Podle § 58 odst. 1 tr.zák., § 59 odst. 1 tr.zák. se výkon trestu odnětí svobody **u k a ž d é h o** podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 ( č t y ř )** let.

Podle § 59 odst. 2 tr.zák. se ukládá obviněným, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradili škodu, kterou trestným činem způsobili.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř se poškození:

- ČEKOV, s.r.o. Praha 8,
- MIDOTRANS s.r.o. Roudnice nad Labem,
- Celní úřad Děčín, SIEMENS s.r.o. Praha,
- SIEMENS, s.r.o. Praha 6
- Vojenská zdravotní pojišťovna Ústí nad Labem,
- Okresní správa sociálního zabezpečení Děčín,
- Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR Ústí nad Labem,
- RECA s.r.o. Brno,
- JUDr. Jan Grosam, Exekutorský úřad Praha VI,



- PRIMAGAS s.r.o. Praha,
- PELAMIS s.r.o. Praha 3,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna Děčín,
- SW STEEL s.r.o. Varnsdorf,
- T-MOBILE a.s. Praha

odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 23. září 2010

**JUDr. Hedvika Kolářová**  
samosoudkyně, v.r.

**Za správnost:**  
**Machová**

Tento trestní příkaz ze dne 23.9.2010 č.j. 2T 67/2010-929 nabyl právní moci dne 5.11.2010 u obv. [REDACTED] a 3.11.2010 u obv. [REDACTED]. Přípojení doložky provedla Vladimíra Machová dne 20.4.2011.

**Rozdělovník:**

- Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra Praha, Na Míčáncích 1498/2
- MIDOTRANS, k rukám PhDr. Blažeje, podnikatelské a účetní poradenství, Špindlerova tř. 263, P.O.BOX 37, Roudnice n.L



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. listopadu 2011 samosoudcem JUDr. Jiřím Uřídilem, **t a k t o :**

#### *Obžalovaný*

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

#### *z p r o š t' u j e    obžaloby*

pro skutek jehož se měl dopustit tím, že dne 17.7.2006 v Děčíně, uzavřel s bývalou manželkou [REDACTED], dohodu o vypořádání společného jmění manželů, na základě které jí měl uhradit finanční částku ve výši 73.260,- Kč do 30.9.2006 předáním hotovosti v advokátní kanceláři JUDr. Zdeňka Brouma a finanční částku ve 273.260,- Kč do 31.12.2006 zasláním na č.ú. [REDACTED], kdy z uvedeného dluhu uhradil pouze dne 1.10.2007 150.000,- Kč zasláním na účet č. [REDACTED], následně dne 8.2.2007 prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], za částku 800.000,- Kč, 3/4 rodinného domu [REDACTED] zapsaného na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro katastrální území obce [REDACTED], kdy tato nemovitosti byla následně dne 26.3.2007, zajištěna zástavním právem u

České spořitelny, a.s., kdy se jedním ze zástavců stal z titulu majitele ¼ uvedené nemovitosti, svým jednáním způsobil škodu poškozené [REDACTED] ve výši nejméně 196.520,- Kč,

### **č í m ž m ě l s p á c h a l**

restný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a) tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

Vzhledem k tomu, že se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek, neobsahující odůvodnění.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku přecházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně, dne 23. listopadu 2011.

**JUDr. Jiří U ř í d í l , v. r.**  
samosoudce

Za správnost:  
Michaela Panoušková



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. května 2018 samosoudkyní  
Mgr. Vladimírou Kodatovou ve věci

**takto:**

Obžalovaný

██████████,

narozen ██████████, okr. ██████████, bez pracovního poměru, trvale  
bytem ██████████, t.č. neznámého pobytu v  
zahraničí, vedeno řízení proti uprchlému dle ust. § 302 trestního řádu,

**je vinen, že**

- 1) dne 31.01. 2005 v době od 17:30 hodin do 18:30 hodin ██████████ na parkovišti u hypermarketu Kaufland s cílem odvézt se do svého bydliště vylomil zámek dveří vozidla Audi 100 ██████████, vnikl do vozidla, kde zalomil ve spínací skřínce kovový lamák a následně z vozidla odnesl CD discman, který prodal neznámé osobě, čímž způsobil poškozenímu ██████████, škodu odcizením ve výši 500,- Kč a škodu poškozením ve výši 4.190,- Kč,
- 2) v přesně nezjištěné době od 17:30 hodin dne 16.02. 2005 do 12:00 hodin dne 17.02. 2005 ██████████, s cílem odvézt se do svého bydliště, vypáčil zámek pravých předních dveří vozidla Volkswagen Golf, ██████████, vnikl do vozidla, kde poškodil elektroinstalaci a přeštl bezpečnostní páku na volant a následně z vozidla odnesl autorádio zn. Blaupunkt s CD disky a zásobníkem, které prodal neznámé osobě, čímž poškozené ██████████, způsobil škodu odcizením ve výši 8.690,- Kč a škodu poškozením ve výši 690,- Kč,
- 3) v přesně nezjištěné době od 20:00 hodin dne 14.05. 2005 do 09:30 hodin dne 15.05. 2005 ██████████, se po vylomení zámku dveří a

rozlomení spínací skříňky zmocnil zde zaparkovaného vozidla zn. Volkswagen Golf, RZ: [REDAKCE], kdy s vozidlem odjel do Ústí nad Labem, kde jej v chatové oblasti před obcí [REDAKCE] v blízkosti vodárny odstavil, kdy z vozidla následně odnesl 4 ks hliníkových kol s pneumatikami, autorádio zn. Panasonic včetně reproduktorů, sedáky zn. Recaros, osvětlení stropní a boční, autobaterii, mříž masky a povinnou výbavu, kdy kola včetně rezervy poté prodal neznámému člověku, čímž poškozenému [REDAKCE], způsobil škodu odcizením ve výši 60.530,- Kč a škodu poškozením v přesně nezjištěné výši,

- 4) v přesně nezjištěné době od 17:00 hodin dne 16.05. 2005 do 15:15 hodin dne 17.05. 2005, [REDAKCE] v blízkosti domu [REDAKCE] nezjištěným způsobem vnikl do zde zaparkovaného zamčeného vozidla Subaru Justy, [REDAKCE], se kterým odjel do areálu školního statku Střední školy Libverda v Děčíně XXVII - Březiny, kde jej odstavil, kdy z vozidla následně odnesl fotoaparát zn. Canon TX s příslušenstvím a dětskou autosedačku zn. Chicco, čímž poškozenému [REDAKCE], způsobil škodu odcizením ve výši 6.500,- Kč,
- 5) v přesně nezjištěné době od 18:00 hodin do 20:20 hodin dne 16.05. 2005, [REDAKCE] se po vylovení zámku dveří a poškození spínací skříňky zmocnil zde zaparkovaného vozidla zn. Volkswagen Passat, [REDAKCE], se kterým odjel [REDAKCE], kde jej u odbočky do kamenolomu odstavil, kdy z vozidla odnesl sadu hliníkových kol s pneumatikami zn. Pirelli, rezervu, autorádio zn. JVC, doklady a zesilovač, kdy věci následně prodal neznámé osobě, čímž poškozenému [REDAKCE], způsobil škodu odcizením ve výši 22.200,- Kč a škodu poškozením ve výši 2.531,- Kč,
- 6) v přesně nezjištěné době od 16:00 hodin dne 22.05. 2005 do 04:00 hodin dne 23.05. 2005 [REDAKCE] se po vylovení zámku dveří a za užití v interiéru nalezených náhradních klíčů zmocnil zde zaparkovaného vozidla Suzuki Swift, [REDAKCE], kdy s vozidlem [REDAKCE] odstavil, čímž poškozené [REDAKCE], způsobil škodu poškozením ve výši 1.420,- Kč,
- 7) dne 01.06. 2005 v době od 19:00 hodin do 21:30 hodin [REDAKCE] před restaurací [REDAKCE], přeštípl kleštěmi lankový zámek, kterým bylo horské kolo zn. Specialized, červené barvy přivázáno ke kovovému sloupku, kdy kolo následně z místa odvezl a prodal neznámé osobě, čímž poškozené [REDAKCE], způsobil škodu odcizením ve výši 11.900,- Kč,

a takto jednal přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21.01. 2003, sp. zn. 4 T 141/2002, který nabyl právní moci dne 06.03. 2003, uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže podle ust. § 247 odst. 1 písm. a), b), e) tr. zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců nepodmíněně, který vykonal dne 29.05. 2004,

#### tedy

ad 1) - ad 7)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takovým činem způsobil škodu nikoli malou,

ad 1) - ad 6)

- dílem se zmocnil cizího motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat, dílem se dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k zmocnění se cizího motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

ad 1), 2), 3), 5), 6)

- poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

#### **čímž spáchal**

ad 1) – ad 7)

- trestný čin krádeže podle ustanovení § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona,

ad 1) - ad 6)

- trestný čin neoprávněného užívání cizí věci podle ustanovení § 249 odst. 1 trestního zákona dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle ustanovení § 8 odst. 1 trestního zákona,

ad 1), 2), 3), 5), 6)

- trestný čin poškozování cizí věci podle ustanovení § 257 odst. 1 trestního zákona

#### **a odsuzuje se**

podle § 247 odst. 2 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozenému** [redacted], na náhradě škody částku ve výši **4.190,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozené** [redacted], na náhradě škody částku ve výši **5.380,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozené Česká pojišťovna a.s.**, IČ: 45272956, sídlem: Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, na náhradě škody částku ve výši **4.000,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozenému** [redacted], na náhradě škody částku ve výši **19.928,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozenému** [redacted], na náhradě škody částku ve výši **5.200,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozenému** [redacted], na náhradě škody částku ve výši **24.731,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozené** [redacted], na náhradě škody částku ve výši **1.420,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit **poškozenému** [redacted], na náhradě škody částku ve výši **11.900,- Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu, se **poškození** [redacted] (**dříve** [redacted]), odkazují svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o vinu a trest, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdali státní zástupce a obhájce uprchlého obžalovaného odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obhájce uprchlého obžalovaného zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Pokud jde o náhradu škody, pak poškození [redacted]), Česká pojišťovna a.s., [redacted] a [redacted], se připojili k trestnímu řízení řádně a včas.
3. Poškozený [redacted] se k trestnímu řízení připojil s částkou 5.000 Kč. V průběhu dokazování bylo bez pochyb prokázáno, že ke vzniku škody došlo v důsledku trestné činnosti obžalovaného, nicméně způsobená škoda byla znaleckými posudky objektivizována částkou 4.190 Kč. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo poškozenému podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznáno právo na náhradu škody v prokázané výši, tedy v částce 4.190 Kč.
4. Poškozená [redacted]) se k trestnímu řízení připojila s částkou 12.200 Kč. V průběhu dokazování bylo bez pochyb prokázáno, že ke vzniku škody došlo v důsledku trestné činnosti obžalovaného, nicméně způsobená škoda byla znaleckými posudky objektivizována částkou 9.380 Kč, a to 690 Kč pokud jde o škodu způsobenou poškozením a 8.690 Kč pokud jde o škodu způsobenou odcizením. Dále bylo prokázáno, že škoda v částce 4.000 Kč byla poškozené nahrazena v rámci pojistného plnění poškozenou Česká pojišťovna, a.s. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo poškozené [redacted] (dříve [redacted]) podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznáno právo na náhradu škody v prokázané výši, tedy v částce 5.380 Kč a poškozené **Česká pojišťovna, a.s.** v částce 4.000 Kč.
5. Poškozený [redacted] se k trestnímu řízení připojil s částkou 100.000 Kč. V průběhu dokazování bylo bez pochyb prokázáno, že ke vzniku škody odcizením došlo v důsledku trestné činnosti obžalovaného, nicméně způsobená škoda na odcizených a nevrácených věcech byla znaleckými posudky objektivizována částkou 19.928 Kč, po zohlednění skutečnosti, že odcizené vozidlo a sedáky Recaros byly poškozenému vráceny. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo poškozenému podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznáno právo na náhradu škody v prokázané výši, tedy v částce 19.928 Kč.
6. Poškozený [redacted] se k trestnímu řízení připojil s částkou 5.200 Kč. V průběhu dokazování bylo bez pochyb prokázáno, že ke vzniku škody došlo v důsledku trestné činnosti obžalovaného, nicméně způsobená škoda byla znaleckými posudky objektivizována částkou 6.500 Kč. Poškozenému tak bylo přiznáno podle § 228 odst. 1 trestního řádu právo na náhradu škody v jím uplatněné výši, tedy v částce 5.200 Kč, když uplatněný nárok nepřesáhl reálně způsobenou škodu.
7. Poškozený [redacted] se k trestnímu řízení připojil s částkou 70.000 Kč. V průběhu dokazování bylo bez pochyb prokázáno, že ke vzniku škody došlo v důsledku trestné činnosti obžalovaného, kdy způsobená škoda byla znaleckými posudky objektivizována částkou 22.200 Kč, pokud jde o škodu způsobenou poškozením a 2.531 Kč, pokud jde o škodu způsobenou odcizením. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo poškozenému podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznáno právo na náhradu škody v prokázané výši, tedy v částce 24.731 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

8. Poškozená [redacted] se k trestnímu řízení připojila s částkou 45.000 Kč. V průběhu dokazování bylo bez pochyb prokázáno, že ke vzniku škody došlo v důsledku trestné činnosti obžalovaného, kdy způsobená škoda byla znaleckými posudky objektivizována částkou 1.420 Kč, pokud jde o škodu způsobenou poškozením. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo poškozenému podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznáno právo na náhradu škody v prokázané výši, tedy v částce 1.420 Kč.
9. Poškozená [redacted] se k trestnímu řízení připojila s částkou 12.150 Kč. V průběhu dokazování bylo bez pochyb prokázáno, že ke vzniku škody došlo v důsledku trestné činnosti obžalovaného, kdy způsobená škoda byla znaleckými posudky objektivizována částkou 11.900 Kč, pokud jde o škodu způsobenou odcizením. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo poškozenému podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznáno právo na náhradu škody v prokázané výši, tedy v částce 11.900 Kč.
10. V částce přesahující prokázanou výši škody, byli poškození [redacted] odkázáni podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v částce přesahující výši škody stanovenou znaleckými posudky, nebyl jejich nárok v rámci dokazování při hlavním líčení prokázán.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín 29. května 2018

Mgr. Vladimíra Kodatová, v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.05.2018. Připojení doložky provedl/a Marie Šípková dne 04.06.2018.





**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 24. února 2017 v Děčíně podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

Obžalovaní

1) [REDACTED],

nar. [REDACTED], občan České republiky, [REDACTED]  
[REDACTED]

2) [REDACTED],

nar. [REDACTED], občan České republiky, [REDACTED]  
[REDACTED]

**jsou vinni, že**

[REDACTED]

1)  
dne 08.06.2014, [REDACTED], předal  
prostřednictvím blíže neustanovené osoby fotbalovým rozhodčím [REDACTED], nar.  
[REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], finanční  
hotovost ve výši 2.000,- Kč, aby ovlivnili fotbalový zápas 1.B. třídy skupiny C mezi  
[REDACTED]

2)  
dne 31.05.2014, [REDACTED], předal  
prostřednictvím blíže neustanovené osoby fotbalovým rozhodčím [REDACTED], nar.  
[REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], finanční

hotovost ve výši 2.000,- Kč, aby ovlivnili fotbalový zápas 1.B. třídy Ústeckého mezi

3)

v přesně nezjištěné době od května do června 2014 požadoval od [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zástupce fotbalového klubu krajského přeboru [REDACTED], finanční hotovost ve výši 50.000,- Kč s tím, že pokud tuto částku obdrží, [REDACTED] nesestoupí do nižší soutěže,

4)

dne 08.06.2014 jako [REDACTED] přijal prostřednictvím blíže neustanovené osoby od [REDACTED], nar. [REDACTED] spolu s dalšími dvěma [REDACTED], a [REDACTED]. [REDACTED], finanční hotovost ve výši 2.000,- Kč, aby ovlivnili fotbalový zápas 1.B. třídy skupiny C mezi [REDACTED]

5)

dne 31.05.2014 jako [REDACTED] přijal prostřednictvím blíže neustanovené osoby spolu s dalšími dvěma [REDACTED], nar. [REDACTED], finanční hotovost ve výši 2.000,- Kč, aby ovlivnili fotbalový zápas 1.B. třídy [REDACTED] mezi [REDACTED]

**t e d y**

ad 1), 2)

jínému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek,

ad 3)

sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek,

ad 4), 5)

sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek,

**č í m ž s p á c h a l i**

ad 1), 2)

přečin podplácení podle §332 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)

přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2 trestního zákoníku,

██████████

ad 4), 5)

přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku.

### a o d s u z u j í s e

██████████

podle § 331 odst. 2 tr. Zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. Zákoníku a se zřetelem na § 314e odst. 2 tr. řádu k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (šestatřiceti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu všech funkcí ve všech orgánech a pobočných spolcích Fotbalové asociace České republiky na dobu **48 (osmačtyřiceti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě, ze dne 2. 3. 2016, sp. zn. 3T 26/2016, který byl obžalovanému doručen dne 19. 3. 2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

██████████

podle § 331 odst. 1 tr. zákoníku se zřetelem na § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (čtyřiaadvaceti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu všech funkcí ve všech orgánech a pobočných spolcích Fotbalové asociace České republiky na dobu **24 (čtyřiaadvaceti) měsíců**.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Děčíně dne 24. února 2017

**Mgr. Radomil Bajer**

, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Iva Keňo

**Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 3. 2017, doložku provedla a připojila Iva Keňo dne 12. 4. 2017.**



## ČESKÁ REPUBLIKA

### TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Děčíně vydal dne 16. dubna 2019 v Děčíně podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obvinění

- 1) [REDACTED],  
nar. [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem a adresou pro doručování [REDACTED],
- 2) [REDACTED],  
nar. [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem  
[REDACTED] adresou pro doručování [REDACTED],
- 3) [REDACTED]  
nar. [REDACTED] řidič vozidla záchranné služby, trvale bytem a adresou pro  
doručování [REDACTED],

**jsou vinni, že**

poté, co byly dne 4. 4. 2018 v elektronickém nástroji pro zadávání veřejných zakázek E-ZAK zveřejněny výsledky výběrového řízení [REDACTED] na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu s názvem "Stavební úpravy hasičské zbrojnice SDH Křešice čp. 231, Děčín XXXI-Křešice", s předpokládanou celkovou hodnotou zakázky ve výši 890.000,- Kč bez DPH, podle kterých se na prvním místě umístil obviněný [REDACTED], [REDACTED], s nabídkovou cenou 744.834,30 Kč bez DPH, na druhém místě se umístil obviněný [REDACTED], s nabídkovou cenou 761.031,30 Kč bez DPH a na třetím místě se umístila společnost [REDACTED], jejímž [REDACTED] byl obviněný [REDACTED], s nabídkovou cenou 787.144,10 Kč bez DPH, obviněný [REDACTED] v úmyslu získat pro jím zastoupenou společnost TBC s.r.o. přidělení realizace předmětné veřejné zakázky za výhodných podmínek, kontaktoval dne 5. 4. 2018 telefonicky obviněného [REDACTED], kterému nabídl úplatu ve výši 20.000,- Kč za odstoupení od předmětného výběrového řízení, s čímž obviněný [REDACTED] souhlasil a dne 6. 4. 2018 se osobně sešel s obviněným [REDACTED] na benzinové čerpací stanici v Mostě, kde obviněný [REDACTED] prostřednictvím mobilního internetového bankovníctví převedl z účtu [REDACTED] společnosti TBC s.r.o. částku 10.000,- Kč na účet č.

██████████, jehož disponentkou byla ██████████, přítelkyně obviněného ██████████, který na základě dohody s obviněným ██████████ vystavil za účelem zastření pravého účelu předmětné platby dne 6. 4. 2018 společnosti TBC s.r.o. fakturu č. 3/2018 na dohodnutou částku úplaty ve výši 20.000,- Kč za technický dozor a poradenství, tedy za služby, které ██████████ pro společnost TBC s.r.o. fakticky nikdy neprovedl, načež obviněný ██████████ po převedení částky 10.000,- Kč na účet ovládaný jeho přítelkyní podepsal obviněnému ██████████ jím předem připravené písemné odstoupení obviněného ██████████ od výběrového řízení, které bylo následně Magistrátu města Děčín doručeno dne 6. 4. 2018, přičemž obviněný ██████████ se současně v přesně nezjištěné době, nejpozději však dne 6. 4. 2018, v úmyslu získat pro jím zastoupenou společnost TBC s.r.o. přidělení realizace předmětné veřejné zakázky za výhodných podmínek, dohodl za přesně nezjištěných podmínek případného protiplnění s obviněným ██████████, s nímž společnost TBC s.r.o. v předmětné době udržovala obchodní vztahy, na tom, že ██████████ z předmětného výběrového řízení odstoupí a zakázku tak přenechá společnosti TBC s.r.o. zastoupené obviněným ██████████, což také obviněný ██████████ následně jím vlastnoručně podepsaným podáním, které bylo Magistrátu města Děčín doručeno dne 6. 4. 2018, učinil, kdy v případě uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky se společností TBC s.r.o. by Statutární město Děčín, IČ: 002 61 238, v důsledku výše popsání protiprávního jednání obviněných neúčelně ke své škodě vynaložilo na realizaci předmětné zakázky částku 42.309,80 Kč bez DPH, představující rozdíl mezi nabídkovou cenou obviněného ██████████ a nabídkovou cenou společnosti TBC s.r.o., avšak Statutární město Děčín v důsledku odstoupení obviněných ██████████ a ██████████ výběrové řízení na realizaci předmětné veřejné zakázky zrušilo a ke vzniku škody tak nedošlo,

#### tedy

██████████ v souvislosti se zadáním veřejné zakázky jinému nabídl a poskytl majetkový prospěch za to, že se zdrží účasti v zadávacím řízení a na základě dohody s jiným zájemcem vyvíjel činnost směřující k zadání zakázky za nevýhodnou cenu,

██████████ v souvislosti se zadáním veřejné zakázky přijal majetkový prospěch za to, že se zdrží účasti v zadávacím řízení,

██████████ na základě dohody s jiným zájemcem vyvíjel činnost směřující k zadání zakázky za nevýhodnou cenu,

#### čímž spáchali

██████████ přecín pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. b), písm. d) trestního zákoníku,

██████████ přecín pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

██████████  
přečin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

██████████

podle § 257 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (čtyřiaadvaceti) měsíců**.

██████████

podle § 257 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (čtyřiaadvaceti) měsíců**.

██████████

podle § 257 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (čtyřiaadvaceti) měsíců**.

#### **Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Děčín dne 16. dubna 2019

**Mgr. Radomil Bajer, v. r.**  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Keňo.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku II. právní moci dne 28.12.2019 (██████████).  
Připojení doložky provedla Iva Keňo dne 16.01.2020.