



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem JUDr. Františkem Gratzelem ve věci nezletilé [redacted], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města Děčín - OSPOD, t. č. bytem [redacted], dcery rodičů [redacted], bytem [redacted] a [redacted], bytem [redacted], za účasti Okresního státního zastupitelství Děčín, o návrhu navrhovatelů / pěstounů [redacted], oba bytem [redacted], o zbavení rodičovské odpovědnosti, t a k t o :

**I.** Soud **z b a v u j e** rodičovské odpovědnosti matku [redacted] bytem [redacted] a otce [redacted] bytem [redacted], ve vztahu k nezletilé [redacted]

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23. 01. 2012, č. j. 9 Nc 1059/2011 - 25, který nabyl právní moci dne 06. 02. 2012, byla nezletilá [redacted] svěřena do společné pěstounské péče [redacted] a [redacted], oba bytem D [redacted]

Návrhem podaným zdejšímu soudu ze dne 07. 04. 2014 se navrhovatelé domáhali rozhodnutí, jímž by byli rodiče nezletilé zbaveni rodičovské odpovědnosti. Svůj návrh odůvodnili tím, že matka se o nezletilou nezajímá a ani žádným způsobem o ni neprojevovala zájem. Otec nezletilé se rovněž o nezletilou nezajímá, nezletilou nezná a nestýká se s ní od jejího narození.

Soud provedl důkaz výsledkem otce, navrhovatelů, zástupce OSZ i opatrovníka, dále se soud zabýval podstatným obsahem spisu. Z takto provedených důkazů zjistil soud následující skutkový stav:

Ze zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že manželé [REDAKCE] zajišťují po všech stránkách řádně výchovu a péči o nezletilou a s oddělením OSPODU spolupracují na výborné úrovni. Nezletilá zásluhou příkladné péče pěstounů udělala ve svém vývoji řadu pokroků. V pěstounské rodině je začleněna a považuje ji tak za svou rodinu. Matka se o nezletilou od doby jejího předání paní [REDAKCE] nezajímá a ani ji žádným způsobem nekontaktuje. Otec v minulosti u soudního jednání uvedl své přesvědčení, že není biologickým otcem nezletilé a s touto se nikdy nestýkal.

Otec s návrhem souhlasil, neboť se fakticky necítí být biologickým otcem nezletilé, ale návrh na popření otcovství nepodal, protože si nebyl jist.

Pěstouni na návrhu setrvali s tím, že o nezletilou se řádně starají a vzhledem k tomu, že o matce nic nevědí a ta se již několik roků o nezletilou vůbec nezajímá, je nutné získat souhlas otce, který se musí uvolňovat ze zaměstnání a to v souvislosti s různými úředními záležitostmi ve vztahu ke školským a zdravotnickým zařízením, kde je potřeba souhlasu zákonného zástupce. V budoucnosti uvažují o osvojení nezletilé.

Opatrovník navrhl, aby rodiče nezletilé [REDAKCE] byli zbaveni své rodičovské odpovědnosti a dosavadní pěstouni.

Dne 07. 05. 2014 vstoupilo Okresní státní zastupitelství Děčín do řízení (dle § 8 odst. 1, písm. b, zákona č. 292/2013 Sb.).

Zástupce Okresního státního zastupitelství navrhl, aby soud návrhu, neboť v minulosti byla matka dvakrát odsouzena zdejším soudem pro přečin zanedbání povinné výživy, podle § 196 odst. 1, 3 písm. a, b Tr. zák., neboť neplnila svou zákonnou vyživovací povinnost k nezletilé [REDAKCE].

Podle § 871 odst. 1, 2 zák. č. 89/2012 Sb, soud zbaví rodiče jejich rodičovských práv, jestliže svých práv zneužívají, nebo závažným způsobem své povinnosti zanedbávají a byl-li spáchán rodičem proti svému dítěti úmyslný trestný čin.

Po provedeném dokazování dospěl soud k přesvědčení, že v daném případě jsou tyto podmínky splněny. Za zneužívání rodičovských práv je třeba považovat ohrožování tělesného a duševního vývoje dítěte. Matka o nezletilou nepečovala a ani se o ni nezajímala a otec se necítí být biologickým otcem nezletilé. Vzhledem k uvedeným skutečnostem proto soud dospěl k přesvědčení, že ke zbavení rodičů jejich rodičovské odpovědnosti byly splněny veškeré zákonem požadované podmínky a takové rozhodnutí je s ohledem na shora popsané okolnosti případu plně v zájmu nezletilé. Jelikož takové rozhodnutí neodporuje ani platným právním předpisům, vyhověl soud návrhu v plném rozsahu.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23, Zák. č. 292/2013 Zák. sb. o zvláštních řízeních soudních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **j e** možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, kromě pěstounů, otce, opatrovníka a OSZ Děčín, kteří se práva odvolání výslovně vzdali.

**V Děčíně dne 20. června 2014**

**Za správnost vyhotovení:**  
**Veronika Tauchmanová**

**JUDr. František Gratzel, v. r.**  
**samosoudce**