



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou v opatrovnické věci **nezl.** [redacted], zast. v tomto řízení opatrovníkem Městským úřadem v Rumburku - OSPOD, dítěte rodičů [redacted], bytem [redacted], právně zastoupené Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem se sídlem U Starého mostu 111/4, Děčín III a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], doručovací adresa: [redacted], **o návrhu Okresního státního zastupitelství v Děčíně na zbavení rodičovské odpovědnosti otce, t a k t o :**

I. Soud **z b a v u j e** otce [redacted] rodičovské odpovědnosti k nezletilému [redacted].

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Okresní státní zastupitelství v Děčíně se svým návrhem domáhá rozhodnutí soudu, jímž by bylo rozhodnuto o zbavení výkonu rodičovské odpovědnosti otce nezletilého [redacted]. Důvodem podání tohoto návrhu byla především ta skutečnost, že otec byl rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 24. 6. 2013, sp.zn. [redacted] ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 10. 2013, sp.zn. [redacted] odsouzen pro zvlášť závažné zločiny [redacted], dále pro přečiny ohrožování výchovy dítěte, [redacted] a výroby a jiného nakládání [redacted], kterých se měl dopouštět [redacted]. Za uvedenou trestnou činnost

byl otec odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 roků do věznice s ostrahou a dále mu bylo uloženo ochranné ústavní [REDAKCE] léčení.

Soud se v rámci dokazování zabýval citovaným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 24.6.2013, č.j. [REDAKCE] a dále usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 8.10.2013, sp. zn. [REDAKCE]

Soud se v rámci dokazování zabýval dále usnesením Nejvyššího soudu ze dne 11.9.2014, č.j. [REDAKCE] dle něhož bylo zrušeno usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10.12.2013 a ze dne 8.10.2013, jímž bylo zamítnuto odvolání [REDAKCE] a dále rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 24.6.2013, sp. zn. [REDAKCE] a tomuto bylo zároveň přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Soud se dále zabýval rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 13.11.2015, č.j. [REDAKCE], jímž byl otec odsouzen pro spáchání trestného činu [REDAKCE] přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu [REDAKCE] za což byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, když pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou a dále mu bylo uloženo ochranné ambulantní [REDAKCE]. Těchto trestných činů se měl otec mimo jiné [REDAKCE]. Soud měl dále k dispozici rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 12.4.2016, č.j. [REDAKCE] jímž bylo rozhodnuto tak, že rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 13.11.2015, sp. zn. [REDAKCE] byl zrušen ve výroku o uložení ochranného léčení a znovu bylo rozhodnuto tak, že otcí bylo uloženo [REDAKCE] v ambulantní formě. Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.

Soud se v rámci dokazování dále zabýval výpisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob, z něhož vyplynulo, že otec byl odsouzen citovaným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze k trestu odnětí svobody v trvání šesti roků se zařazením do výkonu trestu s ostrahou a podmíněně byl propuštěn rozhodnutím Okresního soudu v Ostravě ze dne 19.8.2016, č.j. [REDAKCE] se zkušební dobou do 19.8.2021.

Ze zprávy [REDAKCE], ze dne 19.2.2014, vyplynulo, že byla kontaktována matkou, která se dostavila s nezl. [REDAKCE] jako [REDAKCE] je vhodné a nutné, aby se dítě s [REDAKCE] Je doporučováno zbavení rodičovské odpovědnosti a zákaz styku.

Ze zprávy Vězeňské služby ČR – Věznice [REDAKCE] ze dne 26.5.2015 bylo zjištěno, že otec byl z výkonu trestu propuštěn dne 11.9.2014.

Ze zprávy opatrovníka – Městského úřadu Rumburk – OSPOD ze dne 15.5.2017 vyplynulo, že nezl. [REDAKCE] aktuálně dochází na střední školu [REDAKCE] a jeho prospěch je dobrý. Nejsou s ním žádné výchovné problémy. Nezletilý dále v nepravdivých intervalech dochází na rodinné terapie, řeší zde rodinné vazby a vztahy v rodině. [REDAKCE] si pamatuje vše, co se v minulosti stalo, ale nemluví o tom. Otec se s nezletilým dlouhodobě

nevídá, navzájem se nekontaktují. Nezl. [REDAKCE] se s otcem v žádném případě vídat nechce. Matka s návrhem na zbavení rodičovské odpovědnosti otce k nezl. [REDAKCE] souhlasí.

Ze zprávy SPŠ [REDAKCE], s.r.o. ze dne 27.4.2017 vyplynulo, že nezl. [REDAKCE] je od září 2016 studentem 1. ročníku čtyřletého maturitního oboru strojírenství. Patří k bezproblémovým žákům, jeho chování nevykazuje žádné abnormality, školní povinnosti si zvládá plnit bez problémů. O jeho chování a prospěch se pravidelně zajímá matka a tato též se školou spolupracuje.

Soud vyslechl otce, který uvedl, že nezl. [REDAKCE] viděl naposledy v roce 2011 a od té doby s ním již žádný kontakt nemá. V době, kdy byl ve vazbě, mu pouze posílal přání k svátku a narozeninám. Otec potvrdil, že byl pravomocně odsouzen, trest vykonal a aktuálně je podmíněně propuštěn. Ponechal na úvaze soudu, jak bude rozhodnuto o zbavení rodičovské odpovědnosti k nezl. [REDAKCE]. Ke svým aktuálním poměrům uvedl, že je znovu ženatý, žije ve společné domácnosti s manželkou, její dcerou a nově narozeným společným dítětem. Pracuje jako obchodní zástupce u spol. [REDAKCE] a jeho průměrný čistý měsíční příjem se pohybuje ve výši okolo 21.000,- Kč.

Soud vyslechl také matku, která se k návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti otce k nezl. [REDAKCE] připojila. Potvrdila, že otec se s [REDAKCE] od roku 2011 nestýká, nevídá a nejsou ani v písemném kontaktu. [REDAKCE] o otci někdy hovoří, ale pouze negativně. Nezl. [REDAKCE] nadále dochází na rodinnou terapii, aktuálně je v normálním psychickém stavu. Ke svým aktuálním poměrům matka uvedla, že žije s nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] ve společné domácnosti, žije s nimi i matky nový partner. Matka je zaměstnána ve společnosti [REDAKCE] a její průměrný čistý měsíční příjem se pohybuje ve výši okolo 18.000,- Kč.

Zástupkyně opatrovníka se připojila k podanému návrhu s tím, že je v zájmu nezletilého, aby byl otec rodičovské odpovědnosti zbaven. Uvedla dále, že s nezl. [REDAKCE] hovořila, tento svého otce vytěšňuje a nadále ho již za svého otce nepovažuje.

Státní zástupkyně OSZ Děčín uvedla, že na podaném návrhu trvá, doplnila, že trestná činnost otce vůči nezl. [REDAKCE] byla dlouhodobá a závažná, byla páchána od roku 2006 do roku 2011. Nezl. [REDAKCE] nadále dochází na [REDAKCE] a problémy u něj mohou nastat v okamžiku, kdy začne žít vlastním [REDAKCE].

Podle ust. § 884 odst. 1 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dětí rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině.

Podle ust. § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví.

Podle ust. § 871 odst. 2 občanského zákoníku, spáchal-li rodič proti svému dítěti úmyslný trestný čin, nebo použil-li rodič své dítě, které není trestně odpovědné, ke spáchání trestného činu, nebo spáchal-li rodič trestný čin jako spolupachatel, návodce, pomocník či organizátor trestného činu spáchaného jeho dítětem, soud zvlášť posoudí, nejsou-li tu důvody pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti.

Podle § 872 občanského zákoníku před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmům dítěte.

Podle § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

Podle § 875 odst. 1 občanského zákoníku rodičovskou odpovědností vykonávají rodiče v souladu se zájmy dítěte.

V daném případě bylo prokázáno, že otec jako rodič spáchal na svém dítěti trestné činy [redacted] ohrožování výchovy dítěte a [redacted]. Otec byl za spáchání těchto trestných činů pravomocně odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti let. Z provedených důkazů vyplynulo, že otec se trestné činnosti dopouštěl dlouhodobě a opakovaně [redacted]. Trestná činnost otce vůči nezl. synovi byla velmi závažná. Nezl. [redacted] se od roku 2011 s otcem nestýká a není s ním v žádném kontaktu. Nadále dochází na psychoterapie. O otci hovoří pouze negativně. Otec tedy svou rodičovskou odpovědnost porušil takovým způsobem, který byl na újmu nezletilému dítěti, které si může nést trvalé následky. Soud za této situace zbavil otce rodičovské odpovědnosti k nezletilému [redacted]. Nezletilý je aktuálně v péči matky, která je dobrá, dochází na střední školu a jeho chování a prospěch jsou bezproblémové. Soud vzhledem k tomu, že otec proti svému dítěti spáchal úmyslný trestný čin, neponechal otci ani právo s dítětem se osobně stýkat. Takto učiněné rozhodnutí odpovídá zájmům nezletilého dítěte.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a v němž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud žádné takové okolnosti neshledal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e l z e** podat odvolání, neboť se ho všichni účastníci výslovně vzdali.

**V Děčíně dne 25. května 2017**

Mgr. Darina Kučerová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Mítová