



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou v opatrovnické věci **nezletilé** [redacted], zastoupené v tomto řízení opatrovníkem Městem Varnsdorf - OSPOD, dítěte rodičů [redacted], [redacted] a [redacted], bytem [redacted] o návrhu navrhovatele Města Rumburk – OSPOD na zbavení rodičovské odpovědnosti rodičů, takto:

I. Soud **z b a v u j e** matku [redacted] a otce [redacted] [redacted] rodičovské odpovědnosti k nezl. [redacted].  
[redacted] s tím, že rodičům se ponechává právo osobního styku s nezletilou.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel Město Rumburk - OSPOD se svým návrhem domáhá rozhodnutí soudu, jímž by byla matka i otec nezletilé [redacted] zbaveni rodičovské odpovědnosti. Tento návrh je odůvodněn tak, že matka měla od narození nezletilé [redacted] velké problémy s péčí o ni, ve větší míře se o nezletilou starala její prababička, která však již s ohledem na svůj věk a vážné zdravotní problémy péči nezvládala. [redacted] byla též krátkodobě umístěna do Dětského domova v [redacted]. Matka si následně své poměry upravila a [redacted] převzala zpět do péče. Nad její výchovou byl nařízen soudní dohled. Matka však péči nadále nezvládala a vrátila se zpět ke svému neuspořádanému způsobu života. V srpnu 2016 [redacted] převzala do faktické péče babička [redacted]. Matka o dceru zájem nejeví a otec přiznal otcovství až po podání návrhu k soudu. Otec se o [redacted] nikdy nezajímal, a to ani v době, kdy již byla v péči jeho matky. Nemají vytvořené žádné citové pouto.

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30. 5. 2017, č. j. 7 P 123/2015-107 byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do pěstounské péče [REDAKCE]

Soud se v rámci dokazování zabýval rozsudkem výše uvedeným, zprávou OSSZ Děčín, zprávou Úřadu práce ČR, zprávou navrhovatele a zprávou opatrovníka.

Ze zprávy OSSZ Děčín ze dne 11. 9. 2017 vyplynulo, že otec není v současné době přihlášen do registru pojištěnců jako osoba samostatně výdělečně činná a je veden u zaměstnavatele [REDAKCE] od 1.8.2017. Matka není přihlášená do registru pojištěnců u žádného zaměstnavatele ani jako osoba samostatně výdělečně činná.

Ze zprávy Úřadu práce ČR – kontaktní pracoviště Rumburk vyplynulo, že otec byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 13. 1. 2016 do 2. 11. 2016. Následně byl sankčně vyřazen. Matka byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 8. 2. 2017 do 24. 4. 2017 a následně byla též sankčně vyřazena.

Ze zprávy opatrovníka vyplynulo, že [REDAKCE] se narodila nezletilé matce, která měla již od počátku potíže s péčí o dítě. O nezletilou se převážně starala prababička [REDAKCE]. Tato však s ohledem na svůj vysoký věk a zdravotní problémy již nebyla schopna péči o dítě řádně zajišťovat, proto byla [REDAKCE] na základě předběžného opatření umístěna do Dětského domova v [REDAKCE]. Matka si následně poměry upravila, převzala [REDAKCE] do péče a nad její výchovou byl stanoven soudní dohled. Matka se však vrátila ke svému způsobu života, kdy se měla žít [REDAKCE]. Následně byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do pěstounské péče [REDAKCE]. Pěstounka žije v domácnosti se svým manželem, [REDAKCE] a nezletilou dcerou [REDAKCE]. Je zaměstnána na Městském úřadě v [REDAKCE] s příjmem ve výši 10.000,- Kč měsíčně. Dále pobírá částečný invalidní důchod ve výši 5.000,- Kč měsíčně. Manžel pěstounky též pracuje u Městského úřadu v [REDAKCE] s příjmem ve výši 14.500,- Kč měsíčně. Matka navštívila dceru u paní [REDAKCE] pouze třikrát, naposledy jí viděla v měsíci září 2017. V případě matky se nedá hovořit o opravdovém zájmu, navíc, když měla dceru u sebe, velmi jí zanedbávala a ohrožovala na jejím zdárném vývoji. Otec se o dceru nikdy nezajímal, otcovství přiznal až po podání žaloby. K [REDAKCE] si nevytvořil žádné pouto a není schopen o ní pečovat. Vzhledem ke skutečnosti, že ani jeden z rodičů není s [REDAKCE] v pravidelném kontaktu a o dceru se převážně nezajímají, kdy již v minulosti docházelo k zanedbání výchovy, je v zájmu nezletilé zbavit matku i otce rodičovské odpovědnosti.

Ze zprávy navrhovatele bylo zjištěno, že nezletilá Vanesa dochází do Mateřské školy v [REDAKCE] a je v péči [REDAKCE]. Péče pěstounky o nezletilou je řádná, nebyly zaznamenány žádné výrazné nedostatky. U [REDAKCE] dosud přetrvávají psychické a výchovné problémy a pěstounka spolupracuje s psychologkou. Otec se pohybuje ve [REDAKCE], přespává u přítelkyně nebo u kamarádů. Stanovené výživné přestal hradit. Své poměry si neupravuje a o [REDAKCE] nejeví žádný zájem. Též matka si své poměry nijak neupravuje a o [REDAKCE] zájem nejeví. Navštívila jí pouze na narozeniny a na její výživu přispěla 300,- Kč.

Soud vyslechl pěstounku nezletilé, [REDAKCE], která potvrdila, že rodiče o [REDAKCE] nemají žádný zájem. Matka navštívila [REDAKCE] v září tohoto roku na narozeniny, bylo to asi po třech až čtyřech měsících. Zajímal se o ni asi třikrát v roce, kdy přijde na krátkou návštěvu. Telefonickou formou se o dceru nezajímal. Pěstounka zajišťuje veškerou péči o

nezletilou. Problémy s matkou byly i v minulosti, dle názoru pěstounky užívá drogy. Pohybuje se po různých známých a sama uváděla, že by měla nastoupit do vězení. Nemá žádné příjmy a nepracuje. Krátké návštěvy matky [REDAKCE] většinou rozhodí v jejím chování. Matka ji naslibuje různé věci a tato se pak cítí zklamaná. Pěstounka však nechce matce ani otci bránit ve styku s dcerou. Otec o [REDAKCE] zájem také nejeví, má údajně novou rodinu a výživné nehradí. Pěstounka žije ve společné domácnosti s manželem, s dcerou [REDAKCE] a nezletilou [REDAKCE]. Potřebovala by za [REDAKCE] jednat i v souvislosti s vyřízením cestovního pasu nebo se zahájením školní docházky.

Podle ustanovení § 884 odst. 1 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dětí rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině.

Podle ustanovení § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví.

Podle ustanovení § 872 občanského zákoníku před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím zájmu dítěte.

Podle ustanovení § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

V daném případě bylo prokázáno, že oba rodiče o nezletilou [REDAKCE] dlouhodobě neprojevují opravdový zájem, když matka péči o dceru vážně zanedbávala i v minulosti a tato byla umístěna do dětského domova a následně do pěstounské péče. Matka se stýká s dcerou pouze sporadicky, kdy takto jí navštíví v ojedinělých případech pro krátkou dobu. Opravdový zájem o její zdraví, prospěch a výchovu nemá. Otec se o svou dceru též žádným způsobem nezajímá. Nemá k ní vytvořen žádný vztah. Rodiče navíc svým způsobem života prokazují, že si nevytvářejí podmínky pro svěření dcery do své péče. Z tohoto důvodu soud podanému návrhu vyhověl s odkazem na uvedená zákonná ustanovení, když rodičům nadále ponechal právo osobního styku s nezletilou, který je v jejím zájmu.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a v němž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud žádné takové okolnosti neshledal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení, a to trojmo písemně u Krajského soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím podepsaného soudu.

Navrhovatel, opatrovník a pěstounka se odvolání vzdali.

**V Děčíně dne 12. října 2017**

Mgr. Darina Kučerová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Mítová

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 9.12.2017 a je vykonatelné dnem 9.12.2017.  
Připojení doložky provedla Martina Čermáková dne 22.1.2018.