



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou v opatrovnické věci **nezl.** [redacted], zast. v tomto řízení opatrovníkem Městem Rumburk - OSPOD, dítěte rodičů [redacted], bytem [redacted] a [redacted] za účasti Okresního státního zastupitelství v Děčíně a [redacted], bytem [redacted], o návrhu navrhovatele Magistrátu města Děčín – OSPOD na **zbavení rodičovské odpovědnosti matky, t a k t o :**

I. Soud **z b a v u j e** matku [redacted] rodičovské odpovědnosti k nezl. [redacted] s tím, že matce se ponechává právo styku s nezletilým.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel Magistrát města Děčín - OSPOD se svým návrhem domáhá rozhodnutí soudu, jímž by bylo rozhodnuto o zbavení výkonu rodičovské odpovědnosti matky nezletilého [redacted], neboť matka se na svém synovi dopustila trestného činu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti, za který byla též odsouzena. Dále bylo uvedeno, že na posouzení zdravotního stavu matky byly provedeny znalecké posudky, z nichž vyplynulo, že matka není osobnostně disponována k plnění mateřské role. Matka velmi závažným způsobem zanedbala svoji rodičovskou odpovědnost, nezletilého ohrozila na jeho životě a je tak navrhováno, aby byla rodičovské odpovědnosti k nezl. synovi zbavena.

Soud provedl důkaz zprávami opatrovníka, zprávami navrhovatele, obžalobou matky ze dne 28.4.2015, trestním příkazem o odsouzení matky ze dne 11.5.2015 a znaleckým

posudkem znalkyně PhDr. [REDAKCE], zprávami o zdravotním stavu nezletilého [REDAKCE].

Usnesením zdejšího soudu ze dne 30.3.2016, č.j. 7 Nc 1952/2015-53, usnesením zdejšího soudu ze dne 17.5.2016, č.j. 7 Nc 1952/2015-6.

Soud dále vyslechl matku, otce, matku matky [REDAKCE], státního zástupce OSZ Děčín a zástupkyni navrhovatele.

Ze zprávy navrhovatele ze dne 10.8.2015, vyplynulo, že na oddělení OSPOD Magistrátu města Děčín byla ke dni 17.9.2015 uspořádána případová konference s cílem zmapování aktuální situace nezletilého [REDAKCE] v souvislosti s řešením jeho další výchovy. Otec neměl žádnou představu o řešení dalšího osudu nezletilého. Matka si přála, aby syn přešel do péče babičky. Bylo konstatováno, že není nikdo jiný z širší rodiny kromě mateřské babičky, kdo by měl zájem o nezletilého pečovat do budoucna. Babička ze strany matky plánované kroky případové konference plní a vytváří si podmínky pro řádnou péči a výchovu nezletilého. Nezletilý byl pravomocně svěřený do společné péče pěstounů na přechodnou dobu. Zpočátku babička spolu s matkou [REDAKCE] navštěvovaly v místě bydliště pěstounů a především babička se snažila získat informace o správné péči o nezletilého a jeho rehabilitaci. Aktuálně již mívá svého vnuka u sebe i přes víkend. Nezletilý se v péči pěstounů rozvíjí velmi dobře, jeho prognóza je však nadále nejistá.

Ze zprávy navrhovatele ze dne 6.12.2016, vyplynulo, že nezl. [REDAKCE] je ve faktické péči své babičky [REDAKCE], která péči o něj zajišťuje na velice dobré úrovni. Úzce spolupracuje též s oddělením OSPOD Magistrátu města Děčín, je vždy ochotná a vstřícná radám a doporučením. Péče o nezletilého je vzhledem k jeho zdravotním problémům náročná a vyčerpávající. Babička se ale maximálně snaží uspokojovat potřeby a rozvíjet potřeby a dovednosti nezl. [REDAKCE]. Nezletilý udělal v péči babičky značné pokroky, je na ní hodně fixován a je evidentní jejich vzájemný silný vztah. Péči babičky o nezletilého po zdravotní stránce velmi dobře hodnotí i dětská lékařka [REDAKCE]. Babička žije sama s nezl. [REDAKCE] v pronajatém bytě o vel. 2+1. Domácnost již před příchodem nezletilého uzpůsobila jeho potřebám. [REDAKCE] zde má vlastní pokoj s dětským lůžkem a dostatek hraček. Domácnost je vedena v pořádku a čistotě. Matka nezletilého pracuje brigádně a syna pravidelně navštěvuje. Společný čas se synem tráví vždy pod dohledem své matky. Otec ani jeho rodina o nezletilého neprojevují naprosto žádný zájem. Na výživu syna otec nepřispívá. Péče babičky o nezletilého je po všech stránkách řádná a v zájmu [REDAKCE] je, aby vyrůstal ve své biologické rodině, kde je mu věnována maximální péče a láska.

Ze zprávy opatrovníka ze dne 7.12.2016 vyplynulo, že nezl. [REDAKCE] je ve faktické péči své babičky, péče o něj je náročná vzhledem k jeho zdravotním problémům. Péče babičky je hodnocena kladně. Matka se se synem stýká pod dohledem své matky, otec o [REDAKCE] nejeví žádný zájem. Byl vypracován znalecký posudek z oboru psychologie, z něhož vyplynulo, že nebylo zjištěno, že by matka nezl. [REDAKCE] nebyla schopna v omezeném rozsahu pod dohledem zodpovědného dospělého styku s nezletilým a eventuálním podílu na péči o něj. Opatrovník doporučil vyhovět podanému návrhu a zbavit matku rodičovské odpovědnosti k nezl. synovi.

Soud provedl důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie, který vypracovala znalkyně PhDr. [REDAKCE] ke dni 9.8.2016. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplynulo, že nebylo zjištěno, že by matka trpěla duševní chorobou, ale

byly zjištěny znaky poruchy osobnosti (anomální osobnost) a poruchy intelektu (hranice pásma lehkého mentálního defektu). Struktura osobnosti matky je symplexní, anomální, nevyzrálá, emočně a citově plošší, zaměření je egocentrické a povrchní. Dále byly zjištěny rysy nezdrženlivosti, méně brzděné impulzivitu i snížený práh pro uvolnění agrese, nízká tolerance vůči zátěži. Intelektové schopnosti jsou aktuálně rozloženy na hranici pásma defektu (lehká mentální retardace). Tato porucha u matky trvá dlouhodobě a není léčbou ovlivnitelná. Vztah matky k nezletilému [REDAKCE] není pevný a především dostatečně citově sycený, má znaky povrchnosti a formálnosti, jak to vyplývá z jejích osobnostních předpokladů. Výchovné schopnosti matky nejsou dostačující pro péči o nezletilého. Matka není schopna vykonávat plně samostatně rodičovskou odpovědnost k nezl. [REDAKCE]. Je schopna částečné odpovědnosti (styk a péče o nezletilého) pod trvalým vedením a dohledem jiné způsobilé dospělé osoby.

Usnesením zdejšího ze dne 30.3.2016, č.j. 7 Nc 1952/2015-53 byl zamítnut návrh babičky [REDAKCE] na nařízení předběžného opatření, kterým by jí byl nezl. [REDAKCE] předán do péče. Důvodem zamítnutí tohoto návrhu byla především ta skutečnost, že matka nezletilého [REDAKCE] nadále žila v bytě své matky, tedy babičky nezletilého [REDAKCE]. Soud tehdy neměl k dispozici znalecký posudek k posouzení osobnosti matky a nebylo postaveno na jisto, zda by matka svému synovi nemohla znovu ublížit.

Usnesením zdejšího ze dne 17.5.2016, č.j. 17 Nc 1952/2015-6 bylo nařízeno předběžné opatření, jímž byl nezl. [REDAKCE] předán z péče pěstounů na přechodnou dobu do péče babičky [REDAKCE]. Zároveň bylo stanoveno, že v případě realizace styku nezl. [REDAKCE] s matkou je babička povinna být přítomna po celou dobu tohoto styku.

Z obžaloby Okresního státního zastupitelství v Děčíně ze dne 28.4.2015 bylo zjištěno, že státní zástupce OSZ Děčín podal na matku obžalobu s tím, že dne 24.11.2014 nezjištěným způsobem zavinila těžkou újmu na zdraví svého nezletilého syna [REDAKCE], když v době, kdy s ním byla v pokoji sama došlo u nezletilého [REDAKCE], pro tato zranění je nezletilý od 24.11.2014 hospitalizován v Masarykově nemocnici v Ústí nad Labem, kde musel podstoupit opakované neurochirurgické operace, a jeho léčba není dosud ukončena, tedy jinému z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví a tím spáchala přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku.

Z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 11.5.2015, č.j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že matka [REDAKCE] a odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků.

Z lékařských zpráv o zdravotním stavu nezletilého [REDAKCE] vyplynulo, že nezletilý je opožděn ve svém psychomotorickém vývoji, jeho sociální kontakt je velmi dobrý, bude nutná antiepileptická terapie a rehabilitace pro podporu neuropsychologického vývoje. Do budoucna je nutné pravidelně rehabilitovat a docházet na kontroly do neurologické a neurochirurgické ambulance.

Z výslechu matky vyplynulo, že si je vědoma toho, co je před soudem projednáváno. V lednu 2016 matka uváděla, že prozatím žije v bydlšti její matky. Ví, že se o nezletilého

██████████ zajímá a také si ho občas bere domů. Matka sama se synem nikde nezůstává, podílí se o péči na něj společně se svou matkou. Připustila, že má k synovi citový vztah.

Z výslechu otce vyplynulo, že s matkou v kontaktu není a se synem také ne. Chtěl by ho alespoň navštěvovat, nicméně péči o něj by nezvládnul.

Z výpovědi babičky ██████████ bylo zjištěno, že ██████████ převzala do své faktické péče na základě vydaného předběžného opatření. Od té doby se o něj stará a zajišťuje péči o něj. Babička bydlí s nezletilým sama, matka ho pravidelně navštěvuje. S ██████████ navštěvují dětskou lékařku ██████████, tento je medikován a léčí se na neurologii. Otec se o ██████████ nezajímá vůbec a též nikdo další z jeho rodiny. Babička se vyjádřila dále tak, že je toho názoru, že matka by se o syna nedokázala postarat, péče o něj je hodně náročná a tento je závislý na babičce.

Státní zástupce OSZ Děčín odkázal na závěry znaleckého posudku a navrhl zbavení rodičovské odpovědnosti matky.

Zástupkyně navrhovatele ve věci též odkázala na závěry znaleckého posudku, navrhla, aby matka byla rodičovské odpovědnosti zbavena, ale aby jí bylo ponecháno právo styku s nezl. ██████████.

Podle ust. § 884 odst. 1 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dětí rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině.

Podle ust. § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví. Předpokladem zbavení rodičovské odpovědnosti je závažné, zejména dlouhodobé neplnění rodičovské odpovědnosti, soustavné neplnění vyživovací povinnosti k nezl. dítěti, trestní postih pro trestný čin zanedbání povinné výživy. O takové zanedbávání jde i v případě, že rodič o dítě po dlouhou dobu neprojevil jakýkoliv zájem, neposílá mu žádné dárky, neposkytuje ničeho nad rámec běžného výživného, neinformuje se o jeho zdravotním stavu a prospěchu ve škole a nepokusil se s dítětem navázat kontakt.

Podle § 872 občanského zákoníku před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmům dítěte.

Podle § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

Podle § 875 odst. 1 občanského zákoníku rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče v souladu se zájmy dítěte.

V daném případě bylo prokázáno, že matka jako rodič spáchala na svém dítěti trestný čin, a sice přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti. Ze znaleckého posudku, který byl v předmětném řízení proveden, vyplynulo, že intelektové schopnosti matky jsou sníženy a též její vztah k nezletilému ██████████ není pevný a dostatečně citově sycený. Bylo zjištěno, že

její výchovné schopnosti nejsou dostačující pro péči o nezletilého a matka není schopna vykonávat plně samostatně rodičovskou odpovědnost. Matka tedy svou rodičovskou odpovědnost porušila takovým způsobem, který byl na újmu nezletilému dítěti, které si ponese trvalé následky ze zranění, jež mu bylo matkou způsobeno. Soud za této situace zbavil matku rodičovské odpovědnosti k nezletilému [REDACTED]. Nezletilý je aktuálně ve faktické péči babičky ze strany matky, tato péče je mu poskytována na velmi dobré úrovni a babička též zprostředkovává kontakt nezletilého s matkou vždy v její přítomnosti. Vzhledem k tomu, že matka o nezletilého soustavný zájem projevuje a nezletilý je ve faktické péči její matky, dospěl soud k závěru, že je na místě ponechat matce právo osobně se s nezletilým stýkat. Takto učiněné rozhodnutí odpovídá zájmům nezletilého dítěte.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **I z e** podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení, a to trojmo písemně u Krajského soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím podepsaného soudu.

Matka, otec, babička, OSZ Děčín a navrhovatel se odvolání vzdali.

**V Děčíně dne 17. ledna 2017**

Mgr. Darina Kučerová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Mítová

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 16.3.2017.  
Připojení doložky provedla Martina Němcová dne 16.8.2017.