



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci nezletilého [redacted] narozeného dne [redacted], zastoupeného v tomto řízení kolizním opatrovníkem – **Městem Rumburk – OSPOD**, IC: 00261602, sídlem Třída 9. května 1366/48, 40801, Rumburk, syna [redacted] a [redacted], za účasti navrhovatele – **Města Varnsdorf – OSPOD**, IC: 00261718, sídlem Nám. E. Beneše 470, 40747, Varnsdorf, a za účasti **pěstounky** [redacted], o zbavení rodičovské odpovědnosti matky

takto:

- I. Soud z b a v u j e** matku – [redacted] **rodičovské odpovědnosti k nezletilému** [redacted].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 25. 7. 2016 se navrhovatel domáhá zbavení rodičovské odpovědnosti matky k nezl. [redacted]. Návrh byl odůvodněn tím, že nezl. [redacted] byl původně svěřen do ústavní péče z důvodu nedostatečné péče matky. Následně byl nezletilý svěřen do pěstounské péče. Matka se o nezletilého dlouhodobě nezajímá. Pro pěstouny je složité se s matkou kontaktovat ve věcech, kde je nezbytný její souhlas jako zákonné zástupkyně nezletilého. Matka tak závažným způsobem zanedbává svou rodičovskou odpovědnost a je na místě jí této odpovědnosti zbavit.

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 6. 9. 2016, č. j. 26 P 124/2010-255a soud nezletilému pro toto řízení jmenoval kolizního opatrovníka.

Soud v řízení provedl dokazování, na jehož základě dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Ze zprávy Městského úřadu Varnsdorf ze dne 28. 7. 2014 soud zjistil, že matka se již tehdy o nezl. [REDAKCE] dlouhodobě nezajímala a bylo tehdy navrženo, aby soud omezil rodičovskou odpovědnost matky.

Z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 8. 2014, č. j. 26 P 124/2010-233 soud zjistil, že tímto rozhodnutím soud omezil rodičovskou odpovědnost matky ve vztahu k nezletilému [REDAKCE], a to v rozsahu podání žádosti o peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a pro správu jmění, získaného z tohoto titulu.

Z rodného listu nezletilého soud zjistil, že nezletilý [REDAKCE] je synem shora uvedených rodičů.

Ze zprávy Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 21. 7. 2016 soud zjistil, že matka se ze svého původního bydliště odstěhovala neznámo kam.

Ze zpráv Úřadu práce ČR soud zjistil, že matka je od 5. 1. 2009 v evidenci uchazečů o zaměstnání a nemá nárok na podporu v nezaměstnanosti

Ze zprávy OSSZ Ústí nad Labem soud zjistil, že matka nemá otevřen žádný pojistný vztah u zaměstnavatele a není vedena jako OSVČ.

Ze zprávy opatrovníka ze dne 10. 10. 2016 soud zjistil, že nezl. [REDAKCE] navštěvuje 9. třídu Základní školy v [REDAKCE], i přes veškeré snahy pěstounů je jeho prospěch dlouhodobě velmi slabý. Nezl. [REDAKCE] je z důvodu ADHD v péči dětské psychiatrie a Pedagogicko-psychologické poradny v Děčíně. Nezl. [REDAKCE] je hudebně nadaný, pěstouny mu je umožněno studium na ZUŠ – obor sólový zpěv a hra na housle. Pěstounskou rodinu považuje za rodinu vlastní a je na pěstouny fixovaný. Matka se matka o nezl. [REDAKCE] žádným způsobem nezajímá a ani jej nekontaktuje; nezl. [REDAKCE] z důvodu matčina chování a nezájmu také a nemá zájem o kontakt s ní. Matka s Městským úřadem ve [REDAKCE] nespolupracuje, na svého syna se nikdy neinformovala.

Výsledkem pěstounky soud zjistil, že matka je zcela nekontaktní a pěstounům se tak nedaří získat od ní případný souhlas s důležitými právními jednáními, které se týkají nezl. [REDAKCE]. Nyní bude nezletilý končit základní školu a např. je nezbytný podpis zákonného zástupce pro rozhodnutí o volbě budoucího středního odborného vzdělání. Nezl. [REDAKCE] se s matkou neviděl již mnoho let, pěstouni v tom žádným způsobem nebránili nezletilému ani jeho matce, která o kontakt s ním ztratila jakýkoliv zájem. Již minimálně 5 let nezletilého nekontaktovala. Pěstounka zpočátku matku písemně kontaktovala o nezletilém, posílala fotky, psala, ale ze strany matky nebyla žádná reakce. Nezl. [REDAKCE] se na matku nijak neptá, o kontakt s ní již nestojí, ztratil k ní veškeré vazby, viděl ji asi 2 x v životě, je jisté, že by jí ani nepoznal.

Výsledkem pěstouna soud zjistil, že pro nezl. [REDAKCE] je stále citlivé téma, že byl v minulosti v dětském domově. Snaží se od své minulosti naprosto odštíhnout, proto i např. i změna příjmení, o kterou sám nezletilý stál. Ze strany pěstounů nebylo matce, ani nezl. [REDAKCE] nijak bráněno ve vzájemném kontaktu, ale matka se o nezletilého prostě nezajímá. Např. mají pěstouni zkušenost s tím, že v podstatě rok vyřizovali nezletilému pas, protože nebylo možno sehnat matku, aby k tomuto udělila svůj souhlas. Pro nezl. [REDAKCE] je jeho matka cizí paní.

Výslechem navrhovatele soud zjistil, že trvá na podaném návrhu, který byl podán zejména z toho důvodu, že matka absolutně nespolupracuje při plnění svých rodičovských práv a povinností. Matka je nekontaktní a nedaří se s ní spolupráce při vyřizování důležitých věcí ohledně nezl. [REDAKCE], např. týkající se školy, lékařů, osobních dokumentů apod.

Výslechem opatrovníka soud zjistil, že ten se připojil k návrhu navrhovatele a doporučil, aby soud matku zbavil rodičovské odpovědnosti k nezl. [REDAKCE], protože to je zcela v jeho zájmu, a to z důvodu, že matka soustavně a dlouhodobě nenaplnuje svá práva a zejména povinnosti z titulu rodičovské odpovědnosti.

Matka se k jednání nedostavila, a proto bylo dle ust. § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963, občanského soudního řádu, jednáno v její nepřítomnosti.

Po právní stránce posoudil soud návrh dle ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, takto:

Dle ust. § 865 odst. 1 rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven.

Dle ust. § 871 odst. 1 zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu věci: Matka závažným způsobem zanedbává výkon své rodičovské odpovědnosti k nezl. [REDAKCE], a to tím, že se s nezletilým dlouhodobě nestýká, nekontaktuje jej, nepodílí se na jeho výchově ani výživě a evidentně nemá zájem tak činit ani do budoucna. Tento stav je přitom dlouhodobý, trvající již několik let, takže nelze uvažovat o tom, že by se jednalo o důsledek nějaké krátkodobé překážky na straně matky; naopak jde zcela evidentně o projev jejího nezájmu o nezletilého. Dále je zřejmé, že nezletilý není na svou matku zvyklý, už by jí s odstupem let od jejich posledního kontaktu nepoznal a nemá k ní vytvořené žádné citové pouto, neboť jeho výchovu a péči o něj dlouhodobě zajišťují pěstouni, na které si nezletilý navykl a bere je jako svou vlastní rodinu, která mu umožňuje všestranný vývoj pozitivním způsobem. S ohledem na dlouhodobý nezájem matky a její nedostupnost při řešení podstatných, ale i běžných záležitostí nezl. [REDAKCE], např. v otázkách vzdělávání či lékařské péče, je třeba na tento stav reagovat právě uvedeným způsobem, který umožní, aby rodičovskou odpovědnost o nezletilého vykonával místo matky poručník, a to veřejný či později pěstouni, jejichž upřímný zájem o nezletilého je zcela evidentní. Soud vzal při svém rozhodování v potaz i stanovisko opatrovníka a pěstounů, kteří tento postup rovněž navrhli. Ze všech uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že tento intenzivní zásah do rodičovské odpovědnosti je zcela na místě a hlavně je v zájmu nezl. [REDAKCE], a proto matku ve vztahu k němu zbavil rodičovské odpovědnosti.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť v řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé obecně nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení a okolnosti tohoto případu neodůvodňují přiznání nákladů některému z účastníků řízení.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného.

Oba pěstouni, navrhovatel a opatrovník se práva na odvolání vzdali po vyhlášení rozsudku do protokolu.

V Děčíně dne 27. října 2016

Mgr. Zbyněk Pánek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Němcová