



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci nezletilého [REDACTED], narozeného dne [REDACTED], zastoupeného opatrovníkem - **Město Rumburk**, IČ: 00261602, sídlem Tř. 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk 1, syna [REDACTED], narozené dne [REDACTED] bytem [REDACTED] a [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED], o zbavení rodičovské odpovědnosti

**tak to:**

- I. Soud z b a v u j e** matku – [REDACTED] **rodičovské odpovědnosti k nezletilému** [REDACTED].
- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 7. 9. 2016, č. j. 9 P 32/2007-120.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

Předmětem tohoto řízení je návrh matky na úpravu na zbavení její rodičovské odpovědnosti k nezletilému [REDACTED].

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 16. 3. 2017, č. j. 9 P 32/2007-125 soud podle ustanovení § 469 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“) nezletilému dítěti jmenoval pro toto řízení kolizního opatrovníka.

Soud v rámci řízení provedl toto dokazování, na jehož základě dospěl k dále uvedenému závěru o skutkovém stavu věci: rodný list nezletilého dítěte, rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 19. 6. 2009, č. j. 9 P 32/2007-75, rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 23. 2. 2015, č. j. 9 P 32/2007-103, zprávu Městského úřadu Rumburk ze dne 31. 8. 2016, zprávu Jedličkova ústavu, p. o. ze dne 25. 8. 2016, zprávu Městského úřadu Varnsdorf ze dne 1. 9.

2016, protokol o jednání před soudem 1. stupně ze dne 7. 9. 2016, rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 7. 9. 2016, č. j. 9 P 32/2007-120, zprávu opatrovníka, zpráva Jedličkova ústavu, p. o. ze dne 4. 4. 2017, zprávu Města Černošice ze dne 18. 4. 2017.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu věci: Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 19. 6. 2009, č. j. 9 P 32/2007-75 byla nařízena ústavní výchova nezl. [REDAKCE]. Vzhledem ke svému handicapu byl nezl. [REDAKCE] dne 17.5.2010 přemístěn do Jedličkova ústavu [REDAKCE], kde je dosud. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 7. 9. 2016, č. j. 9 P 32/2007-120 soud omezil rodičovskou odpovědnost matky k nezletilému [REDAKCE]. Matky poslední kontakt s nezletilým proběhl v lednu 2013, od té doby se o svého syna nezajímá, není v kontaktu s ním, ani se zařízením, neplní si vyživovací povinnost, nezasílá synovi žádné dárky. Matka založila novou rodinu, kdy porodila další dítě, a to [REDAKCE]. Matka uvedla, že má špatný zdravotní stav, bývá často nemocná. Matka tak závažným způsobem zanedbává výkon své rodičovské odpovědnosti k nezl. [REDAKCE], a to tím, že se s nezletilým dlouhodobě nestýká, nekontaktuje jej, nepodílí se na jeho výchově ani výživě a evidentně nemá zájem tak činit ani do budoucna. Tento stav je přitom dlouhodobý, trvající již několik let, takže nelze uvažovat o tom, že by se jednalo o důsledek nějaké krátkodobé překážky na straně matky; naopak jde zcela evidentně o projev jejího nezájmu o nezletilého. Dále je zřejmé, že nezletilý není na svou matku zvyklý a nemá k ní vytvořené žádné citové pouto. S ohledem na dlouhodobý nezájem matky a její nedostupnost při řešení podstatných, ale i běžných záležitostí nezl. [REDAKCE], je třeba na tento stav reagovat právě uvedeným způsobem, který umožní, aby rodičovskou odpovědnost o nezletilého vykonával pouze otec. Ze všech uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že tento intenzivní zásah do rodičovské odpovědnosti je zcela na místě a hlavně je v zájmu nezl. [REDAKCE], a proto matku ve vztahu k němu zbavil rodičovské odpovědnosti.

Po právní stránce posoudil soud návrh dle ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, takto:

*Dle ust. § 865 odst. 1 rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven.*

*Dle ust. § 871 odst. 1 Izneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.*

O nákladech řízení soud rozhodl podle ust. § 23 ZŘS, neboť v řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé obecně nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení a okolnosti tohoto případu neodůvodňují přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

Odůvodnění tohoto rozsudku bylo vyhotoveno v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963, občanského soudního řádu.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku **n e m o h o u** opatrovník ani rodiče podat odvolání, protože se práva na něj vzdali po vyhlášení rozsudku.

V Děčíně dne 29. dubna 2017

Mgr. Zbyněk Pánek, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Martina Němcová

Tento rozsudek ze dne 29.4.2017, č. j. 9 P 32/2007-142 nabyl právní moci dne 17.5.2017 a je vykonatelný dnem 17.5.2017.

Připojení doložky právní moci a vykonatelnosti provedla dne 2.6.2017 Lucie Kredbová.