



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyně Mgr. Darinou Kučerovou v opatrovnické věci **nezl.** [redacted], zastoupené opatrovníkem Městem Rumburk - OSPOD, dítěte rodičů [redacted], t.č. neznámého pobytu, zastoupené opatrovníkem Mgr. Petrem Látalem, advokátem se sídlem K. Čapka 211/1, Děčín a neuvedeného otce, za účasti pěstounky [redacted], bytem [redacted], **o návrhu navrhovatele Městského úřadu Varnsdorf – OSPOD na zbavení rodičovské odpovědnosti matky, t a k t o :**

I. Soud **z b a v u j e** matku [redacted] rodičovské odpovědnosti k nezl. [redacted].

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel Městský úřad Varnsdorf - OSPOD se svým návrhem domáhá rozhodnutí soudu, jímž by bylo rozhodnuto o zbavení rodičovské odpovědnosti matky nezletilé [redacted], neboť matka je neznámého pobytu, o dítě nejví žádný zájem a je uživatelkou drog. Nezl. [redacted] naposledy viděla někdy počátkem roku 2016.

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 18. 4. 2008, č.j. 9 Nc 1054/2008-18, byla nezl. [redacted] svěřena do pěstounské péče [redacted].

Usnesením zdejšího soudu ze dne 2. 5. 2017, č.j. 9 P 63/2008-88, byl matce z důvodu neznámého pobytu na území SRN jmenován opatrovník podle § 29 odst. 3, 4 o.s.ř., a to advokát Mgr. Petr Látal.

Soud v rámci dokazování vyslechl navrhovatele, který odkázal na obsah svého návrhu a setrval na něm. Soud dále vyslechl opatrovníka matky, který uvedl, že o matce nemá žádné informace a nemá žádné námitky k podanému návrhu. Soud dále provedl důkaz zprávou opatrovníka nezletilé. Z této bylo zjištěno, že od doby podání návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti matky k nezl. [REDAKCE] se její přístup k dceři žádným způsobem nezměnil. Matka i nadále o svou dceru neprojevuje žádný zájem. Své dcery, [REDAKCE], které má v pěstounské péči babička, navštívila naposledy počátkem roku 2016. Pěstounka o matce nemá od té doby žádné informace. Je doporučováno návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti matky k nezl. [REDAKCE] vyhovět.

Soud dále vyslechl pěstounku nezletilé, [REDAKCE], která se k podanému návrhu připojila. Uvedla, že [REDAKCE] jí byla svěřena do pěstounské péče a tato probíhá bez problémů. Pečuje jako pěstounka též o sestru [REDAKCE], nezl. [REDAKCE]. [REDAKCE] aktuálně končí 3. třídu základní školy, nejsou s ní žádné problémy. Má řadu zájmových kroužků a občasné zdravotní problémy. Pěstounka dále uvedla, že matka nezletilou dceru viděla naposledy v lednu 2016, je provdána v SRN, má další dvě nezletilé děti, tyto jí měly být odebrány. jí rodiče nikdy nekontaktovali, o dceru se nikdy nezajímali. [REDAKCE] se o matce občas zmiňovala, s tím, že již neví, jak vypadá.

Podle ust. § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví.

Předpokladem zbavení rodičovské odpovědnosti je závažné, zejména dlouhodobé neplnění rodičovské odpovědnosti, soustavné neplnění vyživovací povinnosti k nezl. dítěti, trestní postih pro trestný čin zanedbání povinné výživy. O takové zanedbávání jde i v případě, že rodič o dítě po dlouhou dobu neprojevili jakýkoliv zájem, neposílá mu žádné dárky, neposkytuje ničeho nad rámec běžného výživného, neinformuje se o jeho zdravotním stavu a prospěchu ve škole a nepokusil se s dítětem navázat kontakt.

Podle § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že návrh navrhovatele je důvodný. Nezletilá žije společně se svou sestrou v pěstounské péči své babičky. Matka neměla a nadále nemá zájem dcery vychovávat. Svá rodičovská práva a povinnosti nevykonává. Do ledna 2016 děti občasně v České republice navštěvovala, ovšem od tohoto měsíce až do současnosti se neozvala a rodině není o matce ničeho známo. Soud má za to, že jsou splněny důvody pro zbavení rodičovské odpovědnosti matky, neboť tato svou rodičovskou odpovědnost dlouhodobě zanedbává. S nezletilou dcerou se nestýká, nezajímá se o její zdravotní stav, školní prospěch a žádným způsobem nezletilou nejméně od ledna 2016 nekontaktuje. Závažným způsobem tak svou rodičovskou odpovědnost zanedbává. Z tohoto důvodu soud podanému návrhu s odkazem na uvedená zákonná ustanovení vyhověl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku n e l z e podat odvolání, neboť se ho všichni účastníci po vyhlášení rozsudku vzdali.

V Děčíně dne 22. června 2017

Mgr. Darina Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lucie Mítová