



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou v opatrovnické věci **nezl.** [redacted], zast. v tomto řízení opatrovníkem Magistrátem města Děčína - OSPOD, dítěte rodičů [redacted] bytem [redacted] a [redacted], t.č. Věznice Vinařice, za účasti Okresního státního zastupitelství v Děčíně, **o snížení výživného a o zbavení rodičovské odpovědnosti otce, t a k t o :**

I. Soud **z b a v u j e** otce [redacted] rodičovské odpovědnosti k nezl. [redacted].

II. Výživné, které **j e p o v i n e n** platit otec na nezl. [redacted], **s e s n i ž u j e** z částky 1.500,- Kč měsíčně na částku 1.000,- Kč měsíčně, počínaje dnem 1.6.2015.

III. Tím **s e m ě n í** rozsudek zdejšího soudu ze dne 15.5.2009, č.j. 9 Nc 22/2006-35.

IV. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal návrh na snížení výživného na nezl. dceru [redacted]. Uvedl, že je bez zaměstnání a odkázán pouze na dávky hmotné nouze.

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 15.5.2009, č.j. 9 Nc 22/2006-35 bylo výživné otce na nezl. [redacted] zvýšeno z částky 700,- Kč na částku 1.500,- Kč měsíčně, počínaje dnem 1.6.2009.

Okresní státní zastupitelství v Děčíně podalo též návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti otce, tento byl odůvodněn tak, že dne 28.4.2011 byla na otce podána obžaloba pro zločin [REDAKCE] trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že [REDAKCE] svoji dceru nezl. [REDAKCE].

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 3.7.2014, sp. zn. [REDAKCE]
[REDAKCE]. Rozsudek nabyl právní moci dne 24.2.2015.

Soud se v rámci dokazování zabýval obžalobou Okresního státního zastupitelství v Děčíně ze dne 28.4.2011, rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 3.7.2014, [REDAKCE], usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24.2.2015, [REDAKCE], zprávou opatrovníka, návrhy na potrestání otce a zprávami Úřadu práce CR.

Z obžaloby Okresního státního zastupitelství v Děčíně ze dne 28.11.2014 vyplynulo, že dne 9.4.2015 byla na otce podána obžaloba Okresnímu soudu v Děčíně pro zločin [REDAKCE], kterého se měl dopustit na své dceři nezl. [REDAKCE].

Z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 3.7.2014, č.j. [REDAKCE] vyplynulo, že otec byl uznán vinným pro zločin [REDAKCE], kterého se dopustil na své nezl. dceři [REDAKCE] a byl za toto odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24.2.2015, č.j. [REDAKCE] vyplynulo, že odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 3.7.2014 bylo zamítnuto.

Soud se zabýval též návrhem na potrestání a obžalobou, které soudu předložila státní zástupkyně OSZ v Děčíně a které byly podány Okresnímu soudu v Děčíně na otce. Z těchto vyplynulo, že otec se v roce 2015 měl dle OSZ v Děčíně dopustit přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 trestního zákoníku, přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku.

Ze zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že matka žije ve starším rodinném domě a společnou domácnost sdílí se svými třemi nezl. dětmi [REDAKCE]. Matka má ještě nezl. dceru [REDAKCE], která je však svěřena do pěstounské péče babičky. Matka je aktuálně na rodičovské dovolené a není zaměstnána. S oddělením OSPOD matka nyní spolupracuje, i když v minulosti s ní byla spolupráce obtížná. V září 2015 bylo provedeno šetření v domácnosti matky a bylo zjištěno, že v této je značný nepořádek. Matka byla upozorněna, že takové prostředí není vhodné pro pobyt nezl. dětí a byla vyzvána k nápravě. V říjnu 2015 byla již domácnost uklizena. Lékařskou péčí o nezl. děti matka zajišťuje řádně, tyto docházejí do ordinace [REDAKCE]. Nezl. [REDAKCE] aktuálně navštěvuje 3. třídu ZŠ [REDAKCE]. Patří mezi bezproblémové žákyně, její školní příprava je v pořádku, absence jsou matkou řádně omlouvány a v kolektivu je nezletilá

oblíbená. Nezl. [REDAKCE] ani její matka nejsou s otcem v žádném kontaktu. Matka si nepřeje, aby se otec s nezletilou stýkal. Otec je v současné době ve výkonu trestu ve [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že se otec dopustil závažného trestného činu vůči své nezletilé dceři, opatrovník doporučuje vyhovět návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti otce k nezl. [REDAKCE]

Ze zprávy Úřadu práce ČR vyplynulo, že matka byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 1.4.2011 do 6.3.2012 a otec byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 28.4.2014 do 18.6.2015. Důvodem vyřazení otce z evidence úřadu práce byl nástup k výkonu trestu odnětí svobody.

Ze zprávy Úřadu práce ČR dále vyplynulo, že matce jsou vypláceny dávky státní sociální podpory od Kontaktního pracoviště Děčín, přičemž se jedná o rodičovský příspěvek a přídavky na děti, dále je matce též poskytován příspěvek na bydlení. Otci je vyplácen příspěvek na bydlení.

Soud vyslechl otce prostřednictvím dožádaného soudu a otec uvedl, že trvá na svém návrhu na snížení výživného k nezl. [REDAKCE] a souhlasí s návrhem na zbavení rodičovské odpovědnosti k nezl. [REDAKCE]. Ke svým poměrům uvedl, že je rozvedený, kdy aktuálně má partnerku [REDAKCE]. Je dále otcem syna [REDAKCE], který se však již živí sám. Otec dále sdělil, že před nástupem do výkonu trestu pobíral dávky v hmotné nouzi a ke dni 19.6.2015 nastoupil k výkonu trestu. Před nástupem do výkonu trestu pobíral dávky ve výši 3.400,- Kč měsíčně a následně 5.030,- Kč měsíčně. Dále otec uvedl, že kontakt s nezl. [REDAKCE] nemá. Má dluhy vůči státu asi ve výši 100.000,- Kč. Před nástupem do výkonu trestu byl nezaměstnaný a v evidenci Úřadu práce v Děčíně, je vyučen jako zedník.

Soud vyslechl též matku nezl. [REDAKCE], která uvedla, že souhlasí s návrhem na zbavení rodičovské odpovědnosti otce. Uvedla dále, že nezl. [REDAKCE] se s otcem nejméně od roku 2010 nestýká, pouze v jednom případě se potkali u babičky. Otec jí nepíše, nevolá a dcera se o něm nechce vůbec bavit. Matka s otcem nezl. [REDAKCE] též žádný kontakt nemá. Matka potvrdila, že má ve své péči další dvě nezl. děti a je závislá na dávkách státní sociální podpory, přičemž pobírá rodičovský příspěvek ve výši 3.800,- Kč měsíčně, přídavky na děti ve výši 1.610,- Kč měsíčně a příspěvek na bydlení ve výši 9.800,- Kč měsíčně. Matka uvedla, že otec od roku 2009 výživné na nezl. [REDAKCE] neplatí žádné. Nezl. [REDAKCE] je aktuálně ve 4. třídě ZŠ, je bez problémů, prospěch má dobrý, její zdravotní stav je také dobrý, pouze bývá častěji nemocná, nemá žádné mimoškolní aktivity.

Soud vyslechl též státní zástupkyni OSZ Děčín, která setrvala na návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti otce. Uvedla, že otec spáchal vůči své dceři trestný čin. Doložila též další obžaloby, které byly zdejšímu soudu na otce podány.

Podle ust. § 884 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dítěte rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině.

Podle ust. § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví. Podle § 871 odst. 2 občanského zákoníku spáchá-li rodič proti svému

dítěti úmyslný trestný čin, nebo použil-li rodič své dítě, které není trestně odpovědné, ke spáchání trestného činu, nebo spáchal-li rodič trestný čin jako spolupachatel, návodce, pomocník či organizátor trestného činu spáchaného jeho dítětem, soud zvlášť posoudí, nejsou-li tu důvody pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti.

Podle § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

V daném případě bylo prokázáno, že otec se vůči své dceři nezl. [REDAKCE] dopustil zločinu [REDAKCE], za což byl soudem též pravomocně odsouzen. Otec se navíc s nezl. [REDAKCE] nestýká, nezajímá se o ni a tato s ním též není v žádném kontaktu. Je tak zcela v zájmu nezl. [REDAKCE], aby byl otec rodičovské odpovědnosti k ní zbaven. Soud proto s ohledem na tyto skutečnosti vyhověl návrhu státní zástupkyně OSZ Děčín. Zároveň soud rozhodl o snížení výživného, které je otec povinen platit na nezl. [REDAKCE], a to z částky 1.500,- Kč měsíčně na částku 1.000,- Kč měsíčně, počínaje dnem 1.6.2016. Soud vzal v úvahu to, že otec byl před nástupem do výkonu trestu závislý pouze na dávkách hmotné nouze a státní sociální podpory, přičemž byl řádně veden v evidenci Úřadu práce ČR, avšak důvodem jeho vyřazení z této evidence byl nástup do výkonu trestu. Pokud však otec vykonává trest za úmyslnou trestnou činnost, nelze tuto skutečnost zcela klást k tíži dítěte. Na druhé straně je však třeba zohlednit, že otec není ve výkonu trestu pracovníčně zařazen a soud tedy musel vycházet z předpokládaného příjmu, kterého by otec mohl dosahovat, kdyby ve výkonu trestu nebyl. Otec by dle názoru soudu mohl mít přinejmenším minimální mzdu, neboť je vyučen jako zedník. Soud zhodnotil i poměry matky, která má další tři vyživovací povinnosti k nezl. dětem a je též závislá pouze na dávkách státní sociální podpory. Dle názoru soudu je tak adekvátní snížení výživného na částku 1.000,- Kč měsíčně, ne však zpětně, tedy až od června 2016.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **I z e** podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení, a to trojmo písemně u Krajského soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím podepsaného soudu.

Matka a opatrovník se odvolání vzdali.

V Děčíně dne 21. června 2016

Mgr. Darina Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lucie Mítová

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5.8.2016. Připojení doložky provedla Mítová Lucie dne 14.9.2016.