



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou v opatrovnické věci **nezl.** [redacted], zast. v tomto řízení opatrovníkem Městským úřadem v Rumburku - OSPOD, dítěte rodičů [redacted] t.č. neznámého pobytu, zast. opatrovníkem JUDr. Karlem Mrazíkem, advokátem se sídlem Krásný Studenec 144, Děčín XXIV a [redacted], t.č. neznámého pobytu, zast. opatrovníkem JUDr. Vladimírou Kolaříkovou, advokátkou se sídlem Masarykovo náměstí 3/3, Děčín I, **o návrhu navrhovatele Městského úřadu ve Varnsdorfu – OSPOD na zbavení rodičovské odpovědnosti rodičů, t a k t o :**

I. Soud **z b a v u j e** rodiče [redacted] a V [redacted] rodičovské odpovědnosti k nezl. [redacted]
Rodičům se zachovává právo osobně se stýkat s nezl. Václavem.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel Městský úřad Varnsdorf - OSPOD se svým návrhem domáhá rozhodnutí soudu, jímž by bylo rozhodnuto o zbavení výkonu rodičovské odpovědnosti matky i otce nezletilého [redacted], neboť nezl. [redacted] byl ihned po svém narození umístěn do dětského domova. Matka neměla vytvořeny vhodné podmínky, aby o něj mohla pečovat a otec dítěte nebyl uveden. K uznání otcovství došlo následně. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 29.10.2009, č.j. 5 Nc 319/2009-29 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 23.2.2010, č.j. 21 Co 624/2009-69 byla dítěti nařízena ústavní výchova, neboť rodiče neměli základní předpoklady pro péči o dítě. Dále rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 30.9.2010 č.j. 8 Nc 1531/2010-17 bylo určeno, že rodiče neprojevovali o nezletilého

minimálně od 27.11.2009 do 30.9.2010 opravdový zájem. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 20.7.2011 č.j. 13 Nc 1721/2011-39 byl nezl. [REDAKCE] svěřen do pěstounské péče [REDAKCE]. Pěstounka spolu se svým partnerem [REDAKCE] navštěvovala dítě v Dětském domově [REDAKCE] a dne 28.5.2010 jej převzala do faktické péče. Pěstounka se spolu s dítětem a partnerem přestěhovala s partnerem do [REDAKCE]. Od té doby spolupracuje s odd. OSPOD při MÚ Varnsdorf. O dítě se stará velice dobře, v její péči o něj nejsou shledávány žádné závady, chlapec řádně prospívá. Rodiče se o dítě žádným způsobem nezajímají, nijak je nekontaktují, chlapec rodiče nezná. Nezná je ani pěstounka. V současné době pěstounce není známa adresa rodičů a neví, kde se nacházejí. Pěstouna zastupuje dítě pouze v běžných záležitostech a v ostatních, kdy potřebuje souhlas rodičů, je pro ni nemožné tento souhlas získat. Pokud by byla ustanovena poručnící dítěte, mohla by dát souhlas k lékařskému zákroku, výběru školy atd. Nezl. [REDAKCE] si své rodiče nepamatuje a i přes vysvětlení pěstounky o tom, že je v pěstounské péči, ji oslovuje „mami“ a jejího partnera „tati“. Rodiče svým chováním zanedbávají závažným způsobem svoji rodičovskou odpovědnost, když se po dobu několika let o svého syna žádným způsobem nezajímají a neplní si své rodičovské povinnosti.

Soud z obsahu opatrovnického spisu zjistil, že rodiče jsou neznámého pobytu, když ani prostřednictvím Policie ČR se nepodařilo zjistit současný pobyt obou rodičů. Z uvedeného důvodu soud oběma rodičům podle § 29 odst. 3 o.s.ř. jmenoval opatrovníky k zastupování pro řízení o zbavení rodičovské odpovědnosti.

Soud se podrobně zabýval celým obsahem opatrovnického spisu, který je u zdejšího soudu veden pod sp.zn. 10 P 98/2014. Provedl důkaz zprávou opatrovníka nezletilého, vyslechl navrhovatele, opatrovníka nezletilého, pěstounku a opatrovníky obou rodičů.

Ze zprávy opatrovníka nezletilého vyplynulo, že nezl. [REDAKCE] je v péči pěstounky paní [REDAKCE] od 20.7.2011. V roce 2013 se rodina přestěhovala do [REDAKCE] a od té doby je v evidenci OSPOD MÚ Varnsdorf. K péči pěstounky nejsou žádné výhrady, má dobré bytové i majetkové poměry. Pěstounka dítěti zajišťuje i potřebnou zdravotní péči s ohledem na jeho zdravotní stav. Nezletilý navštěvuje MŠ [REDAKCE], specializované oddělení, vedené speciální pedagožkou. Má odklad školní docházky, ale je zařazen do vzdělávacího programu Maxík pro předškoláky. Nezletilý dochází na ortopedii, rehabilitaci a navštěvuje též oftalmologa a ortoptika. Pěstounka se svým partnerem zajišťují nezletilému program na využití volného času. On sám je oslovuje mami a tati, přesto, že ví, že nejsou jeho biologickými rodiči. Má je velmi rád, své rodiče nezná. Rodiče syna nenavštěvují a nezajímají se o něho a pěstounce není známo, kde tito bydlí. Opatrovník se tak připojil k podanému návrhu.

Z výpovědi pěstounky vyplynulo, že tato se též připojuje k návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti obou rodičů, uvedla, že o nezletilého [REDAKCE] pečuje již od roku 2010. Rodiče s ní nikdy v žádném kontaktu nebyli, na syna se nedotazovali a nikdy se o něj nezajímali. Rodiče synovi též nikdy neposlali žádný dárek a nezajímali se o jeho zdravotní stav. Pěstounka uvedla, že žije s nez. [REDAKCE] a se svým partnerem v [REDAKCE]. Nezl. [REDAKCE] by měl v září 2016 nastoupit do 1. třídy v ZŠ v [REDAKCE]. Jeho zdravotní stav je dobrý. V praktickém životě jsou problémy s návštěvami lékařů a lékařskými zákroky, kdy je nutný souhlas rodičů a z tohoto důvodu je v zájmu nezl. [REDAKCE], aby pěstounka časem požádala i o poručníckou péči.

Z výpovědi navrhovatele bylo zjištěno, že návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti podává zcela výjimečně, ale v daném případě se rodiče o syna po dobu několika let nezajímají žádným způsobem a pěstounka má problémy, pokud chce činit jednání, kde je vyžadován souhlas zákonných zástupců. Nezletilý považuje pěstounku a jejího partnera za své rodiče.

Z výpovědi opatrovníka vyplynulo, že tento plně odkazuje na podanou zprávu a navrhuje zbavení rodičovské odpovědnosti obou rodičů.

Soud vyslechl též opatrovníka matky i otce, kteří se k podanému návrhu připojili a uvedli, že tento je v zájmu dítěte.

Podle ust. § 884 odst. 1 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dětí rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině.

Podle ust. § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví. Předpokladem zbavení rodičovské odpovědnosti je závažné, zejména dlouhodobé neplnění rodičovské odpovědnosti, soustavné neplnění vyživovací povinnosti k nezl. dítěti, trestní postih pro trestný čin zanedbání povinné výživy. O takové zanedbávání jde i v případě, že rodič o dítě po dlouhou dobu neprojevil jakýkoliv zájem, neposílá mu žádné dárky, neposkytuje ničeho nad rámec běžného výživného, neinformuje se o jeho zdravotním stavu a prospěchu ve škole a nepokusil se s dítětem navázat kontakt.

Podle § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

V daném případě bylo prokázáno, že oba rodiče o nezletilého [REDAKCE] dlouhodobě neprojevují žádný zájem, nestýkají se s ním, nezajímají se o jeho zdravotní stav, o to, jak prospívá, nedávají mu žádné dárky a žádným způsobem nezletilého či jeho pěstounku nekontaktují. Nezletilý [REDAKCE] byl od útlého věku v ústavní péči a následně v pěstounské péči. Oba rodiče tak závažně a dlouhodobě neplní svou rodičovskou odpovědnost k nezletilému. Nezl. [REDAKCE] v pěstounské péči dobře prospívá, pěstounku oslovuje „mami“ a jejího partnera „tati“ a je zcela v jeho zájmu, aby oba rodiče byli zbaveni rodičovské odpovědnosti a pěstounka se tak mohla státu poručníkem dítěte. Z tohoto důvodu soud podanému návrhu vyhověl s odkazem na uvedená zákonná ustanovení, když oběma rodičům zachoval právo osobně se stýkat s nezl. [REDAKCE].

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** možno podat odvolání, neboť se ho všichni účastníci výslovně vzdali.

V Děčíně dne 14. ledna 2016

Mgr. Darina Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lucie Mítová