



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou ve věci

nezletilé:

[redacted]  
zastoupeného kolizním opatrovníkem Statutárním městem Děčín - OSPOD

dítěte rodičů:

[redacted]

neuvedeného otce

za účasti pěstounky:

[redacted]

**o zbavení rodičovské odpovědnosti**

**takto:**

I. Soud **zbavuje** matku [redacted] rodičovské odpovědnosti  
k nezletilé [redacted].

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 9. 2016, č. j. 10 Nc 1153/2016-52 byla nezletilá [redacted]  
svěřena do pěstounské péče [redacted].

Pěstounka podala soudu návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti matky. V tomto návrhu uvedla, že matka se více než rok o [REDAKCE] nezajímá, nesnaží se s ní kontaktovat, neptá se na její vývoj a zdravotní stav a nenavštěvuje ji. Matka se nesnaží nijak měnit svou situaci, nemá zaměstnání a je znovu těhotná. Matka tak nejedná v zájmu dítěte.

2. Soud se v rámci dokazování zabýval zprávou pěstounky, zprávou opatrovníka, lustrací v centrální evidenci obyvatel. Soud dále vyslechl pěstounku a zástupkyni opatrovníka.

Ze zprávy pěstounky ze dne 4. 12. 2017 vyplynulo, že pečuje o nezletilou [REDAKCE] a má též uzavřenu dohodu o výkonu pěstounské péče s [REDAKCE]. Pěstounka bydlí s nezletilou a partnerem [REDAKCE], která má k nezletilé také velmi dobrý vztah. Tento je zaměstnaný a snaží se rodinu zajistit. Nezletilá [REDAKCE] se velmi dobře vyvíjí a též její zdravotní stav je dobrý. Trpí pouze na záněty středního ucha a zvětšené mandle, což souvisí s rozštěpem patra. Pěstounka s ní dojíždí na pravidelné kontroly do nemocnice Motol a též k [REDAKCE] na oddělení ORL v [REDAKCE]. Matka o [REDAKCE] nejeví žádný zájem více než rok. Matka odmítla podepsat plnou moc k vystavení občanského průkazu nebo pasu pro nezletilou a pěstounka jí tak nemohla vzít ani na dovolenou.

Ze zprávy opatrovníka ze dne 10. 1. 2018 vyplynulo, že nezletilá [REDAKCE] byla po svém narození svěřena do pěstounské péče na přechodnou dobu, když důvodem bylo svévolné opuštění matky v nemocnici. Matka neměla též vhodné podmínky pro převzetí dítěte. Nezletilá [REDAKCE] byla následně svěřena do pěstounské péče paní [REDAKCE], která o ni od listopadu 2016 fakticky pečuje. O [REDAKCE] je velmi dobře postaráno, vyrůstá v láskyplném prostředí. Matka žije se svým přítelem [REDAKCE] v nájemním bytě ve vyloučené lokalitě ve [REDAKCE]. Dne 20. 10. 2017 se matce narodilo další nezletilé dítě, které bylo na základě předběžného opatření svěřeno do Kojeneckého ústavu v [REDAKCE]. Dne 9. 1. 2018 byla konána případová konference k projednání návrhu pěstounky na zbavení rodičovské odpovědnosti. Na konferenci se matka nedostavila. Na případové konferenci se všichni účastníci s ohledem na vyhodnocení celé situace dítěte v pěstounské péči shodli na tom, že nejlepším zájmem dítěte je přiklonit se k návrhu pěstounky na zbavení matky její rodičovské odpovědnosti. Matka se o dceru absolutně nezajímá a neplní své rodičovské povinnosti. Toto jednání matky se bude zřejmě projevovat i v budoucnosti a pěstounka by tak měla ztížené zastupování dítěte v situacích, ve kterých se bez souhlasu zákonného zástupce neobejde. Je doporučováno podanému návrhu vyhovět.

Lustrací v centrální evidenci obyvatel bylo zjištěno, že matka má celkem šest nezletilých dětí.

Z úřední činnosti soudu vyplynulo, že matka ani o jedno z nezletilých dětí nepečuje.

Soud vyslechl pěstounku [REDAKCE], která uvedla, že na podaném návrhu trvá. Potvrdila, že [REDAKCE] má ve své péči již od roku 2016 a navázaly velmi hezký vztah. Matka o [REDAKCE] žádný zájem nejeví, neptá se na ni, pěstounku nekontaktuje. Pěstounka dochází do organizace pro pěstouny při [REDAKCE]. Zdravotní stav nezletilé [REDAKCE] je dobrý a rozvíjí se přiměřeně věku.

Zástupkyně opatrovníka odkázala na podanou zprávu a uvedla, že matka dlouhodobě o [REDAKCE] žádný zájem nejeví.

3. Podle ustanovení § 884 odst. 1 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dětí rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině.

Podle ustanovení § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví.

Podle ustanovení § 872 občanského zákoníku před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče

osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím zájmu dítěte.

Podle ustanovení § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

4. V daném případě bylo prokázáno, že matka o nezletilou [REDAKCE] dlouhodobě neprojevuje opravdový zájem, když matka navíc svou dceru opustila již v porodnici a od té doby se situace nijak nezměnila. Matka se neptá na zdravotní stav a vývoj nezletilé [REDAKCE], nesnaží se pěstounku kontaktovat, byť i telefonicky. Matka má celkem šest nezletilých dětí, přičemž ani o jedno ze svých nezletilých dětí se nestará. Pěstounka pečuje o nezletilou na velmi dobré úrovni a je předpoklad, že bude nadále zastupovat dítě i v situacích, ve kterých se bez souhlasu matky, jakožto zákonného zástupce neobejde. Za situace, kdy matka o nezletilou dceru neprojevuje žádný zájem a neplní své rodičovské povinnosti, je tak zcela na místě, aby byla rodičovské odpovědnosti zbavena.
5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a v němž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud žádné takové okolnosti neshledal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **je** možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Pěstounka a opatrovník se odvolání vzdali.

Děčín 8. února 2018

Mgr. Darina Kučerová v. r.  
samosoudkyně