



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou ve věci

nezletilého:

██████████ ██████████
zastoupený kolizním opatrovníkem Statutárním městem Děčín - OSPOD

dítěte rodičů:

██████████ ██████████
toho času Věznice ██████████
neuvezeného otce

za účasti pečující osoby:

██████████ ██████████
██████████

o zbavení rodičovské odpovědnosti matky

takto:

I. Soud **zbavuje** matku ██████████ rodičovské odpovědnosti
k nezletilému ██████████

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 2. 6. 2003, č. j. P 115/2003-37 byl nezletilý ██████████ svěřena do péče ██████████
2. Pečující osoba ██████████, která je tetou nezletilého ██████████ podala návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti matky. Uvedla, že o nezletilého ██████████ od narození pečuje. Matka ho

zanechala v porodnici a o syna se nikdy nezajímala. [REDAKCE] považuje za svou matku tetu [REDAKCE]. Svou matku viděl pouze jednou, kdy se náhodně potkali. Matka výživné na syna nikdy nehradila.

3. Soud se v rámci dokazování zabýval zprávou Věznice [REDAKCE], zprávou Diagnostického ústavu pro mládež [REDAKCE], výpisy z centrální evidence vězňených osob, zprávou opatrovníka a zápisem z případové konference konané v Diagnostickém ústavu pro mládež [REDAKCE].
4. Ze zprávy Vězeňské služby ČR – Věznice [REDAKCE] vyplynulo, že matka se nachází ve Věznici [REDAKCE] a v současné době není pracovně zařazena. Z centrální evidence vězňených osob bylo zjištěno, že matka je ve věznici pro výkon trestu [REDAKCE] od 12. 7. 2016 s plánovaným koncem věznění 12. 8. 2018. Z usnesení o předběžném opatření zdejšího soudu ze dne 19. 1. 2018, č. j. 10 Nc 1051/2018-10 vyplynulo, že bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezletilý [REDAKCE] předán do péče Diagnostického ústavu pro mládež v [REDAKCE]. Ze zprávy Diagnostického ústavu pro mládež v [REDAKCE] vyplynulo, že nezletilý [REDAKCE] nastoupil do tohoto zařízení dne 13. 2. 2018. Ze zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že nezletilý [REDAKCE] je aktuálně umístěn v Diagnostickém ústavu pro mládež v [REDAKCE]. V tomto zařízení se u něj od počátku projevují výkyvy v chování. Od dubna dojíždí pravidelně každých 14 dní ke své tetě na dovolenku. Dne 2. 5. 2018 se v diagnostickém ústavu konala případová konference, která měla za cíl vyhodnotit situaci [REDAKCE]. Bylo konstatováno, že aktuálně není vhodné, aby se [REDAKCE] ihned vrátil zpět do péče své tety. Teta nezletilého - [REDAKCE] o něj projevuje zájem a chtěla by ho zpět do péče. Uvědomuje si závažnost situace, ale chce na vztahu pracovat. Nezletilý [REDAKCE] by se rád vrátil k tetě domů. Matka nikdy svou rodičovskou odpovědnost nevykonávala a vykonávat ji neplánuje. Se [REDAKCE] se od porodu viděla maximálně dvakrát a nechce na tom nic měnit. Vyživovací povinnost vědomě neplní a z tohoto důvodu je v současné době ve výkonu trestu. Je navrhováno zbavit matku rodičovské odpovědnosti k nezletilému [REDAKCE]. Ze zápisu z případové konference konané dne 2. 5. 2018 v Diagnostickém ústavu pro mládež v [REDAKCE] vyplynulo, že [REDAKCE] bude dána možnost začít znovu fungovat v rodině tety, měl by se snažit najít si brigádu a zároveň pro něj bude hledána možnost terapie prostřednictvím SVP a psychiatra.
5. Soud vyslechl tetu nezletilého – [REDAKCE], která uvedla, že je pravdou, že [REDAKCE] je aktuálně umístěn na základě předběžného opatření v diagnostickém ústavu a k ní jezdí na pravidelné pobyty. [REDAKCE] se ve svém chování zlepšuje a zlepšují se i jejich vzájemné vztahy. Teta žije ve společné domácnosti s partnerem, s nímž [REDAKCE] vychází dobře. Spolupracuje též s oddělením OSPOD a Diagnostickým ústavem v [REDAKCE]. Na návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti matky trvá, neboť matka se o [REDAKCE] od narození nikdy nezajímala. [REDAKCE] oslovuje tetu „mami“ a také ji za svou matku považuje. [REDAKCE] nikdy neprojevil zájem, že by matku kontaktoval. Výživné matka neplatí, o syna nemá dlouhodobý zájem, nekontaktuje ho písemně ani telefonicky. Soud vyslechl též nezletilého [REDAKCE], který uvedl, že za svou matku považuje tetu [REDAKCE]. Se svou skutečnou matkou se setkal jednou pouze náhodně. Matka byla vyslechnuta zástupkyní opatrovníka ve Věznici [REDAKCE] a z protokolu o tomto jednání vyplynulo, že [REDAKCE] odmalička nevychovala a nechce mít rodičovskou odpovědnost. O [REDAKCE] se nikdy nezajímala a neměla s ním žádný kontakt. Jako jeho matka se cítí pouze občas.
6. Podle ustanovení § 884 odst. 1 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dětí rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině. Podle ustanovení § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví. Podle ustanovení § 872 občanského zákoníku před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské

odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím zájmu dítěte. Podle ustanovení § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

7. V daném případě bylo prokázáno, že matka o nezletilého [REDACTED] od narození neprojevuje opravdový zájem, když matka svého syna opustila již v porodnici a od té doby se situace nijak nezměnila. Matka se neptá na zdravotní stav a vývoj nezletilého [REDACTED] a nesnaží se tetu [REDACTED] kontaktovat, byť i telefonicky. Sama též nikdy neusilovala o kontakt s nezletilým. Teta [REDACTED] pečuje o nezletilého od útlého dětství, tento ji považuje za svou matku. Ač má nezletilý [REDACTED] aktuálně výchovné problémy a je umístěn v diagnostickém ústavu, tak kontakt se svou tetou nepřerušil, navštěvuje ji, pracují na zlepšení vztahů a chtěl by se do její péče vrátit. Za situace, kdy matka o nezletilého syna neprojevuje dlouhodobě žádný zájem a nevykonává svou rodičovskou odpovědnost, je tak zcela na místě, aby byla rodičovské odpovědnosti zbavena.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a v němž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud žádné takové okolnosti neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je** možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Pečující osoba [REDACTED] a opatrovník se odvolání vzdali.

Děčín 15. května 2018

Mgr. Darina Kučerová v. r.
samosoudkyně