



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Darinou Kučerovou ve věci

nezletilých:

[REDACTED]

zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Rumburk - OSPOD

dětí rodičů:

[REDACTED]

toho času Věznice [REDACTED]

za účasti navrhovatelky:

[REDACTED]

o zbavení rodičovské odpovědnosti

takto:

I. Soud **zbavuje** matku [REDACTED], narozenou 1. 6. 1991 rodičovské odpovědnosti k nezletilému [REDACTED], narozenému [REDACTED] a [REDACTED], narozenému [REDACTED].

II. Soud **pozastavuje** výkon rodičovské odpovědnosti otce [REDACTED], narozeného [REDACTED] k nezletilému [REDACTED], narozenému [REDACTED] a [REDACTED], narozenému [REDACTED].

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23. 11. 2016, č. j. 7 Nc 2508/2014-70 byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče navrhovatelky [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] a rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23. 11. 2016, č. j. 7 Nc 25/2014-53 byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče navrhovatelky [REDAKCE], narozené dne 18. 12. 1966.
2. Navrhovatelka [REDAKCE] podala soudu dne 20. 12. 2017 návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti obou rodičů k nezletilým dětem s odůvodněním, že matka o děti neprojevuje žádný hájem, nepřispívá na jejich výživu a není známo, kde v současné době bydlí. Otec je ve výkonu trestu ve Věznici [REDAKCE], byl mu vyměřen dlouhodobý trest, který potrvá až do zletilosti chlapců. Oba rodiče rodičovskou odpovědnost nevykonávají a dětem by měl být jmenován poručník.
3. Soud se v rámci dokazování zabýval rozsudky shora uvedenými, lustrací v centrální evidenci vězněných osob, zprávami Úřadu práce ČR a zprávou opatrovníka.
4. Lustrací v centrální evidenci vězněných osob bylo zjištěno, že otec je odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, vykonává trest ve Věznici [REDAKCE], počátek věznění byl stanoven na den 6. 4. 2013 a plánovaný konec věznění na den 6. 4. 2032. Ze zpráv Úřadu práce ČR bylo zjištěno, že navrhovatelka pobírá přídavky na nezletilé děti ve výši 610 Kč na nezletilého [REDAKCE] a 500 Kč na nezletilého [REDAKCE]. Navrhovatelka dále pobírá příspěvek na bydlení ve výši 5 832 Kč. Ze zprávy Úřadu práce ČR dále vyplynulo, že matka nebyla a není vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání na kontaktním pracovišti [REDAKCE]. Ze zprávy opatrovníka vyplynulo, že oba chlapci byli svěřeni do péče babičky [REDAKCE], v této době prospívají a mají vše, co ke svému zdárnému vývoji potřebují. Dětská lékařka hodnotí péči babičky o vnuky jako příkladnou. Babička dojíždí s [REDAKCE] do Fakultní nemocnice [REDAKCE] na popáleninové centrum na kontroly po popáleninách z dob, když byl u matky a dále dochází do střediska výchovné péče v [REDAKCE] zatím nenavštěvuje předškolní zařízení. Patrik navštěvuje přípravnou třídu při základní škole v [REDAKCE], docházku má pravidelnou, v kolektivu je oblíbený, jeho zdravotní stav je dobrý. Matka se o syny nijak nezajímá a výživné nehradí. V roce 2016 matka porodila další dítě [REDAKCE], kterého vychovává s přítelem [REDAKCE], včetně jeho dětí [REDAKCE] a [REDAKCE]. Otec vykonává mnohaletý trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE], kde je pracovně zařazen. Otec hradí na děti výživné, trest si bude odpykávat do zletilosti chlapců, je doporučováno návrhu babičky vyhovět.
5. Soud vyslechl navrhovatelku, která na podaném návrhu setrvala. Uvedla, že otec je od roku 2013 ve výkonu trestu, o děti se zajímá, píše dopisy a platí na ně výživné. Matka se o děti nezajímá žádným způsobem a výživné neplatí. Otec by odsouzen za vraždu a konec věznění má až v roce 2032. Otec o děti zájem projevuje. Navrhovatelka má děti ve své péči od roku 2016, rozhodla se o ně postarat poté, když je matka zanedbávala. Matka dětem netelefonuje, nepíše a nepřeje jim k narozeninám. Děti se na matku neptají. Navrhovatelka žije s dětmi sama. Jejich zdravotní stav je dobrý, pouze [REDAKCE] má popáleniny z dob, kdy byl u matky, proto pravidelně dojíždějí do Fakultní nemocnice [REDAKCE].
6. Podle ustanovení § 884 odst. 1 občanského zákoníku mají rozhodující úlohu ve výchově dětí rodiče. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině. Podle § 869 odst. 1 občanského zákoníku brání-li rodiči ve výkonu jeho rodičovské odpovědnosti závažná okolnost a lze-li se domnívat, že je toho v souladu se zájmy dítěte třeba, může soud rozhodnout, že se výkon rodičovské odpovědnosti tohoto rodiče pozastavuje. Podle § 869 odst. 2 občanského zákoníku pozastavení výkonu rodičovské odpovědnosti nemá vliv na plnění výživovací povinnosti k dítěti. Podle ustanovení § 871 odst. 1 občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo ji závažným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví. Podle ustanovení § 872

občanského zákoníku před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím zájmu dítěte. Podle ustanovení § 874 občanského zákoníku zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

7. V daném případě bylo prokázáno, že matka o nezletilé děti dlouhodobě neprojevuje opravdový zájem, když nezletilé děti byly svěřeny do péče babičky z důvodu špatné péče matky a od té doby matka nezletilé děti nekontaktuje, nezajímá se o ně, neposílá jim dárky k narozeninám, na jejich výživu ničeho nehradí. Soud má za to, že i jsou v případě matky splněny zákonné podmínky pro omezení její rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem, neboť tuto závažným způsobem dlouhodobě zanedbává. V případě otce je situace odlišná, neboť tento se o nezletilé děti zajímá, výživné, ač v minimálních částkách hradí a děti kontaktuje písemnou formou. Soud má tak za to, že výkon trestu otci brání ve výkonu jeho rodičovské odpovědnosti a je na místě, aby tato byla pozastavena, nikoliv, aby jí byl otec zbaven. Soud má za to, že pozastavení rodičovské odpovědnosti otce a zbavení rodičovské odpovědnosti matky vyžaduje zájem nezletilých dětí. Rodiče svou rodičovskou odpovědnost fakticky nevykonávají a nezletilé děti zastupuje a vychovává babička [REDACTED].
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a v němž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud žádné takové okolnosti neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Navrhovatelka a opatrovník se odvolání vzdali.

Děčín 20. března 2018

Mgr. Darina Kučerová v. r.
samosoudkyně

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 23. 5. 2018. Připojení doložky provedla Mítová Lucie dne 13. 6. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Mítová.