



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudcem Mgr. Vladimírem Divišem ve věci

nezletilých:

[redacted], narozený [redacted]
[redacted], narozená [redacted]

oba zastoupení opatrovníkem Magistrát Města Děčín
se sídlem Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV - Podmokly

dětí rodičů:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti

navrhovatelky:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

o návrhu na úpravu styku s nezletilými

takto:

- I. Navrhovatelka je oprávněna se stýkat s oběma nezletilými v každém kalendářním týdnu ve středu v době od 15:00 hodin do 17:00 hodin, přičemž matka vyzvedne děti ve školní družině a předá je před školní družinou v 15:00 navrhovatelce, která nezletilé v 17:00 hodin předá matce v místě bydliště matky.
- II. Navrhovatelka je dále oprávněna se stýkat s oběma nezletilými vždy první víkend každého kalendářního měsíce od pátku 15.00 hodin do neděle 16.00 hodin s tím, že navrhovatelka nezletilé vyzvedne a vrátí v místě bydliště matky a matka je povinna nezletilé na styk s navrhovatelkou řádně připravit.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se z pozice babičky nezletilých domáhá úpravy styku s nezletilými s odůvodněním, že matka neposkytuje nezletilým řádnou péči a v situaci, kdy navrhovatelka neuspěla s požadavkem na soudní svěřeni nezletilých do své péče, jí matka vyhrožuje, že již vnoučata neuvidí.
2. Otec, toho času umístěný [REDACTED], se k návrhu připojil, když pravidelný styk dětí s babičkou považuje důležitý pro jejich vývoj.
3. Matka původně s úpravou styku dětí s babičkou nesouhlasila, když namítala, že navrhovatelka proti ní děti navádí a zasahuje do jejích rodičovských pravomocí. V průběhu jednání však svůj postoj změnila a umožnila navrhovatelce opětovně s dětmi styk bez přítomnosti třetích osob, který se obešel bez problémů.
4. Za asistence opatrovníka nezletilých pak navrhovatelka s matkou dospěli k dohodě o styku s nezletilými v každém kalendářním týdnu ve středu v době od 15:00 hodin do 17:00 hodin.
5. Z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 21.11.2013 č.j. 16 Nc 68/2013-50 má soud za prokázané, že tímto rozsudkem byly nezletilé děti [REDACTED], narozený [REDACTED] a [REDACTED], narozena [REDACTED] svěřeny do výchovy matky a otci bylo vyměřeno výživné.
6. Z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 8.3.2017 č.j. 17 P 36/2015-175 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29.5.2018 č.j. 13 Co 477/2017-284 má soud za prokázané, že návrh nynější navrhovatelky na svěřeni nezletilých do její péče byl zamítnut. Z obsahu citovaných rozsudků pak plyne, že mezi matkou a navrhovatelkou panují napjaté vztah, kdy v řízení navrhovatelka uplatňovala vůči péči ze strany matky výhrady, které soud neshledal jako oprávněné. Z rozhodnutí rovněž soud zjistil, že společné soužití matky s dětmi v bytě navrhovatelky bylo ukončeno v září 2017, kdy se matka s dětmi odstěhovala do [REDACTED].
7. Ze shodných tvrzení navrhovatelky a matky má soud za prokázané, že od září 2017 do prvního jednání soudu se navrhovatelka mohla s nezletilými vídat pouze sporadicky a za přítomnosti jiných osob.
8. Podle § 927 o.z. právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízké či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
9. Navrhovatelka, jakožto příbuzná nezletilých v linii přímé, má zákonné právo stýkat se s nezletilými, kdy toto právo svědčí i nezletilým. Přestože matka s navrhovatelkou v průběhu řízení uzavřeli o styku s nezletilými dohodu, soud z rozhovoru s nezletilými zjistil, že si přejí širší rozsah styku s babičkou (navrhovatelkou), kdy by rády trávili do budoucna čas i u babičky a přespávali zde (např. na víkend). Vzhledem k této skutečnosti soud styk nezletilých s navrhovatelkou upravil v rozsahu odpovídajícím představě nezletilých, když styk s navrhovatelkou (babičkou) je nepochybně v jejich zájmu, to vše za splnění podmínky, k níž se navrhovatelka v dohodě s matkou zavázala, a to že nebude v průběhu styku s dětmi o matce mluvit špatně či nevhodně a nebude zasahovat do rodičovské odpovědnosti matky. Proto soud stanovil vedle možnosti styku v průběhu týdne rovněž styk o víkendu v rozsahu, který plyne z výroků rozsudku.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 23 z. ř. s., neboť neshledal okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem dobrovolně splněna, lze k jejímu vymožení nařídít soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně (§ 502 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud: a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinné osobě setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 z.ř.s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z.ř.s.).

Děčín 4. března 2019

Mgr. Vladimír Diviš v. r.
soudce