



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Leitmannovou ve věci

nezletilých:

██████████, narozená ██████████
██████████, narozená ██████████
obě zastoupené opatrovníkem **Statutárním městem Děčín, orgánem sociálně-právní ochrany dětí**, se sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín IV

dětí rodičů:

██████████, narozená ██████████
trvale bytem ██████████
██████████, narozený ██████████
trvale bytem ██████████

za účasti:

navrhovatelka ██████████, narozená dne ██████████
trvale bytem ██████████

o úpravu styku nezletilých dětí s prarodičem

takto:

I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů a babičky:

Babička **je oprávněna** stýkat se s nezletilou ██████████, narozenou dne ██████████, a nezletilou ██████████, narozenou dne ██████████, vždy každý první, druhý a třetí pátek v rámci šestitýdenního cyklu, jehož počátkem je 26. týden roku 2019, od 14:30 hodin do 16:30 hodin za přítomnosti otce. V případě mimořádných událostí se tato úprava neuplatní a rodiče babičce navrhnou náhradní termín pro neuskutečněný styk.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byla otázka úpravy styku nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] s babičkou.
2. Při jednání soudu uzavřeli rodiče s babičkou dohodu uvedenou ve výroku I. tohoto rozsudku a požádali soud o její schválení.
3. Z výpovědí rodičů a babičky při jednání soudu, jakož i z listinných důkazů založených ve spise vzal soud za prokázaný následující skutkový stav:
4. Nezletilá [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE] jsou dětmi v záhlaví uvedených rodičů a vnučkami v záhlaví uvedené babičky, která je matkou otce. Dívky žijí s oběma svými rodiči. S babičkou se dívky do konce roku 2017 běžně stýkaly, přičemž babička na základě vzájemné dohody doučovala nezletilou [REDAKCE] angličtinu a český jazyk. Zásadní problém ve styku nastal v zimě 2018, kdy již [REDAKCE] v doučování českého jazyka pokračovat nechtěla a babička se s tím odmítala smířit. Babička tehdy reagovala velmi emotivně, nezletilé [REDAKCE] psala nevhodné, citově naléhavé SMS zprávy a naléhala i na matku matky. Po pohovoru u opatrovníka v květnu 2018, kde [REDAKCE] uvedla, že by chtěla s babičkou trávit čas jinak než učením, se rodiče s babičkou dohodli na setkání dívek s babičkou v červenci 2018. V červenci 2018 dívky u babičky strávily v pořádku dva dny (bez přespání), ovšem třetího dne došlo k nedorozumění ohledně dřívějšího odchodu [REDAKCE] kvůli domluvené návštěvě koupaliště s kamarády, což vedlo k velké hádce. Od této doby chodí dívky k babičce nepravidelně a vždy v přítomnosti otce. Zhruba od února 2019 však k žádné návštěvě nedošlo. Z výpovědi [REDAKCE] před opatrovníkem vyplynulo, že má zájem se s babičkou stýkat, ale vadí jí, že jí babička řadu věcí vyčítá a nevhodně hovoří o její matce. S babičkou se tak chce stýkat pouze v přítomnosti otce. Babička deklaruje, že v současné době již pro ni není prioritní, aby [REDAKCE] doučovala, přičemž tento posun v jejím chování je patrný i z posledních zpráv, které dle matky zasílá. Ani jeden z rodičů nechce styk babičky s dívkami bránit, s ohledem na přání [REDAKCE] však chtějí, aby styky probíhaly v přítomnosti otce. Matka i babička se shodují, že jejich vzájemné vztahy nejsou dobré. Otec nezletilých dívek je ochoten poskytovat součinnost při styku dívek s babičkou, pracuje však jako lodník na turnusy tak, že tři týdny je na lodi a tři týdny doma. [REDAKCE] chodí v úterý a ve čtvrtek na atletiku a v pátek má v [REDAKCE] od 17:00 hodin hasičský kroužek. Školní výsledky [REDAKCE] jsou i přes absenci doučování babičkou vynikající, na vysvědčení bude mít samé jedničky.
5. Na základě zjištěných skutečností dospěl soud k jednoznačnému závěru, že shora citovaná dohoda rodičů a babičky neodporuje 927 o. z. a je v souladu se zájmy nezletilých dětí. Vzhledem k uvedenému proto dohodu rodičů a babičky schválil.
6. Soud konstatuje, že styk dětí s prarodiči by primárně měl být věcí přirozené dohody rodičů, dětí a prarodičů. Základním předpokladem k tomu jsou dobré vztahy, dobrá komunikace a kooperace mezi všemi jmenovanými. V projednávaném případě jsou však vztahy mezi rodiči, dětmi (zejména nezletilou [REDAKCE]) a babičkou značně problematické, ovlivněné jednak vzájemnými antipatiemi matky a babičky a jednak nereálnými představami babičky o trávení volného času s nezletilou [REDAKCE] a jejími nevhodnými reakcemi na nevyhovění jejím požadavkům. Dosavadní ponechání úpravy styku babičky s dívkami zcela volné dispozici vedlo k tomu, že styk mezi babičkou a vnučkami postupně prakticky přestal být realizován, přestože babička o něj má zájem, rodiče deklarují, že jí ve styku s vnučkami nechtějí bránit a zároveň [REDAKCE] má zájem babičku vidat. Soud proto dospěl k závěru, že je třeba dát kontaktům dívek s babičkou určitý pevný rámec, což odbřemení všechny zúčastněné od obtížného hledání shody na konkrétní podobě styku. Ve výroku tohoto rozsudku uvedená podoba styku odpovídá možnostem jednotlivých účastníků (otec pracuje na turnusy, kdy je tři týdny na lodi a tři týdny doma, nezletilá Anna má v úterý a ve čtvrtek na atletiku a v pátek má v [REDAKCE] od 17:00 hodin hasičský kroužek) a její rozsah (průměrně dvě hodiny za dva týdny) je přiměřený pro styk prarodičů s vnučaty. Zároveň stanovení styku na páteční odpoledne považuje soud v daném případě za víc než vhodné, neboť

v tuto dobu není třeba řešit úkoly a učení na další den a je možné ji využít příjemnějším způsobem. Rodiče s babičkou se dohodli, že uvedená úprava se neuplatní pro mimořádné události (např. dovolená rodiny, tábory či školy v přírodě děvčat, Štědrý den apod.), které realizaci styku děvčat s babičkou ve stanoveném termínu buď zcela vylučují, anebo je během nich třeba upřednostnit zájem na strávení daného času dívek s rodiči. V těchto případech je na rodičích a babičce, aby se dohodli na náhradním termínu pro realizaci styku, s čímž všichni zúčastnění souhlasili. Soud podotýká, že přijatá úprava styku děvčat s babičkou je úpravou základní přijatou za účelem obnovení styku děvčat s babičkou. Do budoucna nic nebrání tomu, aby si účastníci dohodli jinou úpravu (např. jiné časy styku, absenci přítomnosti otce apod.), pokud na tom bude vzájemná shoda a pokud se tak děvčata budou cítit komfortně, neboť jak uvedeno shora, dohoda účastníků ve věci úpravy styku je vždy přednostní před autoritativním rozhodnutím soudu. Závěrem soud apeluje na babičku, aby skutečně upustila od svých představ o tom, že bude ■■■■■ doučovat, což je základním problémem, proč se její kontakt s vnučkami omezil. ■■■■■ svými současnými školními výsledky prokazuje, že má nejen potřebné znalosti, ale zejména, že je schopná jich dosáhnout svou samostatnou prací. Právě samostatnost je přitom nezbytná pro další případné studium ■■■■■ na střední a ev. vysoké škole, které by si babička evidentně přála. I kdyby však v budoucnu snad došlo ke zhoršení školních výsledků ■■■■■, konstatuje soud, že toto není věcí babičky, ale pouze rodičů. I v takovémto případě by babička neměla opouštět svou roli babičky a měla by se zdržet nevyžádané pomoci a nevyžádaných rad, neboť, jak známo, jakákoliv nevyžádaná rada je ze své podstaty radou špatnou, jelikož v adresátovi vzbudí vzdor a snahu se jí vzepřít už jen proto kým a jak byla udělena. Rovněž soud apeluje na babičku, aby své antipatie vůči matce neventilovala před děvčaty, a to ani přímo (nevhodným vyjadřováním o matce), ani nepřímo (např. odmítáním komunikace s děvčaty o matce, znevažováním hezkých věcí, které jí děvčata o matce říkají apod.). Soud podotýká, že ■■■■■ je ve věku, kdy ještě má chuť trávit s babičkou čas. Tato doba nebude trvat navždy a babička by ji měla využít k tomu, aby si obě společně strávený čas užily a ne se vzájemně trápily.

7. Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 23 z. ř. s., neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nepřísluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly. Zároveň rodiče a babička nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z. ř. s.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem dobrovolně splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně (§ 502 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud nařídít povinné osobě první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinné osobě setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání

tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Děčín 28. června 2019

Mgr. Hana Leitmannová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Květa Kršková.