



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem JUDr. Františkem Gratzelem v opatrovnické věci **nezletilé** [redacted], [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené v tomto řízení opatrovníkem Městským úřadem Varnsdorf – OSPOD, dcery rodičů [redacted], zemřelého dne [redacted] a [redacted], nar. [redacted], projektové manažerky, bytem [redacted], k návrhu babičky [redacted], důchodkyně, bytem [redacted], **o úpravě styku nezletilé s babičkou, t a k t o :**

**I.** Styk babičky s nezletilou [redacted] se **u p r a v u j e** tak, že tato se bude stýkat s nezletilou vždy jednou za 14 dní o víkendu od 9.00 hodin do 16.00 hodin v sobotu a v neděli a jednou týdně po skončení vyučování, a to každý čtvrtek od 14.00 hodin do 18.00 hodin a dále o letních prázdninách po dobu jednoho týdne, od pondělí do neděle, kdy babička nezletilou vyzvedne každý den v 9.00 hodin a každý den ji vrátí matce do 18.00 hodin v místě bydliště matky.

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 11. 02. 2013, č. j. 26 Nc 51/2012 - 95, byla nezletilá [redacted] svěřena do střídavé péče obou rodičů a to s režimem střídání po jednom týdnu. Rozsudek nabyl právní moci dne 19. 03. 2013.

Dne 24. 03. 2014 si babička nezletilé paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], podala návrh na zahájení řízení o úpravě styku s nezletilým dítětem, neboť v týdnu, kdy byla nezletilá u otce, a tento byl v zaměstnání, mu babička pomáhala s péčí o nezletilou [REDAKCE]. Odpoledne nezletilou vyzvedávala z družiny a také ji doprovázela na zájmové kroužky. Někdy vnučku i hlídala. Babička uvádí, že má k nezletilé vytvořený silný citový vztah a stejně tak i ona k ní. Po smrti jejího syna, otce nezletilé, který zemřel dne 21. 02. 2014, jak bylo zjištěno z úmrtního listu, ji však matka ve styku s nezletilou Markétou brání a to tak, že jí od úmrtí otce neviděla. Matka babičce zamezila přístup do školy a družiny. Babička uvádí, že s matkou nezletilé nejsou schopni se dohodnout. S ohledem na výše uvedené, navrhuje babička, aby byl vydán rozsudek, podle kterého je tato oprávněná se s nezletilou stýkat vždy jednou v každém měsíci od pátku 14:00 hodin do neděle 17:00 hodin, kdy si babička dítě převezme ve školní družině a v neděli ho vrátí do domácnosti matky a dále po dobu letních prázdnin, týden v měsíci červenci a týden v měsíci srpnu, a to na základě předchozí domluvy s matkou s tím, že matka babičce termíny oznámí písemně do konce května roku, kterého se prázdniny týkají a dále po dobu vánočních svátků vždy 25. 12. každý rok od 13:00 hodin do 18:00 hodin.

Soud provedl důkaz výsledkem matky, babičky a opatrovníka, zprávou opatrovníka, úmrtním listem otce a zprávou [REDAKCE], ze kterého bylo zjištěno, že:

Ze zprávy opatrovníka Městského úřadu Varnsdorf – OSPOD bylo zjištěno, že pokud byla dříve nezletilá v péči otce, vzhledem ke střídavé péči obou rodičů, babička mu s péčí o nezletilou pomáhala, vyzvedávala nezletilou ze školní družiny, vodila ji na zájmové kroužky a pomáhala jí s přípravou na školní vyučování. V měsíci únoru letošního roku, po smrti otce nezletilé je dítě v péči matky. Babička při pohovoru na oddělení OSPODU uvedla, že od té doby má problémy, co se týče styku s vnučkou. Matka jí údajně ve styku s ní brání a babička vidá vnučku pouze ve školní družině, pokud jí tam navštíví. Tomu se však matka také snaží bránit. Mezi matkou a babičkou došlo dne 15. 05. 2014 k incidentu, kdy se obě ženy vulgárně urážely za přítomnosti nezletilé. Babička v této věci podala oznámení na Policii ČR. Matka při pohovoru uvedla, že s návrhem babičky na úpravu styku nesouhlasí. **Nezletilá při pohovoru s opatrovníkem sdělila, že by si přála s babičkou se stýkat, nejprve uváděla, že vždy pouze chvíli na nějakém neutrálním místě a byla by ráda, kdyby za ní babička docházela do školní družiny a doprovázela ji na kroužky nebo domů. Také by uvítala možnost, kdyby k nim babička chodila domů, ale to si matka nepřaje. Později sdělila, že by si přála s babičkou se stýkat tak jednou za čtrnáct dní a občas v týdnu po škole s tím, že u babičky nebude přespávat. V domácnosti otce odmítá nocovat, neboť jí tam vše připomíná otce a je jí potom smutno.** Dále nezletilá uvedla, že matka má nového přítele, s tímto si nezletilá rozumí. Byly prošetřeny bytové podmínky babičky, tato žije v bytě o velikosti 2+1 s příslušenstvím v panelovém domě. Byt je v jejím osobním vlastnictví. Domácnost byla shledána v pořádku a čistotě. Babička je ve starobním důchodu, kdy pobírá 10.500,- Kč měsíčně. Babička má vhodné podmínky pro pobyt nezletilé v její domácnosti. **Závěrem opatrovník doporučuje, aby styk dítěte s babičkou byl upraven tak, kdy bude respektováno přání dítěte v domácnosti babičky nepřespávat přes noc, ale v co nejširším rozsahu. Jako vhodný se jeví styk babičky s nezletilou vždy jednou za čtrnáct dní o víkendu a minimálně jednou týdně po skončení vyučování. O letních prázdninách doporučuje opatrovník upravit styk nezletilé s babičkou na alespoň jeden týden od pondělí do neděle, kdy si babička vnučku vyzvedne každý den v dopoledních hodinách v domácnosti matky a tam ji v odpoledních hodinách zase vrátí.**

Ze zprávy [REDAKCE] bylo zjištěno, že styk otcovské babičky s nezletilou není umožněn, do školy za ní nechodí. Babička chodí ke školní družině, aby nezletilou alespoň zahlédla. Babička nemá na nezletilou špatný vliv. Nezletilá o babičce nemluví.

Babička na návrhu setrvala s tou výjimkou, že vzhledem k tomu, že je ve zprávě opatrovníka uvedeno, že nezletilá nechce u babičky přespávat, tak netrvá na tom, aby dítě u ní přespávalo. S dítětem o matce vůbec nemluví, ani o jejím otci, svém zemřelém synovi. S nezletilou by chodila na výlety a bavila se s ní. Žádné sladkosti jí nedává, neboť ví, že to dítě nesmí.

Matka ve své výpovědi uvedla, že není proti tomu, aby se babička s dítětem stýkala podle jejího názoru se s ní stejně stýká, ale nechce, aby o ni babička mluvila hrubě, což dělá, a aby nedávala dítěti sladkosti, což dává. Nezletilá je totiž hyperaktivní a po smrti svého otce, by měla být zklidněná a ne, aby s ní byly rozebírány věci týkající se dědictví, nebo její budoucí údajné svatby. Nyní byla nezletilá dva měsíce na volnočasových aktivitách, takže se viděla s babičkou až nyní.

Opatrovník navrhl, aby návrhu bylo vyhověno, neboť babička je schopna se v době styku o dítě postarat a pokud se týká ovlivňování dítěte, je to oboustranné, dělá to jak matka, tak babička a obě by si tedy měly uvědomit a upřednostnit především zájem dítěte a nikoliv svůj.

**Podle § 927 zák. č. 89/2012 Sb., byl upraven babičce styk s nezletilou [REDAKCE], tak jak ve výroku uvedeno, neboť právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízké či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.**

Nezletilá má k babičce citový vztah a projevila přání se s ní stýkat, jak bylo zjištěno, ze zprávy Městského úřadu Varnsdorf – OSPOD. Osobu babičky zná, neboť fakticky do smrti svého otce s ní byla v častém styku a styk tak, jak je ve výroku upravený je v souladu s jejími zájmy, bylo respektováno to, že u babičky nechce pouze přespávat a několika hodinový styk týdně nemůže nijak zásadně narušit eventuální program matky s dítětem. Bylo by ovšem vhodné, aby matka i babička upravily své vztahy natolik, aby nezletilá pokud možno netrpěla negativními vztahy mezi nimi.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23, Zák. č. 292/2013 Zák. sb. o zvláštních řízeních soudních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **j e** možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

**V Děčíně dne 3. září 2014**

**Za správnost vyhotovení:**  
**Veronika Tauchmanová**

**JUDr. František Gratzel, v. r.**  
**samosoudce**