



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudcem JUDr. Štěpánem Klapkou ve věci péče o nezletilou [redacted], nar. [redacted], zast. opatrovníkem Magistrátem města Děčín – OSPOD, dceru [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a [redacted], nar. [redacted], za účasti babičky nezletilé [redacted], o návrhu [redacted], Děčín na úpravu styku s nezletilou,

t a k t o :

- I. Navrhovatel je oprávněn se stýkat s nezletilou vždy první sudý víkend v kalendářním měsíci v době od pátku od 13:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, dále vždy v každém kalendářním týdnu ve středu v době od 13:15 hodin do 18:00 hodin.
- II. Navrhovatel nezletilou k realizaci víkendového styku převezme a po ukončení styku opět předá v místě bydliště babičky nezletilé [redacted], k realizaci středečního styku nezletilou převezme ve škole po vyučování a předá v místě bydliště babičky nezletilé.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel, děda nezletilé, se domáhá úpravy styku s nezletilou s odůvodněním, že není schopen v této věci dohody s babičkou nezletilé.

Babička nezletilé [redacted], i její rodiče s návrhem na úpravu styku vyjádřili souhlas. Rodiče nezletilé shodně uvedli, že u navrhovatele jsou dány veškeré podmínky pro široký rozsah styku s nezletilou.

S úpravou styku vyslovil souhlas i opatrovník nezletilé s tím, že nejsou žádné důvody, které by styku bránily.

Z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 4.9.2013 č.j. 7 P 41/2013 – 27 soud zjistil,

že nezletilá byla pravomocně svěřena do péče babičky [REDACTED].

Ze zprávy opatrovníka o šetření v domácnosti navrhovatele a jejího doplnění u jednání soud zjistil, že bytové podmínky navrhovatele pro realizaci styku jsou vyhovující i pokud jde o její přespávání.

Podle § 927 o.z., právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízcí či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Navrhovatel, jakožto příbuzný nezletilé v linii přímé, má zákonné právo stýkat se s nezletilou, toto právo svědčí i nezletilé. V případě, že nedojde k dohodě o úpravě styku mezi zúčastněnými osobami, je úkolem soudu styk zajistit v rozsahu vyhovujícím právům nezletilé a osob, jež se na péči o ni hodlají podílet. V posuzovaném případě při jednání u soudu rodiče nezletilé, navrhovatel a [REDACTED] dospěli ke shodě o úpravě styku navrhovatele s nezletilou, k dohodě se připojil i opatrovník nezletilé. Vzhledem k tomu, že soud shledal podmínky u navrhovatele vyhovujícími a nezjistil žádnou skutečnost, která by realizaci styku v navrženém rozsahu bránila, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání účastníků, kteří se jej vzdali, není přípustné. Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna řádně a včas, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

V Děčíně dne 4. března 2016

JUDr. Štěpán Klapka, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Lucie Pondělková