

17 P a Nc 52/2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Mazurkovou ve věci **nezletilé** [redacted], **narozené** [redacted], zastoupené v tomto řízení Statutárním městem Děčín, Magistrátem města Děčín, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, jako kolizním opatrovníkem, dcery rodičů [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], doručovací adresa: [redacted] a [redacted], narozeného dne [redacted] trvale bytem [redacted] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve [redacted] [redacted], za účasti navrhovatelky [redacted], narozené dne [redacted] trvale bytem [redacted], **o úpravě styku nezletilé s otcovskou babičkou**

t a k t o :

- I. Navrhovatelka [redacted], narozena dne [redacted], **je oprávněna stýkat se s nezletilou** [redacted] **vždy každý sudý týden v měsíci od pátku od 15:30 hodin do neděle do 19:00 hodin. Navrhovatelka je povinna převzít si nezletilou vždy v bydlišti matky, kde je také po skončení styku povinna ji předat. Matka je povinna nezletilou na styk s navrhovatelkou řádně připravit.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 27. 2. 2017, čj. 17 Nc 2331/2016-52, o úpravě rodičovské odpovědnosti, byla nezletilá ■■■■■ svěřena do péče matky a otcí byla uložena povinnost platit na ni výživné ve výši 1.000,00 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 9. 2015.

Dne 13. 2. 2017 podala navrhovatelka, otcovská babička nezletilé, návrh na úpravu svého styku s ■■■■■. Požadovala styk vymezit každý sudý víkend v měsíci od pátku odpoledne do neděle odpoledne, dva týdny o letních prázdninách a jeden den o vánočních svátcích s odůvodněním, že po nástupu otce do výkonu trestu odnětí svobody jí a její rodině postupně přestala matka styk s nezletilou umožňovat, ačkoli s ■■■■■ byla od jejího narození často v kontaktu, otec s rodinou žil delší dobu přímo v domácnosti navrhovatelky.

V podání doručeném soudu dne 10. 3. 2017 otec vyjádřil svůj souhlas se stykem navrhovatelky s ■■■■■.

Při jednání dne 22. 3. 2017 se navrhovatelka s matkou shodly na úpravě styku ve smyslu výroku I., o schválení dohody však nebylo možno rozhodnout pro nepřítomnost otce, který je toho času ve výkonu trestu odnětí svobody. Opatrovník s úpravou styku nezletilé s navrhovatelkou po provedeném sociálním šetření rovněž souhlasil.

Dle ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, právo stýkat se s dítětem, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí. Z uvedeného vyplývá, že nezletilé dítě má právo stýkat se svou babičkou, pokud tato má pro styk s ním vytvořeny vhodné podmínky a dítě k ní má vytvořen citový vztah, který není jen přechodný. Nedostatek styku s blízkou příbuznou osobou, se kterou se dítě stýká od narození, pro ně při splnění ostatních shora uvedených podmínek pak nepochybně újmu znamená.

Z provedeného dokazování, zejména z výslechu matky a navrhovatelky a dalších listinných důkazů soud zjistil, že styk navrhovatelky s nezletilou ■■■■■ v současné době probíhá bez problémů a matka je schopna se na něm s navrhovatelkou dohodnout. Navrhovatelka má pro pravidelný styk s nezletilou vytvořeny vhodné podmínky (nezletilá má v rodinném domě navrhovatelky dokonce svůj vybavený dětský pokoj), k nimž matka nemá žádné výhrady. ■■■■■ má k navrhovatelce vytvořenu citovou vazbu, kterou matka rovněž nerozporovala. Navrhovatelka již respektuje stanovisko matky ohledně podávání pravdivých informací nezletilé o jejím otci (otec je vězněn od 26. 8. 2015 a konec výkonu trestu odnětí svobody je plánován na 26. 8. 2021), konfliktní situace mezi matkou a navrhovatelkou se uklidnila, jsou schopny se na styku dohodnout. Otec styk navrhovatelky s ■■■■■ podporuje. Z provedeného dokazování zároveň nevzešly žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly neupravit styk navrhovatelky s nezletilou. Dle názoru soudu je pro zdárný vývoj nezletilé potřeba, aby se stýkala také z částí rodiny otce, respektive jejím prostřednictvím i s otcem, a nedocházelo

k případnému zavrhování této části rodiny, což by nezletilé v budoucnu mohlo způsobovat problémy ve vztazích a tedy újmu. Je nepochybně v zájmu nezletilého dítěte naučit se správnému vnímání širších rodinných vazeb a fungování rodiny, zejména v případě, kdy je otec z důvodu výkonu trestu odnětí svobody dlouhodobě z výchovy nezletilé vyloučen. Rozsah styku uvedený ve výroku I. odpovídá zjištěným možnostem a schopnostem navrhovatelky (pracuje jako uklízečka veřejného prostranství u [REDAKCE]) i potřebám nezletilé (nezletilá dobře prospívá, je zdravá, pouze v zimním období bývá častěji nachlazená, navštěvuje mateřskou školu a dochází na jógu). Na prázdninovém styku se dle svého souhlasného prohlášení matka s navrhovatelkou v budoucnu dohodnou (navrhovatelka proto netrvala na úpravě styku s [REDAKCE] o prázdninách a vánočních svátcích).

O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“), když se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu, a soud neshledal žádné okolnosti odůvodňující jiné rozhodnutí, než že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **m ů ž e** podat odvolání pouze otec, neboť ostatní účastníci se práva odvolání po vyhlášení rozsudku vzdali.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem dobrovolně splněna, **I z e** k jejímu vymožení nařídí soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí o úpravě styku s nezletilým dítětem. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,00 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (ustanovení § 502 ZŘS).

V souladu s ustanovením § 503 ZŘS, může soud, je-li to účelné:

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí o úpravě styku s nezletilým dítětem, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle ustanovení § 504.

Zůstane-li postup soudu podle ustanovení § 502 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (ustanovení § 504 ZŘS).

V Děčíně dne 22. března 2017

Mgr. Radka Mazurková v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Michaela Lásková