



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Novákem ve věci péče o nezl. [REDACTED] nar. [REDACTED] zastoupeného opatrovníkem Městským úřadem v Rumburku, dítěte [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], za účasti babičky [REDACTED], o úpravě styku otce a babičky ze strany otce s nezletilým, t a k t o :

I. Soud schvaluje tuto d o h o d u matky a babičky o úpravě styku babičky a otce s nezl. [REDACTED]:

Babička a otec j s o u o p r á v n ě n i stýkat se s nezl. [REDACTED] každý lichý týden v kalendářním roce od pátku 16.00 hodin do neděle 16.00 hodin.

Babička a otec nezletilého převezmou a zároveň vždy předají v místě bydliště matky.

II. Na náhradu nákladů řízení n e m á žádný z účastníků právo.

O d ů v o d n ě n í :

Otec a babička ze strany otce podali u soudu dne 3. 7. 2013 návrh na úpravu styku s nezl. [REDACTED], neboť se s matkou nedokázali dohodnout, přičemž je v zájmu nezl. [REDACTED], aby se s otcem i babičkou stýkal. Navrhli, aby styk otce a babičky s nezl. [REDACTED] byl soudem upraven.

Matka s návrhy vyslovila souhlas.

Otec se k jednání nedostavil, neboť je pracovně v zahraničí, jak uvedla otcova matka, tedy babička, a současně otce omluvila z jednání.

Matka a babička při jednání dne 31. 7. 2014 uzavřeli dohodu o úpravě styku otce, babičky s nezl. [REDAKCE], jak je ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno, a požádali soud o její schválení.

Opatrovník nezl. [REDAKCE] se k jednání nedostavil.

Z provedeného dokazování, zejména výsledku matky a babičky, tedy matky otce, zprávy Městského úřadu v Rumburku soud zjistil, že matka, otec a babička se nedokázali mimosoudně dohodnout, a proto otec i babička podali návrhy na úpravu styku u soudu. Je nepochybné, že je v zájmu nezl. [REDAKCE], aby i nadále udržoval kontakt s otcem i babičkou ze strany otce, neboť byl svěřen do péče matky. Úprava styku je v zájmu nezl. [REDAKCE], aby se tak nadále rozvíjely citové vazby mezi otcem, babičkou a nezl. [REDAKCE], což bude k jeho prospěchu.

Po provedeném řízení a zhodnocení všech shora citovaných důkazů soud v souladu s ust. § 88 a § 906 odst. 2 občanského zákoníku schválil dohodu matky a babičky o úpravě styku otce a babičky s nezl. [REDAKCE] o obsahu, jak je ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno, neboť styk otce a babičky s nezl. [REDAKCE] je v jeho zájmu a rovněž podpoří zdravý vývoj nezl. [REDAKCE]. Tato dohoda o úpravě styku otce a babičky s nezl. [REDAKCE] proto neodporuje zájmům nezletilého [REDAKCE], ani právním předpisům a zcela vystihuje zjištěné poměry i na straně matky, otce, babičky a nezl. [REDAKCE].

Soud proto dohodu matky a babičky o úpravě styku otce a babičky s nezl. [REDAKCE] ve smyslu citovaných ustanovení občanského zákoníku schválil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 z. ř. s..

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **j e m o ž n o** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem a to ve trojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna řádně a včas, lze se plnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí dle § 272 a násl. o.s.ř..

V Děčíně dne 31. července 2014

Mgr. Jaroslav Novák v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Květa Kršková