



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Leitmannovou ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Děčín, orgánem sociálně-
právní ochrany dětí, se sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín IV

syna rodičů: [redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]
[redacted], narozený [redacted], zemřelý dne [redacted]

za účasti: navrhovatelka [redacted], narozená dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
navrhovatel [redacted], narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]

o úpravu styku nezletilého s prarodiči

takto:

I. Soud schvaluje dohodu matky a prarodičů:

Prarodiče **jsou oprávněni** stýkat se s nezletilým [redacted], narozeným dne [redacted], vždy každý sudý pátek kalendářního roku od 12:00 hodin do 18:00 hodin po dobu dvou měsíců, počínaje právní mocí tohoto rozsudku.

V období po prvních dvou měsících po právní moci tohoto rozsudku **jsou** prarodiče **oprávněni** stýkat se s nezletilým [redacted] vždy každý druhý sudý víkend kalendářního roku od pátku od 12:00 hodin do neděle do 18:00 hodin.

Prarodiče nezletilého převezmou ve školce a po skončení styku si jej matka převezme v bydlišti prarodičů.

Dále **jsou** prarodiče **oprávněni** stýkat se s nezletilým [REDACTED] vždy každého 26. 12. kalendářního roku od 9:00 hodin do 18:00 hodin s tím, že nezletilého převezmou v bydlišti matky a po skončení styku si jej matka převezme v bydlišti prarodičů.

Dále **jsou** prarodiče **oprávněni** stýkat se s nezletilým [REDACTED] vždy každého 11. 6. kalendářního roku od 14:00 hodin do 18:00 hodin s tím, že nezletilého převezmou v bydlišti matky, nebo ve školce a po skončení styku si jej matka převezme v bydlišti prarodičů.

Dále **jsou** prarodiče **oprávněni** stýkat se s nezletilým [REDACTED] vždy každého 5. 8. kalendářního roku od 14:00 hodin do 18:00 hodin s tím, že nezletilého převezmou v bydlišti matky, nebo ve školce a po skončení styku si jej matka převezme v bydlišti prarodičů.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byla otázka úpravy styku nezletilého [REDACTED] s prarodiči ze strany otce.
2. Při jednání soudu uzavřeli matka a prarodiče nezletilého [REDACTED] ze strany otce dohodu uvedenou ve výroku I. tohoto rozsudku a požádali soud o její schválení. Opatrovník se k dohodě připojil.
3. Z výpovědí matky a prarodičů nezletilého ze strany otce při jednání soudu, jakož i z listinných důkazů založených ve spise vzal soud za prokázaný následující skutkový stav:
4. Nezletilý [REDACTED] je synem v záhlaví uvedených rodičů a vnukem v záhlaví uvedených prarodičů. [REDACTED] žije s matkou. Prarodiče ze strany otce mají zájem o široký styk s nezletilým, a to i s ohledem na skutečnost, že jeho otec dne 28. 2. 2019 zemřel a oni jsou tak jeho nejbližšími příbuznými z otcovy strany. Matka v zásadě proti styku nezletilého s prarodiči ze strany otce nic nenamítá, nicméně mezi oběma stranami panují značně napjaté vztahy, které nalezení mimosoudní dohody komplikují. Doposud se [REDACTED] s prarodiči od začátku tohoto kalendářního roku fakticky vídal zhruba jednou za dva měsíce na odpoledne, přespál u nich pouze jednou v lednu.
5. Na základě zjištěných skutečností dospěl soud k jednoznačnému závěru, že v zájmu nezletilého [REDACTED] je jeho styk s prarodiči závazně upravit, aby začal fungovat pravidelně. S ohledem na dosavadní ne příliš intenzivní styk nezletilého s prarodiči pokládá soud za vhodné stanovení tzv. navykacího režimu, kdy po dobu prvních dvou měsíců od právní moci rozsudku se prarodiče budou s [REDACTED] stýkat každý sudý pátek odpoledne, což [REDACTED] připraví na intenzivnější víkendový styk, který bude následovat po uplynutí prvních dvou měsíců od právní moci rozsudku. Dohoda, ke které matka a prarodiče dospěli při jednání soudu neodporuje 927 o. z. a je v souladu se zájmy nezletilého. Vzhledem k uvedenému ji proto soud schválil.
6. Závěrem soud konstatuje, že přijatá úprava styku [REDACTED] s prarodiči je úpravou minimální. V zásadě nic nebrání tomu, aby byl styk [REDACTED] s prarodiči v budoucnu dále rozšiřován, např. o zimní a letní dovolené. Nicméně schopnost dětí ve věku nezletilého [REDACTED] (čtyři roky) k absolvování delšího doby bez přítomnosti pečujícího rodiče je velmi individuální, a proto soud apeluje na obě strany, aby k dalšímu rozšiřování styku nezletilého s prarodiči přistupovali citlivě podle aktuálních schopností nezletilého.
7. Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 23 z. ř. s., neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nepřísluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly. Zároveň matka a prarodiče ze strany otce nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z. ř. s.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně (§ 502 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud nařídít povinné osobě první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinné osobě setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Děčín 14. srpna 2019

Mgr. Hana Leitmannová
samosoudkyně

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]