

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci umístěného člověka: [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] zastoupená opatrovníkem pro řízení **Mgr. Jiřím Veselým**, IČ: 41833678, sídlem Karlova 687, 407 47 Varnsdorf,

za účasti: **Statutární město Teplice**, opatrovník,  
**Domov Severka Jiříkov, p.o.**, se sídlem Filipovská 582/20, 407 53 Jiříkov, poskytovatel sociálních služeb,  
**Okresní státní zastupitelství v Děčíně**, účastník řízení

pro řízení: **o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

### t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **O odměně opatrovníka pro řízení bude rozhodnuto v samostatném usnesení**
- III. **Žádný z dalších účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### Odůvodnění:

Poskytovatel sociálních služeb zaslal nadepsanému soudu oznámení projevu vážně míněného nesouhlasu s poskytováním pobytové služby ve věci umístěného člověka.

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 4. 1. 2018, č. j. 12 L 46/2017-7 soud zahájil řízení o vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb a umístěnému člověkovu pro toto řízení jmenoval opatrovníka z řad advokátů.

Soud dne 9. 1. 2018 konal jiný soudní rok v Domově Severka Jiříkov, p.o., se sídlem Filipovská 582/20, 407 53 Jiříkov, a to za účelem zjištění stanoviska umístěného člověka. V rámci tohoto jiného soudního roku se umístěný člověk za přítomnosti svého opatrovníka pro řízení vyjádřil tak, že dílčím způsobem pocítuje nespokojenost v zařízení poskytovatel sociálních služeb, a to zejména v souvislosti se špatným jednáním mezi pacienty, či s poskytovanou stravou. Během celého výsledku však nebyl schopen konkrétně uvést, zda je mu nějakou konkrétní osobou ubližováno, či jinak s ní zle nakládáno. Naopak uvedl, že ze strany personálu je v současné době vše v pořádku, že je vždy uklizeno a rovněž, že je spokojen se svým lékařem. V samém závěru výsledku pak výslovně vyslovil poskytovatelem sociálních služeb, kdy do té doby v zařízení určitě vydrží a netrvá na projednání této věci.

S ohledem na shora uvedený průběh jiného soudního roku se dne 11. 1. 2018 písemně vyjádřil opatrovník pro řízení, který uvedl, že nemá nic proti případnému zastavení tohoto řízení ze strany soudu.

Soud tedy s odkazem na uvedené skutečnosti, tj. nezájem umístěného člověka na dalším vedení tohoto řízení, rozhodl výrokem I. podle § 16 zákona č. 292/2013, o zvláštních řízeních soudních (dále jen ZŘS) tak, že řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb zastavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kredbová.

O nákladech řízení ve výroku II. dle § 23 ZŘS. O odměně opatrovníka pro řízení bude rozhodnuto samostatným usnesením, a to v souladu s ust. § 140 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

**P o u ě n í :**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Děčín 6. února 2018

Mgr. Zbyněk Pánek v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kredbová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.03.2018. Připojení doložky provedla Petra Kristenová dne 28.03.2020.

## USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyněkem Pánkem ve věci umístěného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], omezeného ve svéprávnosti, bytem Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice, Dolní Falknov 71, zastoupeného v řízení opatrovníkem **JUDr. Josefem Hajným**, IČ: 11441852, sídlem Jateční 760, 407 21 Česká Kamenice, za účasti opatrovníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a poskytovatele sociálních služeb - **Domova pro osoby se zdravotním postižením Kytlice, Kytlice 71, o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

### t a k t o :

- I. Řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb s e z a s t a v u j e.**
- II. O odměně procesního opatrovníka – ustanoveného advokáta b u d e rozhodnuto v samostatném usnesení.**
- III. Žádný z dalších účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice, Kytlice 71, oznámil zdejšímu soudu projev vážně míněného nesouhlasu umístěného s poskytováním pobytové sociální služby. Oznámení došlo soudu dne 26. 10. 2016. Z oznámení zařízení vyplývá, že dne 22. 9. 2016 projev umístěný vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby.

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 5. 12. 2016, č. j. 12 L 60/2016-15 soud zahájil řízení o vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb a umístěnému člověku pro toto řízení jmenoval opatrovníka z řad advokátů.

Při jiném soudním roku před opatrovníkem pro řízení umístěný uvedl, že změnil svůj původní názor a rád by v zařízení zůstal. S ohledem na shora uvedené soud dospěl k závěru, že odpadl důvod pro vedení řízení, a proto soud řízení zahájené z moci úřední zastavil v souladu s ust. § 16 ZŘS, podle kterého platí, že odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ust. § 23 ZŘS a § 74 ZŘS, neboť toto řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a jeho náklady platí stát.

### P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

V Děčíně dne 27. prosince 2016

Mgr. Zbyněk Pánek, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Mítová

## USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci umístěného člověka – **omezené ve svéprávnosti** [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted] zastoupená opatrovníkem pro řízení **Mgr. Vladimírem Buršíkem**, IC: 13328611, sídlem Palackého 205/4, 408 01 Rumburk, za účasti hmotněprávního opatrovníka – [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted] a poskytovatele sociálních služeb - **Domov Severka Jiříkov, p.o.**, se sídlem Filipovská 582/20, 407 53 Jiříkov, pro řízení o **vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

### t a k t o :

- I. Řízení o vyslovení nepřipustnosti držení [redacted], nar. [redacted] v zařízení sociálních služeb se z a s t a v u j e .**
- II. O odměně opatrovníka pro řízení b u d e rozhodnuto v samostatném usnesení.**
- III. Žádný z ostatních účastníků n e m á nárok na náhradu řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Poskytovatel sociálních služeb zaslal dne 13. 12. 2016 soudu oznámení projevu vážně míněného nesouhlasu s poskytováním pobytové služby ve věci umístěného člověka.

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 29. 12. 2016, č. j. 12 L 62/2016-13 soud zahájil řízení o vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb a umístěnému člověkovu pro toto řízení jmenoval opatrovníka z řad advokátů.

Opatrovníka pro řízení se v úvodu řízení před provedeným dokazováním vyjádřil tak, že není schopen zaujmout kvalifikované stanovisko do provedení důkazů. Po provedeném dokazování navrhl zastavení tohoto řízení.

Opatrovník umístěného člověka se ve věci vyjádřil tak, že pobyt jeho opatrovance ve stávajícím zařízení poskytovatele sociálních služeb je za dané situace nejlepší řešení.

Soud v řízení provedl dokazování, na jehož základě dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Z váženě míněného nesouhlasu ze dne 12. 12. 2016 soud zjistil, že umístěný člověk opakovaně žádal ukončení pobytové služby v Domově Severka Jiříkov, p.o.

Z kopie reversů soud zjistil, že umístěný člověk projevil třikrát vůli k ukončení pobytové služby v Domově Severka Jiříkov, p.o. s tím, že chce jít domů.

Z evidence vážně míněných nesouhlasů soud zjistil, že umístěný člověk vrazil do schránky stížností útržky, které byly vyhodnoceny jako projev vážně míněného nesouhlasu s poskytováním pobytové služby.

Z potvrzení o provedené lustraci v CEO soud zjistil, že umístěný člověk byl soudním rozhodnutím omezen ve svéprávnosti.

Ze smluv o poskytnutí služby sociální péče ze dne 3. 11. 2014 a 1. 12. 2014 soud zjistil, že tuto uzavřel hmotněprávní opatrovník za umístěného člověka jako uživatele s Domovem Severka Jiříkov, p.o., jako poskytovatelem a předmětem těchto smluv je poskytování úkonů péče a dalších fakultativních činností uživateli v domově se zvláštním režimem ubytování, stravy, a to za ve smlouvě uvedených podmínek.

Z výpisů ze zdravotnické dokumentace umístěného člověka soud zjistil, že ten byl dne 19. 11. 2014, 18. 2. 2015, 25. 11. 2015, 16. 12. 2015 a 30. 11. 2016 psychiatricky vyšetřen MUDr. Petrem Zahradníkem, psychiatrem. V lékařských zprávách jsou popisovány projevy umístěného člověka a jeho medikace, jakož i nález v podobě rozsáhlého postprocesuálního defektu osobnosti s přítomností chronické bludné systematizované produkce. Dále byl zjištěn praktický ošetřující lékař umístěného člověka, MUDr. Josef Kořínek a obsah jeho lékařských nálezů.

Z psychiatrické zprávy MUDr. Petra Zahradníka, psychiatra, ze dne 18. 1. 2017 soud zjistil odborný názor na psychický stav umístěného člověka se záznamem jeho projevů svědčících o závažném psychiatrickém onemocnění, nález u umístěného člověka v podobě rozsáhlého postprocesuálního defektu osobnosti s přítomností chronické bludné systematizované produkce, těžké poruchy soustředění, těžké poruchy vůle, obsahové vyprázdněnosti v přáních a cílech zcela mimo realitu a pouze pod vlivem bludu, přičemž umístěný člověk není schopen samostatné existence a života mimo ústav. Psychiatr umístěnému člověku diagnostikoval těžkou formu paranoidní schizofrenie s rozsáhlým postprocesuálním defektem osobnosti, kdy přes masivní medikaci perzistují halucinace a bludné systémy.

Ze zprávy Města Rumburk ze dne 30. 1. 2017 soud zjistil, že umístěný člověk je osobou s psychiatrickou diagnózou, která je plně odkázána na pomoc dalších osob v běžném životě. S umístěným člověkem byl proveden pohovor, na jehož základě bylo zjištěno, že umístěný člověk není schopen posoudit svůj aktuální zdravotní stav a chování není možno považovat za vážně míněný nesouhlas.

Z protokolu o jiném soudním roku ze dne 9. 1. 2017, jehož předmětem byl výslech umístěného člověka, soud zjistil, že umístěný člověk není plně orientován a projevil přání ukončit pobytovou službu ve stávajícím zařízení.

Z protokolu o jiném soudním roku ze dne 23. 1. 2017, jehož předmětem byl výslech praktického lékaře umístěného člověka – MUDr. Josefa Kořínka, soud zjistil, že umístěný člověk v jeho dlouhodobé péči, jedná se o pacienta s těžkou psychiatrickou nemocí, který je medikován, odkázán na soustavnou pomoc třetích osob a jeho samostatný pobyt mimo zařízení poskytující sociální služby je pro umístěného člověka nebezpečný.

Z výslechu umístěného člověka při soudním jednání soud zjistil, že umístěný člověk chce opustit Domov Severka a vrátit se domů. Umístěný člověk není evidentně orientován v realitě, neboť uvedl, že v jeho bytě v [REDAKCE] bydlí již 6 let jeho manžel [REDAKCE], který umístěného člověka asi 5x navštívil v zařízení poskytovatele sociálních služeb. Umístěný člověk dále uvedl, že je v kontaktu se svou matkou a s panem [REDAKCE] a s [REDAKCE], což je bývalý prezident ČR a jeho manželka. Všichni se údajně na umístěného člověka moc těší, až se vrátí domů. Umístěný člověk si není vědom, že by měl nějaké psychické problémy, žádné bludy, ani halucinace nemá, bere léky, ale neví na co; uvědomuje si, že je v péči psychiatra, ale tuto péči nepotřebují; uvedl, že je plně samostatný a schopný se postarat sám o sebe. Umístěný člověk uvedl, že mu ve stávajícím zařízení není nijak ubližováno, ale má pouze problémy se svojí spolubydlící na pokoji, chtěl by být s manželem a mít miminko.

Z výslechu ředitele poskytovatele sociálních služeb soud zjistil, že umístěnému člověku je poskytována dostatečná a adekvátní péče. Posuzovaný člověk je v kontaktu pouze se svou dcerou, tedy hmotněprávním opatrovníkem, o matce či manželovi umístěného člověka není nic známo. Uvedl, že umístěný člověk není samostatný a nemá reálný náhled na svůj zdravotní stav.

Z výslechu hmotněprávního opatrovníka soud zjistil, že je dcerou umístěného člověka a dle jeho názoru je pro umístěného člověka současný Domov Severka nejlepším možným prostředím, kde může žít. Matka umístěného člověka nežije, zemřela v roce 2013. Opatrovník ví, že umístěný člověk hovoří o jistém [REDAKCE], ale žádnou takovou osobu nezná. Opatrovník se domnívá, že umístěný člověk není schopen samostatné existence s ohledem na svůj zdravotní stav. Opatrovník je zaměstnán jako vedoucí oddělení plánování a jedná se o plný pracovní úvazek. Opatrovník žije se svým přítelem v bytě umístěného člověka, na kterém uhradil vzniklé dluhy umístěného člověka.

Z výslechu svědkyně [REDAKCE] soud zjistil, že pracuje v Domově Severka na pozici přímá obslužná péče a zároveň je klíčovou pracovnící umístěného člověka, a to po dobu 2 let. Ze zkušeností s umístěným člověkem ví, že není samostatný a potřebuje soustavnou péči, je medikován, musí být v tomto směru pod dohledem. Umístěný člověk je navštěvován svou dcerou a sestrou, žádné další osoby jej nenavštěvují.

Z výslechu opatrovníka pro řízení soud zjistil, že umístěnému člověku se v Domově Severka objektivně špatně nedaří. Na základě provedených důkazů dospěl k názoru, že umístěný člověk není schopen se sám o sebe plnohodnotně starat 24 hodin denně, musela by pomoci dcera, která je ale zaměstnaná a fakticky by to směřovalo k jejímu ukončení pracovního poměru, což by zhoršilo celou situaci rodiny.

Z fotodokumentace pořízené v Domově Severka Jiříkov, p.o. soud zjistil stav zařízení poskytovatele sociálních služeb a kvalitu jeho vybavení, a to jídelny, společenských prostor, rehabilitační linky, prádelny, prostor ke cvičení a volnočasovým aktivitám, společné kuchyňky a pokoje umístěného člověka.

Po právní stránce posoudil soud věc dle ustanovení zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, takto:

*Dle § 84a odst. 3 dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu, rozhodne o nepřípustnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby. Dle odst. 4 soud provede důkazy potřebné pro posouzení přípustnosti dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb; k tomu zejména vyslechně umístěného člověka, ošetřujícího lékaře, zaměstnance v zařízení sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby umístěnému člověku, a další osoby, o jejichž vyslechnutí člověk, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být rozhodnuto, požádá, a vyzve osoby vykonávající odbornou činnost v sociálních službách podle jiného právního předpisu<sup>8)</sup> k podání písemné zprávy, jejímž obsahem jsou zejména informace o podmínkách a okolnostech držení v zařízení sociálních služeb, včetně hodnocení, zda nezbytnou péči o člověka lze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Je-li to nezbytné, soud přizve i další odborníky.*

Po provedeném dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu věci: Umístěnému člověku jsou na základě smluv o poskytnutí služby sociální péče ze dne 3. 11. 2014 a 1. 12. 2014 poskytovány v domově se zvláštním režimem služby v podobě ubytování, stravy a úkonů péče, a to na kvalitní úrovni; nebylo zjištěno, že by byla jakýmkoliv způsobem porušována práva umístěného člověka či jakýmkoliv způsobem ohrožována jeho lidská důstojnost. Bylo rovněž prokázáno, že objekt poskytovatele sociálních služeb je moderně vybaven a uživatelé služeb včetně umístěného člověka zde mají k dispozici nadstandardní vybavení, a to jak v rámci vlastních pokojů, tak v rámci společných prostor; poskytovatel tak

zajišťuje umístěnému člověku více než důstojné ubytování a rovněž možnost řady podnětných volnočasových aktivit. Celý objekt je udržován v naprosté čistotě a pořádku a osazen adekvátním počtem personálu. Je rovněž jednoznačně prokázáno, že umístěný člověk trpí zasaním psychiatrickým onemocněním, pro které byl omezen ve svéprávnosti a které mu zcela evidentně brání v reálném vnímání světa. Umístěný člověk trpí bludy, kdy se opakovaně vyjadřuje o komunikaci a návštěvách osob, které buď neexistují (údajný manžel [REDAKCE]), nejsou s ním v jakémkoliv styku (expresident [REDAKCE] s manželkou) či již zemřely (matka umístěného člověka). Z odborných závěrů praktického lékaře i psychiatra umístěného člověka je pak zcela zřejmé, že umístěný člověk je plně odkázán na odbornou pomoc, která dohlíží například na pravidelnou medikaci a bez které by byl zásadně ohrožen život umístěného člověka, ale i kvalita jeho života. Skutečnost, že sám umístěný člověk není schopen tuto situaci objektivně a reálně vnímat, když si nepřipouští závažnost svého duševního onemocnění, nemůže být důvodem pro vyslovení nepřípustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb. Takové rozhodnutí by evidentně bylo v rozporu se zájmy umístěného člověka, které je soud povinen chránit, a to i proti vůli samotného umístěného člověka. Zároveň zde není žádná osoba blízká umístěného člověka, která by se v tomto směru byla schopna o umístěného člověka plnohodnotně a celodenně postarat. Je nutné rovněž konstatovat, že na potřebě dalšího držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb se shodli, vyjma umístěného člověka, všichni účastníci řízení. S ohledem na uvedené skutečnosti soud dospěl k závěru, že zde není žádný zákonný důvod, pro který by bylo důvodné konstatovat vyslovení nepřípustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb, a proto zahájené řízení zastavil.

O nákladech řízení ve výroku IV., V. a VI. bylo rozhodnuto dle § 23 a § 43 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. O odměně opatrovníka bude rozhodnuto samostatným usnesením, a to v souladu s ust. § 140 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

#### **P o u ě n í :**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Opatrovník, opatrovník pro řízení a poskytovatel sociálních služeb se po vyhlášení tohoto usnesení vzdali práva podat odvolání.

V Děčíně dne 2. února 2017

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Kredbová

Mgr. Zbyněk Pánek, v. r.  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci umístěného člověka [REDAKCE], narozeného dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného v tomto řízení procesním opatrovníkem Bc. Mgr. Arnoštem Spačkem, narozeným dne [REDAKCE], IČ: 71472037, sídlem Labská 158/12, 405 02 Děčín I, za účasti hmotněprávního opatrovníka – **Statutárního města Kladno** a poskytovatele sociálních služeb - **Domova bez hranic Rumburk, p. o., o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

### t a k t o :

- I. Řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb se z a s t a v u j e .**
- II. O odměně procesního opatrovníka – ustanoveného advokáta bude rozhodnuto v samostatném usnesení**
- III. Žádný z dalších účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Poskytovatel sociálních služeb zaslal dne 13. 9. 2016 soudu oznámení projevu vážně míněného nesouhlasu s poskytováním pobytové služby ve věci umístěného člověka.

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 21. 9. 2016, č. j. 12 L 47/2016-7 soud zahájil řízení o vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb a umístěnému člověkovvi pro toto řízení jmenoval opatrovníka z řad advokátů.

Soud v rámci řízení provedl toto dokazování, na jehož základě dospěl k dále uvedenému závěru o skutkovém stavu věci: znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Ondřeje Rottera, usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 11. 2003, čj. P 344/2003 – 37, zprávu hmotněprávního opatrovníka, smlouva o poskytnutí sociální služby – chráněné bydlení ze dne 12.7.2016, rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 17. 9. 2010, čj. 42 P 344/2003 – 376, listinu o ustanovení opatrovníka ze dne 13. 11. 2003, zprávu Městského úřadu Rumburk, protokol z jiného soudního roku ze dne 18. 10. 2016, výslechy svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], účastnické výslechy posuzovaného člověka, jeho procesního opatrovníka a hmotněprávního opatrovníka a zástupce poskytovatele sociálních služeb.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu věci: Řízení bylo zahájeno na základě podnětu umístěného člověka, který se původně vyjádřil tak, že nechce již zůstat v zařízení poskytovatele sociálních služeb, protože se mu nelíbí zdejší kolektiv. Uvedl, že byl napaden jinými klienty a chtěl následně odtud odejít. Měl zde ještě konflikt s klíčovou sestrou, tu napadl, protože nebyl spokojen s její formou komunikace. Pokud jde o ubytování a stravu v tomto zařízení, tak s tím žádný problém neměl. Při jednání ve věci samé umístěný člověk uvedl, že změnil svůj původní názor, rád by zůstal v Domově bez hranic Rumburk, kde se má dobře, má zde kamarády, má rád i zaměstnance tohoto zařízení. Pokud



předtím uváděl něco jiného, tak to byl ve stavu rozrušení, nyní, když si vše promyslel a chtěl v tomto domově zůstat. Navrhl tedy, aby toto řízení bylo zastaveno. Z dalších důkazů pak soud dospěl k závěru, že sociální služby jsou umístěnému člověku poskytovány na kvalitní úrovni a nebylo zjištěno, že by byla jakýmkoliv způsobem porušována práva umístěného člověka. Naopak bylo zjištěno, že to je právě umístěný člověk, který je vysoce konfliktní osobou, která svým chováním vyvolává incidenty jak s ostatními klienty zdravotního ústavu, tak i s jeho odborným personálem. Zároveň bylo v řízení prokázáno, že umístěný člověk není s ohledem na svůj zdravotní stav soběstačný, je třeba mu poskytovat soustavnou odbornou péči v posobě sjednaných sociálních služeb a zároveň zde není žádná osoba blízká umístěného člověka, která by se v tomto směru byla schopna o umístěného člověka plnohodnotně postarat. S ohledem na uvedené skutečnosti soud dospěl k závěru, že zde není žádný zákonný důvod, pro který by bylo důvodné konstatovat vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb, a proto zahájené řízení zastavil.

Po právní stránce posoudil soud věc dle ustanovení zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, takto:

*Dle § 84a odst. 3 dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu, rozhodne o nepřipustnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby. Dle odst. 4 soud provede důkazy potřebné pro posouzení přípustnosti dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb; k tomu zejména vyslechne umístěného člověka, ošetřujícího lékaře, zaměstnance v zařízení sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby umístěnému člověku, a další osoby, o jejichž vyslechnutí člověk, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být rozhodnuto, požádá, a vyzve osoby vykonávající odbornou činnost v sociálních službách podle jiného právního předpisu<sup>8)</sup> k podání písemné zprávy, jejímž obsahem jsou zejména informace o podmínkách a okolnostech držení v zařízení sociálních služeb, včetně hodnocení, zda nezbytnou péči o člověka lze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Je-li to nezbytné, soud přizve i další odborníky.*

Odůvodnění tohoto usnesení bylo vyhotoveno v souladu s ust. § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963, občanského soudního řádu.

#### **P o u ě n í :**

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Umístěný člověk, jeho hmotněprávní a procesní opatrovník a zástupce poskytovatele sociálních služeb se po vyhlášení tohoto usnesení vzdali práva podat odvolání.

V Děčíně dne 26. října 2016

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Kredbová

Mgr. Zbyněk Pánek, v. r.  
samosoudce

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Berkovcovou ve věci umístěného člověka [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Městem Jiříkov, v řízení zastoupené opatrovníkem JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem se sídlem Děčín I, Fügnerova 812/2, o **vyslovení nepřipustnosti držení jmenovaného v zařízení sociálních služeb,**

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Státu – České republice **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Na základě podnětu Domova Severka Jiříkov o projevu vážně míněného nesouhlasu svého klienta s poskytováním pobytové sociální služby zahájil soud usnesením ze dne 1.2.2017, 16 L 45/2016 – 10 řízení o vyslovení nepřipustnosti držení shora jmenované v zařízení sociálních služeb.

Z podnětu domova vyplývá, že paní [REDAKCE] opakovaně upozorňuje sociální pracovníci, že nechce být v domově. Odkazuje na potíže s klienty a na nedostatek toalet v domově. Na dotaz, kde by chtěla bydlet, sdělila, že by bydlela u své příbuzné [REDAKCE]. Nedokázala určit, od kdy by chtěla odejít, ovšem trvala na tom, že chce odejít z domova.

Umístěná v rámci své výpovědi uvedla, že nechce být v domově a chce odejít do [REDAKCE], kde všechno zvládne sama. Nikdy předtím v [REDAKCE] nebyla. Do [REDAKCE] by sama nedojela, ale dovezl by ji pan [REDAKCE] (zaměstnanec Jiříkova). Dodala, že si jednou zlomila nohu a že se o ní v domově postarali. Připustila, že se má vlastně v domově dobře a že by to sama nezvládla. Dostává kapesné ve výši 100,- Kč, za něž si kupuje sušenky. Jezdí za ní každý měsíc teta, které je 71 let. V Jiříkově chodí do Klubíčka. Závěrem soudu sdělila, že nakonec v Jiříkově zůstane, že se jí tam líbí.

Z lékařských zpráv MUDr. Petra Zahradníka vystavených po vyšetření umístěné v období 18.2.2015 – 18.1.2017 vyplývá, že umístěná trpí paranoidní schizofrenií (F 20,0). Při vyšetřeních je hovorná, zabíhavá, zlostná i vůči personálu, zaplavující pseudoneurastenickými stesky, tenzní, emočně labilní. Její projev byl na hranici salátu, bez náhledu, neschopna se soustředit na případnou odpověď, následně sklonitelná, přeskakuje z tématu na téma. Má těžké poruchy soustředění a tento stav trvá roky bez ohledu na celkovou péči a medikaci. Intelpekt se pohybuje v pásmu lehké mentální retardace. Neschopna rozhodovat o místě svého

pobytu, neschopna rozhodovat obecně, těžká porucha v pravém slova smyslu, neschopna samostatné existence. Umístěná v rámci vyšetření hovořila o vyprazdňování, o toaletách, o svém zdravotním stavu, cítí se být nemocná, dále o tom, že je rozbitý výtah.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem soud probíhající řízení zastavil v souladu § 16 zákona č. 292/2013 Sb. (dále jen z.ř.s.), neboť odpadl důvod pro vedení řízení, když umístěný člověk odvolal svůj nesouhlas s umístěním v domově, kde je i nadále ubytován a je zde spokojen.

Výrok II. vychází z ustanovení § 23 z.ř.s., dle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu. Soud může přiznat náhradu nákladů, odůvodňují-li to okolnosti případu. Ovšem stanovené předpoklady pro přiznání náhrady nákladů řízení v této věci shledány nebyly.

Výrok III. se opírá o ustanovení § 74 z.ř.s.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

V Děčíně dne 14. února 2017

Mgr. Zuzana Berkovcová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Květa Kršková

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Berkovcovou ve věci umístěného člověka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného opatrovnící [REDAKCE] v řízení zastoupeného opatrovníkem JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem se sídlem Děčín I, Fügnerova 812/2 o **vyslovení nepřipustnosti držení jmenovaného v zařízení sociálních služeb,**

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Státu – České republice **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Na základě podnětu Domova pro osoby se zdravotním postižením Kytlice o projevu vážně míněného nesouhlasu svého klienta s poskytováním pobytové sociální služby zahájil soud usnesením ze dne 2.12.2016, č.j. 16 L 43/2016 – 12 řízení o vyslovení nepřipustnosti držení shora jmenovaného v zařízení sociálních služeb.

Z podnětu domova vyplývá, že dne 2. 9. 2016 projevil [REDAKCE] vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby, který v následujících dnech neustále opakoval a uváděl, že chce ze zařízení pryč, že chce žít v psychiatrické nemocnici, odmítal jakoukoliv volnočasovou aktivitu a trval na své hospitalizaci. Umístěný byl agresivní a dožadoval se setkání s psychiatrickou, což mu bylo umožněno. Následně bylo rozhodnuto o jeho hospitalizaci v psychiatrické nemocnici Horní Beřkovice, která trvala od 8.9.2016 do 20.9.2016. Po propuštění z nemocnice pan [REDAKCE] uváděl, že chce nadále žít jen v domově.

[REDAKCE] je v Domově pro osoby se zdravotním postižením Kytlice ubytován na základě Smlouvy o poskytnutí sociální služby dne 6.8.2015, a to na dobu neurčitou.

Umístěný v rámci své výpovědi uvedl, že chtěl odejít z domova, protože ho všichni provokovali a nadávali mu. Dále dodal, že to bylo také proto, že nechtěl pracovat kolem zařízení. Byl hospitalizován na 14 dní v psychiatrické nemocnici, kde se neměl dobře. Dle jeho sdělení se již má dobře. Chce zůstat v domově. Začal pracovat, pomáhá např. s hrabáním listí, v dílně vyrábí a má pravidelně večerní službu v kužárně a na toaletách.

Klíčová pracovnice umístěného [REDAKCE] soudu sdělila, že domov zavedl tzv. nácvik pracovních činností pro mladé klienty z důvodu, aby klienti nezakrněli fyzicky, aby byli motivováni a zlepšil se jejich vztah k práci. Pan [REDAKCE] zpočátku odmítal vykonávat

jakoukoliv práci a především proto žádal o umístění do psychiatrické nemocnice. Po návratu z nemocnice se jeho názor změnil, zlepšil se a v současné době je již zapojen do práce.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem soud probíhající řízení zastavil v souladu § 16 zákona č. 292/2013 Sb. (dále jen z.ř.s.), neboť odpadl důvod pro vedení řízení, když umístěný člověk odvolal svůj nesouhlas s umístěním v domově, kde i nadále ubytován a je zde spokojen.

Výrok II. vychází z ustanovení § 23 z.ř.s., dle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu. Soud může přiznat náhradu nákladů, odůvodňují-li to okolnosti případu. Ovšem stanovené předpoklady pro přiznání náhrady nákladů řízení v této věci shledány nebyly.

Výrok III. se opírá o ustanovení § 74 z.ř.s.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

V Děčíně dne 12. prosince 2016

Mgr. Zuzana Berkovcová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Květa Kršková

## USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Mazurkovou ve věci **umístěného člověka** [REDAKCE], **narozeného dne** [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], zastoupeného opatrovníci Obcí Čížkovice, IČ 002 63 486, se sídlem v Čížkovicích, Jiráskova 143, v tomto řízení zastoupeného kolizním opatrovníkem Mgr., Bc. Arnoštem Špačkem, advokátem se sídlem v Děčíně I, Čsl. Armády 1050/22, **o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

### t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje podle ustanovení § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť pobyt opatrovance v zařízení sociálních služeb – Domově pro osoby se zdravotním postižením Oleška - Kamenice, p. o., se sídlem ve Staré Olešce 131, IČ 472 74 822, byl ke dni 31. 7. 2017 ukončen.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení dle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu.**
- III. **České republice se náhrada nákladů řízení v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, nepřiznává, neboť náklady tohoto řízení platí stát.**

### Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963, občanského soudního řádu, neboť nebylo rozhodnuto ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Děčíně; o včas podaném odvolání rozhodne Krajský soud v Ústí nad Labem.

V Děčíně dne 8. srpna 2017

Mgr. Radka Mazurková, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost:  
Michaela Lásková

## USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Mazurkovou ve věci **umístěného člověka** [REDAKCE], **narozeneho dne** [REDAKCE], [REDAKCE], **částečně omezeného ve svéprávnosti**, zastoupeného v tomto řízení opatrovnici Mgr. Martou Hrubešovou, advokátkou se sídlem ve Varnsdorfu, Na Příkopech 1228, za účasti **hmotněprávního opatrovníka umístěného člověka Města Jiříkov**, IČ 002 61 424, se sídlem v Jiříkově, Starém Jiříkově, Náměstí 464/1, a **poskytovatele sociálních služeb Domova Severka Jiříkov, p. o.**, IČ 472 74 468 se sídlem v Jiříkově, Starém Jiříkově, Filipovská 582/20, o **vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

### t a k t o :

- I. **Držení umístěného člověka** [REDAKCE], **narozeneho dne** [REDAKCE], **v zařízení sociálních služeb, Domově Severka Jiříkov, příspěvkové organizaci, IČ 472 74 468, se sídlem v Jiříkově, Filipovská 582/20, je p ř í p u s t n é .**
- II. **Opatrovnici umístěného člověka Mgr. Martě Hrubešové se p ř i z n á v á náhrada nákladů řízení, o nichž bude rozhodnuto samostatným usnesením.**
- III. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

### Odůvodnění:

Poskytovatel sociálních služeb zaslal dne 13. 12. 2016 soudu oznámení o projevu vážně míněného nesouhlasu s poskytováním pobytové služby učiněném umístěným člověkem.

Usnesením ze dne 21. 12. 2016, čj. 17 L 62/2016-8, soud zahájil řízení o vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb a zároveň byla umístěnému člověku pro toto řízení jmenována opatrovnice z řad advokátů.

Opatrovnice pro řízení se z jednání konaného dne 3. 2. 2017 omluvila, stejně tak se omluvila i z jiných soudních roků konaných dne 2. 2. 2017 na místě samém v zařízení poskytovatele sociálních služeb a v ordinaci praktického lékaře umístěného člověka. Souhlasila s projednáním věci v její nepřítomnosti, přičemž ve svém písemném stanovisku doručeném soudu dne 3. 1. 2017 sdělila, že není možno bez dalšího dovodit, že se u umístěného člověka jedná skutečně o vážně míněný nesouhlas s pobytem v zařízení sociálních služeb. Navrhla provedení znaleckého posudku, který by měl najisto postavit, zda je umístěný člověk, který pobývá v zařízení sociálních služeb dlouhodobě, schopen samostatně bydlet a hospodařit.

Hmotněprávní opatrovník umístěného člověka se ve věci vyjádřil tak, že pobyt jeho opatrovance ve stávajícím zařízení poskytovatele sociálních služeb je za dané situace nejlepším řešením. Umístěný člověk má v Domově Severka Jiříkov zajištěnu od listopadu

2012 kvalitní péči odpovídající jeho diagnóze a nezvládl by samostatně fungovat. Pohybuje se převážně na invalidním vozíku. Má zároveň nízký důchod a samostatné bydlení by nebyl schopen financovat. Dle sdělení personálu Domova Severka Jiříkov umístěný člověk dělá v domově naschvály, plive na podlahu, kálí ve výtahu.

Soud v řízení provedl dokazování níže uvedenými listinami, účastnickými výsledky umístěného člověka a zástupkyně hmotněprávního opatrovníka, jako svědky vyslechl praktického lékaře umístěného člověka a dvě zaměstnankyně poskytovatele sociálních služeb. Na základě těchto důkazů soud dospěl k níže uvedeným zjištěním.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 1. 1999, čj. 19 Nc 1543/94-27, byl umístěný člověk zbaven částečně způsobilosti k právním úkonům (nyní omezen ve svéprávnosti) tak, že není oprávněn jednat s úřady, soudy a jinými veřejnými institucemi, je oprávněn nakládat maximálně s částkou ve výši 300,00 Kč měsíčně. Z odůvodnění rozsudku bylo zjištěno, že k omezení svéprávnosti došlo z důvodu snížení intelektu umístěného člověka do pásma těžší debility, simplexní osobnosti a anomálních rysů dissociálních, přičemž stav je vrozený, neměnný. Dále trpí psychosou Sch okruhu. Umístění v ústavu sociální péče je vhodné, pokud nemá nikoho příbuzného, kdo by se o něho postaral.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 27. 10. 2014, čj. 16 P 30/2013-141, bylo umístěnému člověku jmenováno hmotněprávním opatrovníkem Město Jiříkov.

Z výpisu z centrální evidence obyvatel bylo ověřeno, že umístěný člověk je svobodný a nemá žádné děti.

Z vážně míněného nesouhlasu umístěného člověka s držením v zařízení sociálních služeb ze dne 12. 12. 2016 soud zjistil, že umístěný člověk opakovaně žádal ukončení pobytové sociální služby v Domově Severka Jiříkov. Dle popisu důvodů nesouhlasu si umístěný přeje bydlet sám na ubytovně, mimo jakékoliv zařízení sociálních služeb. Toto si přeje již od doby, kdy v Domově Severka Jiříkov začal bydlet. Nespojen byl však již v předchozím zařízení. Domnívá se, že by sám zvládl úklid, praní, vaření i nakupování, a to přestože nemá žádný přehled o cenách potravin.

Z evidence vážně míněných nesouhlasů bylo zjištěno, že umístěný člověk pravidelně dochází za sociální pracovníci a projevuje vůli k ukončení pobytové sociální služby v Domově Severka Jiříkov s tím, že celý život žil v zařízení sociálních služeb a nyní chce žít sám bez ostatních klientů.

Ze smlouvy o poskytování sociální služby ze dne 22. 6. 2016 soud shledal, že tuto uzavřel hmotněprávní opatrovník za umístěného člověka jako uživatele s Domovem Severka Jiříkov, p. o., jako poskytovatelem sociální služby. Umístěný člověk smlouvu rovněž podepsal. Předmětem této smlouvy je poskytování úkonů péče a dalších fakultativních činností uživateli v domově se zvláštním režimem provozovaném na adrese Domov Severka Jiříkov, p. o., Jiříkov, Filipovská 582/20. V zařízení jsou poskytovány služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, které nemohou žít ve svém



domácím prostředí a jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Těmto osobám je poskytováno celoroční ubytování (umístěný člověk je ubytován na dvoulůžkovém pokoji) včetně úklidu a praní, celodenní strava, zajišťována ošetrovatelská péče, rehabilitace, aktivizace a různé kulturní a společenské akce. Ve smlouvě bylo zároveň dohodnuto, že poskytování sociální služby bude směřovat k naplnění osobního cíle uživatele – bydlet sám. Za ubytování a stravu dle této smlouvy umístěný člověk platí 297,00 Kč na den. Umístěný člověk pobírá příspěvek na péči ve výši 4.000,00 Kč měsíčně, jeho příjmy činí 8.051,00 Kč měsíčně. Dle smlouvy tak nemá po odečtení zákonných 15 % pro osobní potřebu dostatečný příjem na pokrytí úhrady v Domově Severka Jiříkov.

Z vyjádření praktického lékaře MUDr. Josefa Kořínka o zdravotním stavu umístěného člověka bylo zjištěno, že umístěný člověk je v zařízení sociálních služeb Domově Severka Jiříkov od 6. 11. 2012. Vykazuje občasné poruchy chování, neklid, nespavost. V poslední době u něj došlo ke zhoršení mobility, pohybuje se pouze na invalidním vozíku. Jeho zdravotní stav vyžaduje pravidelné kontroly praktického lékaře i psychiatra.

Ze zprávy MUDr. Petra Zahradníka ze dne 24. 1. 2017 soud zjistil odborný názor ošetřujícího psychiatra na psychický stav umístěného člověka se záznamem jeho projevů svědčících o závažném psychiatrickém onemocnění – paranoidní schizofrenii ve spojení s lehkou mentální retardací a poruchami chování. Psychiatrem byl umístěný člověk naposledy vyšetřen dne 18. 1. 2017, jeho stav byl označen jako neměnný – hypoparanoia, bludné ladění, bizarnosti v uvažování a plánování, celková obsahová vyprázdňenost a bezcílnost, poruchy vůle, poruchy soustředění, lehce mentálně retardovaný s poruchami chování, nedodržující společenské normy. Dle psychiatra umístěný člověk není schopen samostatné existence a života mimo ústav bez újmy na svém zdraví, není schopen rozhodovat obecně, včetně rozhodování o místě svého pobytu.

Ze zprávy Městského úřadu Rumburk ze dne 25. 1. 2017 soud zjistil, že umístěný člověk je osobou s psychiatrickou diagnózou, která je plně odkázána na pomoc dalších osob v běžném životě. Používá invalidní vozík, sám bez podpory ujde pouze jen pár metrů. S umístěným člověkem byl proveden pohovor, na jehož základě bylo zjištěno, že umístěný člověk není schopen posoudit svůj aktuální zdravotní stav a jeho chování není možno považovat za vážně míněný nesouhlas. Jeho odpovědi byly nesouvislé a zmatené. Podle personálu Domova Severka může být důvodem jeho dočasné nespokojenosti fakt, že nemá dostatek finančních prostředků a nemůže si koupit vše, co potřebuje.

Z výsledku umístěného člověka uskutečněného v rámci jiného soudního roku, konaného dne 2. 2. 2017 na místě samém v Domově Severka Jiříkov, soud zjistil, že umístěný člověk není plně orientován, nicméně byl schopen komunikovat a odpovídat na otázky. Projevil přání ukončit pobytovou sociální službu ve stávajícím zařízení s odůvodněním, že se mu nelíbí ostatní klienti, přes noc mu někdo krade tabák. Na personál si nestěžoval, nic mu neschází, ale chce prostě pryč. Ven chodit může, ale v Jiříkově se mu nelíbí. Uvedl, že by chtěl bydlet v hotelu v Harrachově a mýt tam nádobí nebo někde na ubytovně nebo v domově důchodců.

Potvrdil, že ho nikdo nenavštěvuje, o příbuzných odmítal hovořit. Stěžoval si, že má od malička život na nic.

Svědkyňe [REDAKCE], vyslechnutá rovněž v rámci jiného soudního roku v Domově Severka Jiříkov, uvedla, že je klíčovou pracovnící umístěného člověka v Domově Severka Jiříkov. Z její výpovědi bylo zjištěno, že umístěný člověk v Domově Severka Jiříkov nechce být od počátku. Mění však místa, kam by chtěl z domova odejít (např. i do krmelce). Občas má bludy. Nedodržuje hygienické návyky, je vulgární na personál. Zajímá ho pouze tabák. Někdy odmítá jídlo s odůvodněním, že není dobré. Po domově chodí pěšky, ven jezdí na vozíku, nemá pohyb nijak omezen. Z města přitom vozí odpadky. Se spolubydlícím na pokoji neshody nemá. Občas se s někým pohádá, ale sám vyloženě konflikty nevyvolává. O nabízené aktivity nemá zájem, nedívá se ani na televizi. Odmítá pomáhat s pracemi v domově. Nikdo ho nenavštěvuje.

Jako další svědkyně byla v rámci jiného soudního roku vyslechnuta [REDAKCE], která sdělila, že pracuje jako vedoucí zdravotního úseku Domova Severka Jiříkov. Jejím výsledkem bylo zjištěno, že s umístěným člověkem je v kontaktu asi dvakrát týdně. Léky jsou mu podávány personálem. Je plně inkontinentní, plenován, potřebuje pomoc i při oblékání (spodní část oděvu nezvládne). Močí do výtahu a všude plive. Někteří klienti mu za to nadávají. Jeho spolubydlící je hyperaktivní a většinu času tráví mimo pokoj. Umístěný člověk je samotářský, přátele nemá, účelově kvůli cigaretám bývá častěji v kontaktu pouze s jednou klientkou domova. Z vycházek se vrací sám nebo ho někdo přiveze. Nikdy nebylo potřeba ho hledat. Dle názoru svědkyně umístěný člověk by nebyl schopen samostatně fungovat.

Z výslechu dalšího svědka, praktického lékaře umístěného člověka MUDr. Josefa Kořínka (výslech byl proveden s ohledem na jeho pracovní vytížení a zákonné lhůty k rozhodnutí ve věci v ordinaci lékaře v rámci dalšího soudního roku, rovněž dne 2. 2. 2017), soud zjistil, že umístěný člověk je v péči MUDr. Kořínka od 6. 11. 2012. Lékař jej navštěvuje v Domově Severka Jiříkov na základě oznámení personálu o jeho zdravotních problémech. Na zařízení sociálních služeb si lékaři umístěný člověk nikdy nestěžoval. Dle lékaře se jedná o pacienta, který je odkázán na soustavnou pomoc třetích osob, neschopen samostatného života. Nemá základní hygienické návyky, nemá reálný pohled na svět, většinou je zmatený.

Při dalším výslechu umístěného člověka provedeného při jednání u soudu dne 3. 2. 2017 bylo ověřeno, že umístěný člověk trvá na tom, že chce opustit Domov Severka Jiříkov. Na základě jeho účastenské výpovědi bylo zjištěno, že není orientován v realitě, přítomnost v jednacím sále ho evidentně vyvedla z míry, byl více zmatený než při výslechu v zařízení sociálních služeb, uváděl nové důvody, proč chce ze zařízení odejít. Zmateně tvrdil, že se tam vraždí, že na kuřárně se lidi hádají, chtějí cigarety, neví, proč říkají, že je policajt... Dále uváděl, že mu lidi nadávají, že je dobytek. Neznal adresu ústavu, ve kterém žije, neměl přehled o tom, jaký bere důchod. Popíral, že by byl psychicky nemocný.

Z výslechu zástupkyně poskytovatele sociálních služeb [REDAKCE], sociální pracovnice, soud zjistil, že umístěnému člověku je poskytována dostatečná a adekvátní péče.

Umístěný člověk ji v úředních hodinách navštěvuje minimálně jednou týdně, sděluje pokaždé, že v ústavu nechce být kvůli sporům s klienty. Na žádnou konkrétní osobu si ale nestěžuje, jeho sdělení jsou vždy obecná. Žádný konkrétní jeho konflikt pracovnice neřešila. Dle jejího názoru není umístěný člověk schopen samostatného života, nebral by sám léky, není schopen dodržovat hygienu, obléci se a postarat se o sebe.

Z výslechu zástupkyně hmotněprávního opatrovníka ██████████ soud zjistil, že dle opatrovníka má umístěný člověk v Domově Severka Jiříkov zajištěnu kvalitní péči a nedokázal by bez pomoci druhých fungovat. Má zároveň nízký důchod a samostatné bydlení by nebyl schopen financovat. Žádný jiný ústav pro něj nehledali, jelikož Domov Severka Jiříkov je s ohledem na jeho diagnózu vyhovující, umístěný člověk navíc vyjadřoval nespokojenost i s předchozím zařízením.

Po právní stránce posoudil soud věc dle ustanovení § 104 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dle kterého převzít člověka bez jeho souhlasu do zařízení poskytujícího zdravotní péči nebo ho v něm bez jeho souhlasu držet lze jen z důvodu stanoveného zákonem a za podmínky, že nezbytnou péči o jeho osobu nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Podání návrhu na omezení svéprávnosti nezakládá samo o sobě důvod, aby byl člověk bez svého souhlasu do takového zařízení převzat nebo v něm držen. Dle názoru soudu je toto ustanovení použitelné rovněž na převzetí a držení člověka bez jeho souhlasu v zařízení poskytovatele sociálních služeb.

Na základě ustanovení § 91a odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (dále jen „ZSS“), může za osobu, která s uzavřením smlouvy o poskytování pobytové sociální služby v zařízení sociálních služeb neprojevila souhlas, uzavřít takovou smlouvu a její změny opatrovník nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností, postupuje-li podle § 91 odst. 6, pouze v případě, že:

- a) neposkytnutí okamžité pomoci při řešení nepříznivé sociální situace by v důsledku oslabení nebo ztráty schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobeného duševní poruchou ohrozilo její život nebo by jí hrozilo vážné poškození zdraví anebo by totéž hrozilo osobám v jejím okolí a
- b) nezbytnou podporu a pomoc jí nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením.

V souladu s odst. 2 tohoto zákonného ustanovení podmínku uvedenou v odstavci 1 písm. a) posuzuje obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě lékařského posudku vydaného poskytovatelem zdravotních služeb.

Procesní postup v řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb je upraven ustanovením § 84 a následujícími ustanoveními zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“). Na základě ustanovení § 84a odst. 3 ZŘS dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu (ustanovení § 91a ZSS), rozhodne o nepřipustnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby. V souladu s odst. 4 tohoto zákonného ustanovení soud přitom provede důkazy potřebné pro posouzení přípustnosti dalšího držení

člověka v zařízení sociálních služeb; k tomu zejména vyslechne umístěného člověka, ošetřujícího lékaře, zaměstnance v zařízení sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby umístěnému člověku, a další osoby, o jejichž vyslechnutí člověk, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být rozhodnuto, požádá, a vyzve osoby vykonávající odbornou činnost v sociálních službách podle jiného právního předpisu (ustanovení § 92 a § 115 ZSS) k podání písemné zprávy, jejímž obsahem jsou zejména informace o podmínkách a okolnostech držení v zařízení sociálních služeb, včetně hodnocení, zda nezbytnou péči o člověka lze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Je-li to nezbytné, soud přizve i další odborníky.

Po provedeném dokazování soud učinil závěr o skutkovém stavu věci, že umístěnému člověku jsou na základě smlouvy o poskytování sociální služby ze dne 22. 6. 2016 poskytovány v domově se zvláštním režimem služby v podobě ubytování, stravy a úkonů péče na kvalitní úrovni. Nebylo zjištěno, že by byla jakýmkoliv způsobem porušována práva umístěného člověka či jakýmkoliv způsobem ohrožována jeho lidská důstojnost. Soudu je rovněž z jeho úřední činnosti známo (pravidelná zhlédnutí osob, o nichž je rozhodováno v řízeních o omezení svéprávnosti či řízeních o prodloužení doby omezení svéprávnosti), že objekt poskytovatele sociálních služeb je moderně vybaven a uživatelé služeb včetně umístěného člověka zde mají k dispozici nadstandardní vybavení, a to jak v rámci vlastních pokojů, tak v rámci společných prostor. Poskytovatel tak zajišťuje umístěnému člověku více než důstojné ubytování a rovněž možnost řady podnětných volnočasových aktivit, které umístěný člověk nevyužívá pouze z důvodu svého nezájmu. Celý objekt je udržován v naprosté čistotě a pořádku a služby jsou uživatelům poskytovány adekvátním počtem zaměstnanců. Bylo rovněž jednoznačně prokázáno, že umístěný člověk trpí zásadním psychiatrickým onemocněním, pro které byl omezen ve svéprávnosti a které mu zcela evidentně brání v reálném vnímání světa. Umístěný člověk bývá zmatený, trpí bludy, mění místa, kde by chtěl po opuštění zařízení žít (např. i krmelec) a nedokáže si reálně představit život mimo zařízení (je dlouhodobým klientem zařízení poskytujících sociální služby). Tvrdí, že se bude například živit mytím nádobí, avšak v zařízení tuto činnost vykonávat odmítá. Odmítá se účastnit jakýchkoliv činností. Mimo psychiatrické onemocnění má rovněž problémy s pohyblivostí (pohyb na invalidním vozíku, neschopnost plné sebeobsluhy). Z odborných závěrů praktického lékaře i psychiatra umístěného člověka je pak zcela zřejmé, že umístěný člověk je plně odkázán na pomoc třetích osob, které dohlíží například na pravidelnou medikaci, bez které by byl zásadně ohrožen život umístěného člověka, ale i hygienu a stravu, bez nichž by bylo ohroženo zdraví umístěného člověka, zároveň i snížena kvalita jeho života. O umístěného člověka nejeví zájem příbuzní ani jiné osoby blízké.

Ze všech provedených důkazů byl dle názoru soudu skutkový stav dostatečně spolehlivě zjištěn, proto nebyl z důvodu nadbytečnosti proveden procesní opatrovnicí navrhovaný důkaz znaleckým posudkem, respektive jeho vypracování nebylo ani zadáno. Zadání takového znaleckého posudku by bylo nevhodné a s ohledem na krátké zákonné lhůty pro rozhodnutí ve věci samé rovněž těžko realizovatelné.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud dospěl k závěru, že zde není žádný zákonný důvod, pro který by bylo důvodné konstatovat vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb, a proto výrokem I. vyslovil, že držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb je přípustné. Učiněný nesouhlas umístěného člověka s držením v zařízení sociálních služeb se odvíjí od jeho psychiatrického onemocnění, umístěný člověk není schopen reálného úsudku, není schopen bez újmy vůči své osobě rozhodovat o místě svého pobytu a jeho nesouhlas proto není možno považovat za vážně míněný. Skutečnost, že sám umístěný člověk není schopen tuto situace objektivně a reálně vnímat, když si nepřipouští závažnost svého duševního onemocnění, nemůže být důvodem pro vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb. Takové rozhodnutí by evidentně bylo v rozporu se zájmy umístěného člověka, které je soud povinen chránit, a to i proti vůli samotného umístěného člověka. Zároveň zde není žádná osoba blízká umístěného člověka, která by se v tomto směru byla schopna o umístěného člověka plnohodnotně a celodenně postarat a tedy nelze nezbytnou podporu a pomoc umístěnému člověku zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Opatrovníkem vybrané zařízení odpovídá zdravotnímu omezení umístěného člověka a není tedy dán ani důvod pro případnou změnu zařízení sociálních služeb. Závěrem soud poznamenává, že na nutnosti dalšího držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb se rovněž shodli, vyjma umístěného člověka, všichni účastníci řízení.

Výrokem II. soud přiznal opatrovnici jmenované pro toto řízení náhradu nákladů řízení a zároveň stanovil, že o výši této náhrady bude rozhodnuto samostatným usnesením (v souladu s ustanovením § 140 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu). O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto výrokem III. dle ustanovení § 23 ZŘS, když se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu, a soud neshledal žádné okolnosti odůvodňující jiné rozhodnutí, než že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Děčíně; o včas podaném odvolání rozhodne Krajský soud v Ústí nad Labem. Hmotněprávní opatrovník a poskytovatel sociálních služeb se po vyhlášení usnesení práva podat odvolání vzdali.

V Děčíně dne 2. března 2017

Mgr. Radka Mazurková, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost:  
Michaela Lásková

## USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Valentou ve věci

umístěného člověka:

██████████, narozená ██████████  
bytem ██████████

zastoupená kolizním opatrovníkem Mgr. Bc. Arnoštem Špačkem,  
advokátem sídlem Čsl. Armády 1050/22, 405 02 Děčín I - Děčín

za účasti:

**Domov pro osoby se zdravotním postižením Brtníky, p.o.,**  
IČO 47274484, sídlem Brtníky 119, 407 60 Brtníky,  
poskytoval sociálních služeb

**Město Rumburk**

sídlem městského úřadu tř. 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk,  
hmotněprávní opatrovník umístěného člověka

**o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

**takto:**

- I. Řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb **se zastavuje.**
- II. Státu **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení vůči umístěnému člověku.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Opatrovníku umístěné z řad advokátů Mgr. Bc. Arnoštu Špačkovi **se přiznává** odměna, jež bude stanovena samostatným usnesením
- V. Svědkyni MUDr. Janě Mísařové **se přiznává** svědečné, jež bude stanoveno samostatným usnesením.

**Odůvodnění:**

Poskytovatel sociálních služeb oznámil dne 6. 4. 2018 soudu, že umístěný člověk ██████████  
██████████ učinila projev vážně míněného nesouhlasu s poskytováním pobytové služby. Soud  
svým usnesením ze dne 3. 5. 2018 čj. 22L 8/2018-11 zahájil řízení z moci úřední.

Procesní postup v řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb je upraven ustanovením § 84 a následujícími ustanoveními zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“). Na základě ustanovení § 84a odst. 3 ZŘS dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu (ustanovení § 91a ZSS), rozhodne o nepřipustnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby. V souladu s odst. 4 tohoto zákonného ustanovení soud přitom provede důkazy potřebné pro posouzení přípustnosti dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb; k tomu zejména vyslechne umístěného člověka, ošetřujícího lékaře, zaměstnance v zařízení sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby umístěnému člověku, a další osoby, o jejichž vyslechnutí člověk, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být rozhodnuto, požádá, a vyzve osoby vykonávající odbornou činnost v sociálních službách podle

jiného právního předpisu (ustanovení § 92 a § 115 ZSS) k podání písemné zprávy, jejímž obsahem jsou zejména informace o podmínkách a okolnostech držení v zařízení sociálních služeb, včetně hodnocení, zda nezbytnou péči o člověka lze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Je-li to nezbytné, soud přizve i další odborníky.

Z usnesení zdejšího soudu čj. 27 Nc 1601/2017-56 ze dne 18. 4. 2017, v právní moci 11. 5. 2017, se podává, že soud zastavil řízení o svéprávnosti [redacted] a jmenoval jí opatrovníkem Město Rumburk. Z usnesení se podává, že jmenovaná není schopna vyřizovat svoje záležitosti bez obtíží a k ochraně jejich zájmů finančního rázu jí byl ustanoven opatrovník, nicméně na svéprávnosti nebyla jmenovaná omezena a řízení o omezení svéprávnosti bylo zastaveno, neboť soud nespatriřil důvody pro omezení svéprávnosti.

Ze zprávy poskytovatele sociálních služeb ze dne 10. 5. 2018 i ze samotné smlouvy ze dne 6.12.2017 se podává, že smlouvu o poskytnutí služby sociální péče v Domovech pro osoby se zdravotním postižením podepsala sama jmenovaná a zároveň i její tzv. hmotněprávní opatrovník.

Jakmile soud v určité fázi řízení, které bylo zahájeno usnesením soudu, a nikoliv na návrh, dojde k závěru, že skutková zjištění neodůvodňují pozitivní rozhodnutí ve věci samé, řízení zastaví podle § 16 ZŘS.

Po provedeném dokazování soud učinil závěr, že skutková zjištění v dané věci neodůvodňují pozitivní rozhodnutí ve věci samé, a proto řízení zastavil. Jmenovaná nebyla držena v zařízení sociálních služeb bez svého souhlasu, nýbrž od samého počátku se svým souhlasem, byvši totiž sama stranou, která smlouvu podepsala, sama za sebe, a rovněž v součinnosti se svým opatrovníkem. Taktéž nutno dodat zásadní okolnost, že jmenovaná nebyla v době uzavření smlouvy (a dosud není) omezena nikterak ve svéprávnosti, byla tedy a stále je osobou zcela svobodnou a volnou a předmětnou smlouvu tak může kdykoliv vypovědět; zařízení sociálních služeb může kdykoliv opustit.

Závěrem soud poznamenává, že z provedených dalších úkazů i z přítomnosti jmenované při jednání dne 28.5.2018 vyvstávají pochybnosti o tom, zda není -vzhledem ke změně a nyní nepříznivému psychickému stavu jmenované- na místě jmenovanou ve správnosti přeci jen omezit. Soud proto podnikne v tomto směru patřičné kroky.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto výroky II. a III. v souladu s ustanovením § 74 ZŘS, dle kterého náklady řízení ve věcech vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu platí stát. Neplatí pouze náklady právního zastoupení umístěného člověka s výjimkou nákladů soudem jmenovaného opatrovníka pro řízení. O odměně a náhradě hotových výdajů opatrovníka jmenované pro toto řízení z řad advokátů a svědečném MUDr. Mísařové bude rozhodnuto samostatným usnesením v souladu s ustanovením § 139 a § 140 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně, písemně, dvojmo.

Děčín 28. května 2018

JUDr. Jaroslav Valenta  
samosoudce