

## USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci žalobce [redacted], bytem v [redacted], zastoupený advokátem Mgr. Martinem Štuksou, sídlem Praha 4, Na Pankráci 58, proti žalovanému [redacted], zastoupeného JUDr. Janem Menšem, advokátem se sídlem Děčín I, Masarykovo nám. 2/2, o zaplacení 173.682,90 Kč, **t a k t o :**

Soud **s c h v a l u j e** smír účastníků řízení ve znění:

- I. Žalovaný se zavazuje **z a p l a t i t** z titulu pohledávky za podstatou částku **110.000 Kč**, a to do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení tohoto soudního smíru. Tato částka bude hrazena z účtu [redacted]
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá na žalovaném zaplacení částky uvedené v záhlaví tohoto usnesení s odůvodněním, že žalovaný se dostal do prodlení s vrácením kupní ceny z neplatné kupní smlouvy, a proto požaduje zákonný úrok z prodlení.

Účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

Odůvodnění tohoto usnesení ohledně smíru odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 169 odst. 4 o. s. ř.

Soud dospěl ve věci k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Žalobce a úpadce spolu uzavřeli absolutně neplatnou kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě nemovitostí. Nemovitosti byly sepsány do konkursní podstaty, a taktéž žalovaný přijal platby na kupní cenu za nemovitosti. Žalobce dne 16.03.2009 vyzval žalovaného k vrácení kupní ceny ve lhůtě

do 31.03.2009, neboť šlo o plnění z neplatného právního úkonu. Kupní cena byla vrácena až dne 02.10.2010.

Soud dospěl k následujícím právním závěrům: Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 z.ř.s.); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z.ř.s. ve spojení s §§ 367, 371 z.ř.s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přiči kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

V posuzované věci se žalobce domáhá plnění s odůvodněním, že žalovaný se dostal do prodlení s vrácením kupní ceny z neplatné kupní smlouvy, a proto požaduje zákonný úrok z prodlení za období od 01.04.2009 do 02.04.2010. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů (k tomu srovnej § 451 odst. 2 obč. zák. z roku 1964, § 18 odst. 4 ZKV) volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval. Tímto soudním smírem je vyčerpán celý předmět řízení a zahrnuje i náklady řízení.

Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení exekučního řádu (zákona č. 120/2001 Sb.).

V Děčíně dne 19. října 2016

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Kredbová

Mgr. Zbyněk Pánek, v. r.  
samosoudce