



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudkyně Mgr. Janou Sekalovou ve věci žalobce: [REDACTED]
[REDACTED], právně zast. advokátem Mgr. Josefem Veverkou, AK
Praha 5, nám. Kinských 7/76 proti žalovanému: [REDACTED]
[REDACTED] o zaplacení Kč 12.000,-- s příslušenstvím t a k t o :

I. Žaloba o zaplacení Kč 12.000,-- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 11. 1. 2014 do zaplacení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši Kč 1.200,-- s e z a m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce ve své žalobě doručené soudu 29. 4. 2016 tvrdí, že uzavřel se žalovaným dne 1. 6. 2013 smlouvu o spolupráci (dále jen „Smlouva“), jejímž předmětem je získávání kontaktů zájemců o pojištění a jejich předání žalobci, kterou vykonával žalovaný jako tipař (nejedná se však o zaměstnanecký poměr). Za provedení činnosti, která je předmětem Smlouvy, měl pojišťovací agent právo na provizi dle čl. V. této Smlouvy, a to dle vnitropodnikové normy žalobce – směrnice 3114. Žalovanému byly za provedení činnosti vypláceny žalobcem finanční částky, které měly v podstatě charakter zúčtovatelných záloh na provize. Podle těchto podmínek byl žalovaný jako pojišťovací

agent povinnen vrátit žalobcem poskytnuté plnění v případě ukončení pojištění (tzv. storno) nebo redukcí pojištění, a to z důvodů a způsobem uvedenými v oddíle 4 odst. 4.1. předmětné směrnice č. 3114. Ten stanoví, že

- pokud došlo k ukončení pojištění tak, že datum účinnosti ukončení, tedy storna, je v 1. roce od počátku pojištění, provize pojišťovacímu agentovi nenáleží,
- pokud došlo k ukončení pojištění tak, že datum účinnosti ukončení, tedy storna, je ve 2. roce od počátku pojištění, náleží pojišťovacímu agentovi 20% provize,
- pokud došlo k ukončení pojištění tak, že datum ukončení, tedy storna, je ve 3. roce od počátku pojištění, náleží pojišťovacímu agentovi 40% provize,
- a pokud došlo k ukončení pojištění tak, že datum účinnosti ukončení, tedy storna, nastalo po 3. roce od počátku pojištění, náleží pojišťovacímu agentovi 100% provize.

Nárok na provizi v plné výši tedy pojišťovacímu agentovi vznikl až v případě, kdy pojištění nebylo ukončeno před uplynutím tří let od počátku pojištění. Vliv na tuto skutečnost neměl ani fakt, že byla v mezidobí jakýmkoli způsobem ukončena spolupráce pojišťovacího agenta a Pojišťovny (oddíl 5 směrnice č. 3114). Nárok na provizi v plné výši tedy tipaři vznikl až v případě, kdy pojištění nebylo ukončeno před uplynutím tří let od počátku pojištění. Vliv na tuto skutečnost neměl ani fakt, že byla v mezidobí jakýmkoliv způsobem ukončena spolupráce tipaře a Pojišťovny. Smlouva o spolupráci uzavřená mezi žalobcem a žalovaným byla ukončena. Avšak i po ukončení Smlouvy docházelo ke stornu pojištění dle výše uvedeného, a z tohoto důvodu vznikl žalobci nárok na vrácení vyplacených provizí, resp. jejich alikvotních částí, a to ohledně jím zprostředkovaných pojistných smluv, jak jsou označeny v listině Agregace - jednotlivé odměny. Žalovaný byl žalobcem k úhradě dlužné částky vyzván, a to výzvami ze dne 27. 11. 2013, 11. 12. 2013 a 27.2.2014 a právním zástupcem žalobce předžalobní upomínkou k plnění ze smlouvy o spolupráci ze dne 5. 4. 2016. Do dnešního dne však žalovaný dluží žalobci žalovanou částku 12.000,-- Kč. S ohledem na shora uvedené tak žalobci náleží též úrok z prodlení, který vyplývá z ust. § 1970 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění a z nařízení vlády č. 351/2013 Sb., a který žalobce požaduje od 11. 1. 2014 do zaplacení.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, přestože mu byla soudem opakovaně zasílána do vlastních rukou, k jednání nařízenému na 1. 12. 2016 se nedostavil bez omluvy, ačkoli byl řádně a včas předvolán. Soud proto jednal v jeho nepřítomnosti a při rozhodování vycházel z obsahu spisu a provedených důkazů (§ 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů).

Na základě listinných důkazů předložených žalobcem, tj. smlouvy o spolupráci z 1. 6. 2013, směrnice 3114 a výzev k úhradě soud dospěl k závěru, že žalobě nelze vyhovět. Žalobce v žalobě neobjasňuje, proč hovoří zároveň o povinnostech tipaře a pojišťovacího agenta, když žaloba tvrdí, že žalovaný byl tipařem, dále žalobce ve výzvě k úhradě z 5. 4. 2016 kromě jiného uvádí, že přílohou této písemnosti je seznam pojistných smluv, které byly stornovány, ale přílohu nepřipojil, a hlavně o ní ani nic netvrdí v žalobě. Žalobce nedoložil žádný důkaz o tom, že byly nějaké smlouvy stornovány, jaké, kdy a jak dospěl k částce, kterou má žalovaný vrátit. Ze smlouvy o spolupráci navíc podle soudu nevyplývá, že žalovaný byl oprávněn k uzavírání pojistných smluv, a žalobce to ani v žalobě netvrdí, a ani z ní nevyplývá povinnost k vrácení provizí tak, jak žalobce tvrdí. Žaloba je chaotická, není z ní ani zřejmé, z jakého důvodu žalobce požadoval v petitu další částku Kč 1.200,--.

Pokud jde o náklady řízení, žalobce nebyl ve věci úspěšný, žalovaný naopak, vzhledem k tomu, že v souvislosti s tímto řízením mu žádné náklady nevznikly, rozhodl soud, že na jejich náhradu nemá právo žádný z účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, a to prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

V Děčíně 1. prosince 2016

Za správnost
vyhotovení: Kateřina Koštířová

Mgr. Jana Sekalová
soudkyně, v. r.