



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem JUDr. Stanislavem Kadlečkem ve věci žalobce [redacted] zastoupeného advokátem JUDr. Petrem Haluzou, sídlem Drahobejlova 41, 190 00 Praha 9, proti žalovanému [redacted] zast. advokátem Mgr. Bc. Milanem Honzejkem, sídlem Česká Lípa, Hrnčířská 2985, o: **zaplacení částky ve výši 158.271 Kč s přísl.**

t a k t o :

I. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci částku **145.971,- Kč** spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 145.971,- Kč, od 9.11.2006 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, zvýšené o sedm procentních bodů – to vše do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.

II. Co do částky 12.300,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 12.300,- Kč, od 9.11.2006 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, zvýšené o sedm procentních bodů **s e žaloba z a m í t á .**

III. Žalobce **j e k o n e č n ě p o v i n e n** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 99.346,- Kč, k rukám právního zást. žalobce JUDr. Petra Haluzy, advokáta, AK Praha 9, Drahobejlova 41, rovněž do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobce se proti žalovanému žalobou z 26.10.2010 domáhá zaplacení celkem částky 158.271,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 9.11.2006 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, zvýšené o sedm procentních bodů, dále požaduje přiznání nákladů řízení, to vše s tím, že žalovaný měl pro žalobce na základě smlouvy o dílo z 11.7.2006 v Praze, v objektu žalobce, v [REDAKCE] zajistit soubor ve smlouvě blíže konkretizovaných stavebních prací, týkajících se rekonstrukce prodejny s cenou díla 105.200,- Kč bez DPH, kde ze strany žalobce žalovanému byla poskytnuta záloha 62.594,- Kč, včetně DPH s časem plnění elektroinstalace a vodoinstalace do 5.8.2006, což se ovšem později nestalo, takže žalobce od této smlouvy dne 28.10.2006 odstoupil a nyní se domáhá vrácení této poskytnuté zálohy, jelikož dílo nebylo žalovaným žalobci předáno řádně a včas, tedy bez vad - shodně žádá i dle smlouvy o dílo z 26.7.2006 v objektu žalobce v [REDAKCE] když čas plnění v [REDAKCE] byl účastníky dohodnut do 3.8.2006, k čemuž rovněž nedošlo, když žalovaný zhotovitel, ani zde řádně a včas, tedy bez vad dílo nedokončil a tudíž žalobce, coby objednavatel taktéž od této smlouvy písemně odstoupil, rovněž dne 28.10.2006, a proto žalobce vůči žalovanému žádá navrácení celkově složené zálohy ve výši 158.271,- Kč s přísl. shora.

Žalovaný naproti tomu se brání, že dílo jak [REDAKCE] bylo žalovaným realizováno řádně a včas, tedy bez vad dokončeno, a proto odstoupení od obou smluv ze strany žalobce není na místě – nicméně tato obrana žalovaného nebyla od prvopočátku podložena žádnými věrohodnými důkazy, navíc žalovaný již ve včas podaném odporu do platebního rozkazu okresního soudu (čl. 80,82) připojil i to, že žalobce mu bránil v dokončení díla, dále i to, že odstoupení je neplatné, protože bylo žalovanému doručeno pozdě, konečně žalovaný ve prospěch žalobce na místě zhotovení poskytl i další vícepráce, které mu žalobce nezaplatil, proto je přesvědčen, že žalobu je třeba rovněž posoudit jako žalobu předčasnou a zamítnout ji.

Soud poté provedl důkaz oběma smlouvami o dílo z 27.6.2006 akce [REDAKCE] založenými na čl. 14,15 spisu, včetně harmonogramu, s časem plnění do 3.8.2006, dále obsahu potvrzení o složení zálohy konstatoval, že na toto plnění žalobce žalovanému v rozhodné době poskytl dvě zálohové platby ve výši 78.897,- Kč a to 26.7.2006 dle čl. 17 spisu, později 16.779,- Kč a to dne 10.8.2006, včetně DPH dle čl. 19 spisu, když pro neřádné plnění žalobce nakonec podáním z 28.10.2006 založeném ve spise na čl. 20 a od této smlouvy odstoupil.

Pokud jde o akci [REDAKCE] soud dle smlouvy o dílo z 11.7.2006, založené na čl. 8,9 spisu konstatoval, že mělo být plněno do 5.8.2006, resp. 12.8.2006, to se ovšem opět nestalo, takže žalovaný podle obsahu podání ze dne 28.10.2006 rovněž od této smlouvy písemně odstoupil, jak je dokumentováno na čl. 12 spisu. S tím, že s pokladní stvrzenky je zřejmé, že 12.7.2006 žalobce žalovanému na cenu díla ve výši 105.200,- Kč bez DPH poskytl obnos 62.594,- Kč, včetně DPH (čl. 11 spisu).

V posuzované věci nelze přehlédnout, že přes délku řízení žalovaný ač tvrdí, že plnil řádně a včas nepředložil žádný předávací protokol a zjednodušenou dokumentaci o realizaci díla, popřípadě stavební deník, vše stvrzeno žalobcem v pozici objednavatele.

Soud naproti tomu v dané věci dle požadavků žalobce ohledně „bezvadnosti a úplnosti díla“ slyšel dva svědky žalobce [REDAKCE], přičemž svědek S [REDAKCE], doslova uvedl: Prakticky jsem dělal totéž, co měl dělat žalovaný, popřípadě jsem byl svědkem toho, že se to tam dělalo až v době, kdy jsem tam byl

přítomen, tedy oblouková příčka v koupelně byla provedena žalovaným tak, že obkladač nemohl natáhnout lepidlo, a protože byla křivá musela se zbourat, a udělat ze sádkartonu znova, co se týče [REDAKCE] pak uvedl: V důsledku vadného provedení sádkartonu musel se předělat, podobně podlaha, kterou opravoval spolupracovník [REDAKCE], popřípadě pan [REDAKCE], navíc sádkartony nebyly ani dodělané.

Další svědek žalobce [REDAKCE] charakterizoval „dokončené dílo žalovaného“ doslova tak: Byla tam udělána sádkartonová předstěna a nijak upravený beton na podlaze – vše se proto muselo předělat, dobudovat elektrika, dokončit nosný základní rošt pro vynášení sádkartonových desek. Svědek sám předělával vadnou předstěnu ze sádkartonu, na kterou potom montoval poličky, vše připravoval pro malíře, viděl, že někdo další opravoval podlahu.

Naproti tomu žalovaný v průběhu řízení navrhl ke své obraně slyšet svědka [REDAKCE] ten se však omluvil s tím, že pokud by vypovídal dopustil by se zřejmě trestného činu křivé výpovědi, jelikož by musel vypovídat nepravdivě (čl. 146 spisu).

Podobně vyzněla výpověď dalšího svědka žalovaného p. [REDAKCE], který sice vypovídal, avšak neuměl před soudem řádně popsat místo plnění, rozsah realizovaného plnění a jeho čas – navíc je zde rozdílnost výpovědi co do rozsahu dne 24.11.2014 a později 18.3.2015, a proto mu soud neuvěřil a jeho výpověď hodnotil jako účelovou a nevěrohodnou.

Žalovanému konečně k jeho obraně o řádném, včasném plnění dohodnutých stavebních prací nesvědčí ani soudu poskytnuta CD nahrávka žalovaného, již pro svoji nevyhovující technickou kvalitu – žalovaný rovněž před soudem potvrdil, že ani v [REDAKCE] o průběhu prací nevedl žádný stavební deník, který by mu eventuálně žalobce, coby investor v průběhu prací průběžně stvrzoval.

Skutečností je, že závěrečným podáním z 4.5.2015 sám žalobce prohlásil, že považuje za spravedlivé ocenit práci a materiál na nedokončeném díle v [REDAKCE] částkou 2.800,- Kč a v [REDAKCE] částkou 9.500,- Kč, celkem tedy obnos 12.300,- Kč (čl. 165 spisu).

K účinně vznesené námitce promlčení soud pak v rozsouzené věci poznamenává, že jde o spor dvou podnikatelů, kde promlčecí doba, podle tehdy platného obch. zák. činila čtyři roky, a protože dílo nebylo nikdy dokončeno a předáno a žalobce posléze odstoupil od smlouvy, v obou případech podáním 28.10.2006, když podle dodejky žalovaný si převzal toto odstoupení 8.11.2006 a žaloba byla u soudu podána 26.10.2010, tedy ve lhůtě čtyř let, tedy včas.

Pokud jde o počátek prodlení soud se ztotožnil s argumentací žalobce, že žalovaný se dostal do prodlení, v obou případech, následný den po účinném odstoupení, ke kterému došlo dnem 8.11.2006, jak je patrné z fotokopii dodejky založené ve spise (na čl. 20,21 spisu).

Na základě takto provedeného dokazování, kdy žalovaný způsobem jednoznačným a nepochybným dle názoru okresního soudu neunesl potřebné důkazní břemeno o svém řádném včasném plnění, jak [REDAKCE] soudu nezbylo než žalobě, co do částky 145.971,- Kč s přísl. výše vyhovět, naopak co do částky 12.300,- Kč s přísl. shora žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl ve sporu úspěšný (145.971,- Kč) v poměru 91 % oproti žalovanému (12.300,- Kč) 9 %, a proto má právo na náhradu nákladů vůči žalovanému ve výši 82 %. Náklady řízení sestávají ze zaplaceného soudního poplatku z předmětu řízení ve výši 6.330,- Kč, dále z odměny zástupce žalobce dle § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen advokátního tarifu) účinné ke dni právního úkonu za 11 úkonů právní služby po 7.460,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, doplnění žalobních tvrzení ze dne 02.03.2011, vyjádření k odporu podaného ze dne 19.09.2011, vyjádření žalobce ze dne 15.03.2013, závěrečné vyjádření žalobce – právní rozbor, a účast u jednání ve dnech 20.11.2013, 06.08.2014, 24.11.2014, 18.03.2015, 01.07.2015 - § 11 odst. 1 písm. a), d), g), advokátního tarifu), 11 režijních paušálů po 300,- Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu), cestovného k nařízeným jednáním celkem 6.535,- Kč (vše ze sídla advokátní kanceláře žalobce v Praze 9 do Děčína a zpět při ujetých 220,- Kč, průměrné spotřebě 6,3 l/100 km - dne 20.11.2013 - 1.293,- Kč (vyhláška č. 472/2012 Sb.), dne 06.08.2014 - 1.309,- Kč (vyhláška č. 435/2013 Sb.), dne 24.11.2014 - 1.309,- Kč (vyhláška č. 435/2013 Sb.), dne 18.03.2015 - 1.312,- Kč (vyhláška č. 328/2014 Sb.), dne 01.07.2015 - 1.312,- Kč (vyhláška č. 328/2014 Sb.), náhrady za promeškaný čas v souvislosti nařízeným jednáním za 30 půlhodin po 100,- Kč (§ 14 odst. 3 advokátního tarifu) a z daně z přidané hodnoty ve výši 21 % dle § 137 odst. 3 o.s.ř. ze základu 94.895,- Kč - 19.928,- Kč, celkem 121.153,- Kč. 82 % nákladů představuje výši 99.346,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Děčíně dne 1. července 2015

JUDr. Stanislav Kadleček, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Růžena Hotová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.12.2016, ve výroku I. právní moci dne 02.12.2016 a je vykonatelné dne 03.01.2017, ve výroku II. právní moci dne 06.08.2015 a je vykonatelné dne 06.08.2015, ve výroku III. právní moci dne 02.12.2016 a je vykonatelné dne 03.01.2017. Připojení doložky provedla Bc. Růžena Hotová dne 06.01.2017.