



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyně Mgr. Andreou Pěničkovou ve věci žalobce: [redacted]  
[redacted] zastoupeného JUDr. Janem Svobodou, advokátem se sídlem Kolárova 18, Teplice, proti žalovanému: [redacted]  
[redacted] o zaplacení částky 159.000 Kč s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání,**

### t a k t o :

I. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci částku **159.000- Kč** s úrokem z prodlení z částky 159.000,- Kč ve výši 8,50 % ročně od 01.10.2009 do 31.12.2009, ve výši 8,00 % ročně od 01.01.2010 do 30.06.2010, ve výši 7,75 % ročně od 01.07.2010 do 31.12.2010, ve výši 7,75 % ročně od 01.01.2011 do 03.05.2011 a dále za dobu od 04.05.2011 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení, odpovídajícím výši repo sazby, stanovené ČNB a platné pro první den každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného a takto zvýšené o 7 % bodů, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 48.276,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Jana Svobody.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou soudu dne 18.01.2010 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci 159.000,- Kč s příslušenstvím v podobě zákonného úroku z prodlení z této částky od 01.10.2009 do zaplacení a dále náklady řízení ve výši 48.276,- Kč. Žalovaná částka představuje smluvní pokutu ve výši 3 % z částky 5.300.000 Kč, kterou si účastníci sjednali v čl.

V bodu 1 Smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 01.08.2009 pro případ, že žalovaný v termínu do 30.08.2009 žalobci nepředloží schválenou úvěrovou smlouvu s Hypoteční bankou, a.s. na částku

5.300.000 Kč, což žalovaný neučinil. Smluvní pokutu se žalovaný zavázal zaplatit do 14 dnů od doručení výzvy k jejímu zaplacení ze strany žalobce.

Soud nařídil jednání ve věci na den 03.04.2011. Žalovanému bylo předvolání k tomuto prvnímu jednání ve věci řádně doručeno na adresu, kterou soudu sdělil, jako adresu, kam mu mají být doručovány písemnosti, tj. na adresu [REDAKCE] dnem 21.04.2011 (uložením na poště v souladu s ust. § 49 o.s.ř.), tedy více než deset dnů přede dnem jeho konání, do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání (žaloba byla žalovanému doručena již 20.04.2010). Žalovaný se přes to bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavil a svou účast neomluvil.

Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle ust. § 153b o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Po provedeném řízení má soud zato, že byly beze zbytku naplněny podmínky vyžadované shora citovanými ustanoveními pro vydání rozsudku pro zmeškání, kterým soud žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná. Věc právně posoudil dle ust. § 544 a následující z. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku upravujícího smluvní pokutu a pokud jde o příslušenství pohledávky, podle ust. § 517 odst. 1, 2 totožného zákona ve spojení s ustanovením § 2 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení

Žalobce měl v řízení plný úspěch, proto mu soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal náhradu nákladů řízení, která je tvořena soudním poplatkem ve výši 6.360,- Kč a dále náklady zastoupení účastníka advokátem, které představují částku 34.330,- Kč (paušální odměna advokáta dle § 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb.), 2 x režijní paušál dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 300,- Kč, tj. celkem 600,- Kč, to vše s DPH v sazbě 20 % ve výši 6.986,- Kč. Celkem tak náklady řízení činí částku 48.276,- Kč. Žalobce náklady řízení v této výši požadoval a soud mu je proto v plném rozsahu přiznal.

Lhůtu k plnění soud stanovil v souladu s ust. § 160 odst. 1 věta první o.s.ř., když žalovanému určil zaplatit žalovanou částku v obvyklé lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku, neboť pro jiný výrok neshledal důvod.

**P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.**

Odvolání lze podat pouze pro vady řízení spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu zdejšího

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo soudní exekuce.

**V Děčíně dne 03.května 2011**

**Mgr. Andrea Pěničková, v.r.  
soudkyně**

Za správnost:  
Michaela Šestáková