

## U s n e s e n í

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Pěničkovou ve věci žalobce: [REDAKCE]  
zastoupeného: JUDr. Janem Svobodou, advokátem se sídlem Kolárova 18, Teplice, proti žalovanému: [REDAKCE]  
[REDAKCE] o zaplacení částky 159.000,- Kč s příslušenstvím,

### t a k t o :

- I. Návrh na zrušení rozsudku pro zmeškání ze dne 03.05.2011, č.j. 25 C 14/2010 – 39, s e z a m í t á.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem podaným soudem dne 01.07.2011 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud zrušil rozsudek pro zmeškání, kterým mu bylo uloženo zaplatit žalobci 159.000,- Kč s příslušenstvím v podobě zákonného úroku z prodlení z uvedené částky od 01.10.2009 do zaplacení a dále náklady řízení.

Ze spisu Okresního soudu v Děčíně pod sp. zn. 25 C 14/2010 soud zjistil, že první jednání ve věci samé soud nařídil na den 03.05.2011. Žalovanému bylo předvolání k uvedenému jednání doručeno dnem 21.04.2011 na adresu [REDAKCE] [REDAKCE] kterou žalovaný v podání ze dne 27.04.2010 soud uvedl jako adresu doručovací. Žaloba v uvedené věci byla žalovanému doručena již dnem 20.04.2010. V předvolání k jednání byl žalovaný upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavil a svou účast neomluvil. Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání a soud jej dne 03.05.2011, vydal. Uvedený rozsudek si žalovaný převzal dne 15.06.2011 a dnem 30.05.2011 byl k přepravě na poštu podán návrh na zrušení uvedeného rozsudku s odůvodněním, že žalovanému nebylo řádně doručeno předvolání k jednání, neboť mu nebylo doručeno na adresu jeho trvalého bydliště a jednak, že žalovaný se v době trvání jednání zdržoval pracovně mimo ČR.

Podle ust. § 153b o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro

zmeškání. Podle odst. 4 uvedeného ustanovení, zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesen rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

Z listin založených ve spise soud zjistil, že předvolání k prvnímu jednání ve věci bylo žalovanému doručeno dne 21.04.2011 na adresu [REDAKCE], kterou soudu uvedl, jako adresu doručovací, a to v podání ze dne 27.04.2010 ( viz č.l. 16 spisu ). V uvedeném předvolání byl soudem poučen o tom, že pro případ, že se k prvnímu jednání ve věci nedostaví bez řádné a včasné omluvy, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Jelikož soudu ke dni konání jednání žádná omluva od žalovaného nepřišla, soud dnem 03.05.2011 vydal rozsudek pro zmeškání. Uvedený rozsudek si žalovaný převzal dnem 15.05.2011 do vlastních rukou a dnem 30.05.2011 podal k přepravě na poštu návrh na zrušení uvedeného rozsudku s odůvodněním, že mu předvolání k jednání nebylo řádně doručováno na adresu, kterou má vedenou jako adresu trvalého bydliště a dále, že žalovaný se v uvedenou dobu nacházel mimo území ČR. Z pracovní smlouvy žalovaného soud zjistil, že počínaje od 02.05.2011 do 01.10.2011 pracoval mimo území ČR pro zaměstnavatele [REDAKCE]

Ze shora citovaných listinných důkazů soud zjistil, že žalovanému bylo předvolání k prvnímu jednání ve věci na den 03.05.2011, při kterém byl vydán rozsudek pro zmeškání vydán, doručováno na adresu, kterou soudu uvedl jako doručovací, a to dnem 21.04.2011. Žalovaný se k uvedenému jednání nedostavil, a to bez předchozí a řádné omluvy a soud tak vydal rozsudek pro zmeškání. Co se týče tvrzení, že žalovaný se v době konání jednání zdržoval pracovně mimo území ČR, soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu pod č.j. 21 Cdo 672/98, podle kterého omluvitelným důvodem ve smyslu ust. § 153 b odst. 4 o.s.ř. není okolnost, která žalovanému byla známa předem – třebaže mu objektivně zabraňovala v účasti na jednání – jestliže žádné objektivní okolnosti nebránily tomu, aby včas omluvil svou neúčast na jednání.

Ze všech uvedených důvodů soud rozhodl tak, že návrh na zrušení rozsudku pro zmeškání usnesením, zamítl.

Jelikož žalobci, jakožto ve věci úspěšnému účastníku v souvislosti s uvedeným řízením o zrušení rozsudku pro zmeškání žádné náklady řízení nevznikly, soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, a to v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, do patnácti dnů od jeho doručení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím podepsaného soudu.

V Děčíně dne 31. července 2014

Za správnost vyhotovení:  
Pavλίna Brabencová

Mgr. Andrea Pěničková, v.r.  
soudkyně