



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Jablonci nad Nisou – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 05.11.2012 samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Opatrnou, **t a k t o :**

Obžalovaní:

**1. mladistvý A [redacted] Ž [redacted]**

nar. [redacted] v Jablonci nad Nisou, nezaměstnaný, trvale bytem [redacted],  
Jablonec nad Nisou,

**2. mladistvý R [redacted] Ž [redacted]**

nar. [redacted] v Jablonci nad Nisou, nezaměstnaný, trvale bytem [redacted],  
Jablonec nad Nisou,

**jsou vinni ,**

**ž e**

v Jablonci nad Nisou, dne 31.10.2011, v době od 19:50 hodin do 20:00 hodin, v prodejně potravin U Tondy, v Palackého ul. č. 45, v době otevíracích hodin, mladistvý R [redacted] Ž [redacted], pod vlivem alkoholických nápojů, kdy mu bylo přístrojem Dräger dne 31.10.2011 ve 22:09 hodin naměřeno 1,37 promile alkoholu v krvi, před poškozenými J [redacted] Ch [redacted], nar. [redacted], a N [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], vulgárními výrazy „ty tlustá žlutá

vietnamská svině“ napadl prodavače poškozeného T■■■■ T■■■■ V■■■■, nar. ■■■■■, státního příslušníka Vietnamské socialistické republiky, proto že obžalovaným odmítl prodat alkoholické nápoje, a mladistvý A■■■■ Ž■■■■ fyzicky napadl zákazníka poškozeného J■■■■ Ch■■■■, nar. ■■■■■ tak, že do poškozeného oběma rukama strčil, poté ho uchopil levou rukou za oděv a pěstí pravé ruky ho nejméně jednou udeřil pěstí do obličeje na spodní ret a společně s mladistvým R■■■■ Ž■■■■ tahali poškozeného J■■■■ Ch■■■■ z prodejny ven a poškozený se vytrhl a utekl a mladistvý A■■■■ Ž■■■■ se do prodejny vrátil a fyzicky napadl poškozeného T■■■■ T■■■■ V■■■■ tak, že ho několikrát udeřil pěstmi do obličeje a poškozený se útokům bránil a mladistvý R■■■■ Ž■■■■ se rozeběhl a poškozeného kopl do břicha a pokusil se ho udeřit pěstí a při jednání mladistvých obžalovaných popadaly z regálů lahve piva, které se rozbily, a zákaznice poškozená N■■■■ Š■■■■, nar. ■■■■■, mobilním telefonem přivolala k zákroku hlídku městské policie a oba mladiství obžalovaní poškozenou slovně napadli vulgárními výrazy „ty bílá svině“,

### **t e d y**

- 1) se dopustili veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti zejména tím, že napadli jiného,
- 2) veřejně hanobili některý národ a některou rasu,

### **č í m ž s p á c h a l i**

- 1) **provinění výtržnictví** podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže,
- 2) **provinění hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob** podle § 355 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže,

### **z a t o s e j i m u k l á d á**

#### **obžalovaný mladistvý A■■■■ Ž■■■■**

Podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku, § 64 tr. zákoníku a § 26 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., **úhrnné trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře p a d e s á t (50) hodin.**

#### **obžalovaný mladistvý R■■■■ Ž■■■■**

Podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku, § 64 tr. zákoníku a § 26 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., **úhrnné trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře s t o (100) hodin.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu **odůvodnění rozsudku o d p a d á**, protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaní mladiství, obhájci i státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na jeho písemném odůvodnění.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m i (8)** dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to písemně ve třech vyhotoveních. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být podáno ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Jablonci nad Nisou dne 05.11.2012

**Mgr. Jaroslava Opatrná, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Blanka Klečková

**Tento rozsudek ze dne 5.11.2012 č.j. 2Tm 6/2012-143 nabyl právní moci dne 5.11.2012. Připojení doložky provedla Blanka Klečková dne 19.11.2012.**