



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Petrou Hankovou, jako samosoudkyní, ve věci:

osvojitele: ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████,

osvojenci: 1) ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████  
█████████,  
2) ██████████, nar. ██████████, ██████████,

dítě osvojence : ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████  
█████████, zastoupená matkou ██████████, nar.  
█████████, bytem ██████████,

manželka osvojitele: ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████  
█████████

osvojení zletilých osob,

**t a k t o :**

- I.** Určuje se, že ██████████, narozená dne ██████████ a ██████████, narozený dne ██████████ se právní mocí tohoto rozsudku stávají osvojenci osvojitele ██████████, narozeného dne ██████████.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Návrhem ze dne 17.3.2016 navrhl osvojitel osvojení obou osvojenců osvojitelem. Návrh byl odůvodněn tím, že s matkou osvojenců uzavřel v roce ██████████ manželství, osvojenci

byly svěřeny do výchovy matky a účastníci žili od počátku ve společné domácnosti, osvojitel se od počátku o osvojence staral, účastníci mají mezi sebou velice silné citové pouto, příjmení osvojenců bylo změněno na příjmení osvojitele „■■■■“, „■■■■“. Osvojenci se s biologickým otcem nikdy nestýkali. Podáními ze dne 11.4.2016 se oba osvojenci připojili k návrhu osvojitele a vyjádřili plný souhlas s osvojením osvojitelem.

Manželka osvojitele a matka osvojenců uvedla při jednání soudu dne 25.11.2016, že s návrhem na osvojení souhlasí.

Za ■■■■, dceru osvojence ■■■■, vyjádřila při jednání soudu dne 25.11.2016 její zákonná zástupkyně – matka ■■■■ souhlas s návrhem v souladu s ust. § 450 z.z.ř.s., ve spojení s ust. § 892 zák. č. 89/2012 obč. zákoník, v platném znění (dále jen „o.z.“).

V souladu s ust. § 450 z.z.ř.s. byl k věci soudem slyšen otec osvojenců ■■■■, nar. ■■■■, který s návrhem na osvojení obou osvojenců rovněž vyslovil souhlas.

Podle ust. § 847 odst. 1 písm. c) o.z. lze osvojit zletilého tehdy, pokud osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti a podle písm. d) téhož zákonného ustanovení tehdy, pokud osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle ust. § 846 o. z. nesmí osvojení odporovat dobrým mravům.

Vzhledem k tomu, že soud shledal podmínky vyplývající z výše citovaných zákonných ustanovení za splněné, rozhodl soud po provedeném dokazování tak, že podanému návrhu vyhověl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 1 odst. z.z.ř.s., ve spojení s ust. § 142 o.s.ř. tak, jak je ve výroku II. rozsudku uvedeno, neboť žádnému účastníkovi řízení náklady nevznikly, ani žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nenárokoval.

Rozsudek je odůvodněn v souladu s ust. § 157 odst. 4 o.s.ř.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou – právo podat odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Jablonci nad Nisou dne 25. listopadu 2016

**JUDr. Petra Hanková, v.r.**  
Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Klára Morcová