



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kateřinou Kupkovou, jako samosoudkyní, ve věci osvojitele [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], osvojenkyně [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] a manželky osvojitele - matky osvojenkyně [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o osvojení zletilé osoby,
t a k t o :

- I. Určuje se, že [REDACTED], narozena dne [REDACTED], se právní mocí tohoto rozsudku stává osvojenkyní osvojitele [REDACTED], narozeného dne [REDACTED].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem podaným k Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou dne 14.10.2014 se navrhovatel domáhal osvojení osvojenky. Návrh odůvodnil tím, že ve společné domácnosti s osvojenkyní žije již od jejích čtyř let. Po celou dobu ji vychovává jako svou dceru, stará se o ni jako o vlastní. Vytvořilo se mezi nimi velké citové pouto. Na druhé straně biologický otec nejví o osvojenkyni od jejích šesti let žádný zájem, finančně se na její výchově nepodílí.

Manželka osvojitele a matka osvojenkyně, jako i samotná osvojenkyně se k návrhu připojili písemně. Na svých stanoviscích setrvali také v průběhu nařízeného soudního jednání.

Podle ust. § 847 odst. 1 písm. c) a d) zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník v účinném znění (dále jen o.z.) lze osvojit zletilého mimo jiné tehdy, pečoval-li o osvojovaného jako o vlastní již v době nezletilosti či pokud si hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle ust. § 846 o. z. nesmí osvojení odporovat dobrým mravům.

V souladu s ust. § 450 z.ř.s. byli ve věci slyšeni biologičtí rodiče osvojenkyně, kdy matka je současně manželkou osvojitele. Matka osvojenkyně ve své výpovědi doplnila, že vztah mezi její dcerou a osvojitelem je velmi dobrý a v kladném slova smyslu zcela obdobný vztahu otce a dcery. Biologický otec osvojenkyně ██████████, nar. ██████████, vyslovil s navrhovaným osvojením souhlas s tím, že k osvojenkyni vztah jako k dceři nemá.

Za splnění podmínek vyplývajících z výše citovaných zákonných ustanovení rozhodl soud po provedeném dokazování tak, že podanému návrhu vyhověl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud vzhledem ke skutečnosti, že žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nenáročoval. Řízení je podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, osvobozeno od úhrady soudního poplatku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou – právo podat odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Jablonci nad Nisou dne 14. ledna 2015

Mgr. Kateřina Kupková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Schichtová