

## **O p r a v n é   u s n e s e n í**

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Sedláčkové a soudců JUDr. Jarmily Potužákové a JUDr. Jitky Kalfeřtové ve věci žalobkyně **Ing. M. R.**, nar. , bytem , s adresou pro doručování písemností soudu , právně zastoupená Zdeňkou Tolnayovou, advokátkou, se sídlem AK Nám. republiky 946, Mladá Boleslav, proti žalovanému **D. R.**, nar. , trvale bytem , s adresou pro doručování písemností soudu , právně zastoupeným JUDr. Jaroslavem Beldou, advokátem, se sídlem AK Lipová 7, Jablonec nad Nisou, **o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 5.11.2009.2009 č.j. 11 C 1128/98-272, t a k t o :**

**Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 30.12.2010 č.j. 116/2010- se opravuje na toto správné znění:**

**I. Do výlučného vlastnictví žalovaného se přikazují věci uvedené pod body I. - IV. výroku rozsudku.**

**II. Žalovaný je povinen žalobkyni zaplatit na vypořádání podílu částku 438.572,- Kč, z toho 200.000,- Kč do 31.3.2011, zbytek částkou 238.572,- Kč do 30.6.2011.**

## **O d ů v o d n ě n í :**

Odvolací soud nesprávně zahrnul do výroku rozsudku o vypořádání věcí, ve znění, které vyhlásil, rovněž automobil značky Forman, ačkoliv v průběhu řízení bylo zjištěno, že jej žalovaný již v roce 2000 bez souhlasu žalobkyně prodal, ta však neuplatnila relativní neplatnost tohoto úkonu. Do vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví je tak třeba zahrnout pouze hodnotu tohoto automobilu ke dni zániku manželství, jak bylo uvedeno i v odůvodnění rozhodnutí, kterou krajský soud určil částkou 100.000,- Kč.

Shora citovaným rozsudkem odvolací soud stanovil výši vypořádacího podílu žalovaného ve výroku II. částkou 398.600,- Kč, která však byla určena nesprávně. K původně určené částce nebyla započtena polovina zůstatkové hodnoty vozu Forman, tj. částka 50.000,- Kč a dopustil i početní chyby při výpočtu původního podílu, která byla tímto napravena. Celková výše povinnosti žalovaného k vyrovnání podílů žalobkyně tak činí 438.572,- Kč.

Protože se jedná o zřejmé opomenutí soudu, jak vyplývá z odůvodnění rozsudku ve věci samé a o početní chybu vzniklou opomenutím soudu, jde o zřejmou nesprávnost, která byla napravena postupem podle ust. § 164 o.s.ř.

**P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.**

V Liberci dne 14. února 2011

**JUDr. Milada Sedláčková, v. r.  
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:  
Aneta Čurdová