

O p r a v n é u s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Sedláčkové a soudců JUDr. Jarmily Potužákové a JUDr. Jitky Kalfeřtové ve věci žalobkyně **Ing. M. R.**, nar. [redacted], bytem [redacted], s adresou pro doručování písemností soudu [redacted], právně zastoupená Zdeňkou Tolnayovou, advokátkou, se sídlem AK Nám. republiky 946, Mladá Boleslav, proti žalovanému **D. R.**, nar. [redacted], trvale bytem [redacted], s adresou pro doručování písemností soudu [redacted], právně zastoupeným JUDr. Jaroslavem Beldou, advokátem, se sídlem AK Lipová 7, Jablonec nad Nisou, o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 5.11.2009 č.j. 11 C 1128/98-272, t a k t o :

Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 30.12.2010 č.j. 116/2010-307 ve znění opravného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 14.2.2011 č.j. 36 Co 116/2010-314 se ve výroku III. opravuje na toto správné znění:

I. Žalobkyně je povinna nahradit státu 5.014,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Odvolací soud nesprávně odečetl ve výroku rozsudku o povinnosti žalobkyně nahradit státu jeho náklady částku 500,- Kč, kterou však žalobkyně jako zálohu na náklady znaleckého posudku nesložila, jak vyplynulo ze seznamu nákladů i ze sdělení účtárny Okresního soudu v Jablonci nad Nisou na č.l. 321 spisu.

Z přehledu nákladů ze spisu vyplývá, že žalobkyně složila jako zálohu na náklady znaleckých posudků částku 2.000,- Kč, žalovaný částku 500,- Kč. Celkové náklady na podané znalecké posudky činily 14.028,- Kč, každého z účastníků tížily jednou polovinou těchto nákladů z důvodů, které správně popsal okresní soud. Žalobkyně složila zálohu 2.000,- Kč nikoli 500,- Kč, jak v průběhu řízení namítala, takže její podíl na nákladech činí částku 5.014,- Kč, jak správně vypočetl okresní soud. Podíl žalovaného po odpočtu 500,- Kč 6.514,- Kč.

Jelikož se oprava týkala výroku III. rozsudku a opravu nebylo možno provést na stejnopisech rozhodnutí, byla dle ust. § 164 občanského soudního řádu provedena oprava tímto opravným usnesením, neboť se odvolací soud dopustil zřejmé nepravosti, kterou vyvolala žalobkyně svým tvrzením v odvolání.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Liberci dne 24. května 2011

**JUDr. Milada Sedláčková, v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Eva Nováková