

## Usnesení

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 19. prosince 2018 stížnost odsouzeného **Patrika B** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Kladně číslo jednací 6 PP 244/2018-24 ze dne 9. listopadu 2018 a rozhodl

**takto:**

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost odsouzeného **zamítá**.

## Odůvodnění

Napadeným usnesením okresní soud zamítl žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, neboť s ohledem na to, že odsouzený je zařazen až ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a získal jen jednu kázeňskou odměnu, neshledal z jeho strany patřičné polepšení a v návaznosti na to s ohledem na fakt, že odsouzený má v rejstříku trestů osm záznamů a ve výkonu trestu je podruhé, neshledal ani možnost stanovení pozitivní prognózy jeho dalšího života.

Proti usnesení podal odsouzený v zákonné lhůtě stížnost, která do doby projednání věci krajským soudem zůstala nezdůvodněna.

Krajský soud přezkoumal z podnětu včas podané stížnosti správnost výroku napadeného usnesení, proti kterému mohl stěžovatel podat stížnost, i řízení předcházející napadenému usnesení, stížnost však důvodnou neshledal.

Řízení před okresním soudem proběhlo v souladu s procesními předpisy, byla respektována všechna práva odsouzeného. Okresní soud provedl dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, správně si aktualizoval poznatky k osobě odsouzeného až ke dni konání veřejného zasedání. Zjistil skutkový stav v rozsahu nezbytném pro svoje rozhodnutí, takže ke způsobu a rozsahu dokazování nelze mít připomínky.

Okresní soud v rozhodnutí přiznal odsouzenému výkon poměrné části trestu, jeho poloviny, nepřiznal mu ale již splnění podmínky spočívající v prokázání polepšení, dále pak neshledal z jeho strany ani splnění poslední ze zákonných podmínek daných ustanovením § 88 odst. 1 tr.zákoníku, tedy že od něj lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Krajský soud s jeho závěry souhlasí a souhlasí i s důvody, kterými okresní soud argumentuje ve svém rozhodnutí, a pro přesvědčivost v plném rozsahu odkazuje na odůvodnění napadeného usnesení. Může toliko dodat, že zákon pro případné vyhovění žádosti (na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ani při splnění všech zákonných podmínek totiž nevzniká nárok) vyžaduje u každého žadatele prokázání polepšení. Jedná se o stav, kdy odsouzený aktivně pracuje na své převýchově a přesvědčí o své lítosti nad spáchaným činem, plní nad rámec základu své povinnosti, je aktivní nejen v pracovní činnosti, je-li pracovně zařazen, ale i v převýchovných aktivitách mimopracovních. Toto vše s sebou zpravidla přináší ukládání kázeňských odměn, dosažení výhod I. diferenciacní skupiny. Odsouzený však, přestože není pracovně zařazen, teprve po šesti měsících výkonu trestu získal první kázeňskou odměnu za příkladnou práci pro věznic, zařazen zůstává ve II. prostupné skupině. Přitom je ve výkonu trestu podruhé, takže je nutno na něj mít vyšší nároky. Výsledky odsouzeného tak spíše nasvědčují tomu, že se snaží výkon trestu bezproblémově přečkat, to ovšem k prokázání polepšení nestačí. Nyní posuzovanou podmínku tedy odsouzený nesplnil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Štusová

Pokud se týká podmínky poslední, spočívající v možnosti vyslovení pozitivní prognózy dalšího života odsouzeného, při neprokázaném polepšení logicky chybí základní kámen pro takovou úvahu. I bez toho však skutečnost, že odsouzený již od věku mladistvého páchá majetkovou a násilnou trestnou činnost a od páchání trestné činnosti ho zatím neodradil ani fakt předchozího výkonu trestu odnětí svobody, ani fakt, že se nachází ve lhůtě podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody, činí riziko další recidivy natolik vysoké, že rovněž pro toto vysoké riziko nelze žádosti vyhovět.

Vzhledem k tomu, že řízení předcházející napadenému usnesení je bezchybné, což platí i o samotném rozhodnutí okresního soudu, musela být stížnost odsouzeného jako nedůvodná podle § 148 odst.1 písm. c) tr.ř. zamítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha dne 19. prosince 2018

Mgr. Josef Gotěk v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Štusová