

Usnesení

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 19. prosince 2018 stížnost **odsouzeného Miroslava G** [REDAKCE], **narozeného** [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Kladně číslo jednací 6 PP 260/2018-25 ze dne 9. listopadu 2018 a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost odsouzeného **zamítá**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením okresní soud zamítl žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu rozsudky uvedenými v jeho výroku, když dospěl k závěru, že z podmínek ustanovení § 88 odst.1 tr.zákoníku odsouzený nesplnil podmínku spočívající v prokázání polepšení, neboť je až ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a byla mu udělena pouze jedna kázeňská odměna. S ohledem na recidivu (18 záznamů v rejstříku trestů) a fakt, že je ve výkonu trestu odnětí svobody již popáté, pak dospěl též k závěru, že není splněna ani podmínka příznivé prognózy jeho dalšího života.

Proti usnesení podal odsouzený po jeho vyhlášení stížnost, kterou již blíže nezdůvodnil.

Krajský soud přezkoumal z podnětu včas podané stížnosti správnost výroku napadeného usnesení, proti kterému mohl stěžovatel podat stížnost, i řízení předcházející napadenému usnesení a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.

Okresní soud provedl ve veřejném zasedání v přítomnosti odsouzeného dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, jednotlivé důkazy pak provedl v souladu s procesními předpisy. Správně si poznatky k osobě odsouzeného aktualizoval až ke dni konání veřejného zasedání. Po procesní stránce je řízení bezvadné, dává podklad pro rozhodnutí.

Po zhodnocení důkazů bylo vydáno věcně správné rozhodnutí, toto rozhodnutí také bylo dostatečně zdůvodněno. Krajský soud se se zdůvodněním rozhodnutí ztotožňuje a v podrobnostech na ně odkazuje.

Může jen zdůraznit a je to uvedeno i v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že zákon v ustanovení § 88 odst. 1 tr.zákoníku jasně stanoví, co všechno musí odsouzený splnit, aby jeho žádosti mohlo být případně vyhověno. Musí vykonat poměrnou část trestu, v případě odsouzeného jeho jednu polovinu, musí prokázat polepšení a současně musí být dán prostor pro vyslovení pozitivní prognózy jeho dalšího života. Všechny zákonné podmínky musí být splněny současně, nesplnění byť jediné s sebou nese zamítnutí žádosti.

Odsouzený nepochybně, jak správně zjistil okresní soud, dnem 27.7.2018 splnil podmínku časovou. S ohledem na jeho nepříliš dobré výsledky dosažené ve výkonu trestu, kdy za dobu více jak jednoho roku byl pouze jednou kázeňsky odměněn a zůstává stále zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, lze hodnotit jeho přístup k výkonu trestu toliko za průměrný, a proto mu okresní soud právem polepšení vyžadované zákonem nepřiznal.

Ač okresní soud (oprávněně) blíže nehodnotil poslední zákonnou podmínku, uvádí krajský soud ve shodě s ním, že u odsouzeného nelze ani stanovit pozitivní prognózu jeho dalšího života. Odsouzený totiž doposud páchal majetkovou trestnou činnost, pro kterou je i nyní ve výkonu

trestu, opakovaně bez hledu na to, že mu byly ukládány tresty nespojené s přímým odnětím svobody, bez ohledu na to, že byl opakovaně potrestán nepodmíněným trestem, který vykonal. Ignoroval i to, že se mu dostalo dobrodiní v podobě amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 a byly mu prominuty dva tresty, a majetkovou trestnou činnost páchal nadále, po amnestii dosáhl sedmi záznamů v rejstříku trestů. Při neprokázaném polepšení je proto dáno vysoké riziko další recidivy, ani po této stránce odsouzený § 88 tr.zákoníku nevyhověl.

Vzhledem k tomu, že řízení předcházející napadenému usnesení je bezchybné, což platí i o samotném rozhodnutí okresního soudu, musela být stížnost odsouzeného jako nedůvodná podle § 148 odst.1 tr.ř. zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 19. prosince 2018

Mgr. Josef Gotěk v.r.
předseda senátu