

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl ve veřejném zasedání dne 9. 11. 2018 v trestní věci odsouzeného **Patrika B** [REDACTED], nar. [REDACTED], t.č. ve Věznici Vinařice, 273 07, Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněného propuštění, t a k t o :

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Mělníku sp.zn. 3T 235/2013 ze dne 12.12.2013, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 12. 4. 2019 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) již uplynula dne 12. 10. 2018.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Dle názoru soudu však nesplnil druhou základní podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení a rovněž nesplnil ani třetí, nejdůležitější podmínku, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv z hodnocení vyplývá, že odsouzený si plní stanovený program zacházení, dodržuje příkazy a pokyny zaměstnanců vězeňské služby a rovněž dodržuje pravidla slušného chování, zároveň z hodnocení vyplývá, že dosud je odsouzený zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a získal jednu kázeňskou odměnu. Soud si je samozřejmě vědom skutečnosti, že odsouzený má sice uložen krátkodobý trest, na druhou stranu nelze pominout, že je již ve výkonu trestu podruhé, a tak je dle názoru soudu nezbytné, aby bylo polepšení ve výkonu trestu prokázano, byť třeba za delší dobu. V tomto ohledu se soudu žádost jeví jako předčasná. Soud si

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.

musí být jistý, že se odsouzený, který je ve výkonu trestu již opakovaně, skutečně polepšil. K takovému závěru však s ohledem na hodnocení odsouzeného, který je recidivistou s opakovanou zkušeností z věznice, soud dospět nemohl. Podmínka prokázání polepšení v průběhu výkonu trestu odnětí svobody tak nebyla splněna.

Nebyla však splněna ani třetí podmínka, neboť soud má vážnou obavu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na skutečnost, že se odsouzený při pobytu na svobodě opakovaně dopouštěl trestné činnosti. V rejstříku trestů má celkem 8 záznamů. V současné době je již podruhé ve výkonu trestu odnětí svobody. Je sice pravdou, že odsouzenému mu byl původně za nyní předmětnou trestnou činnost uložen alternativní trest, na druhou stranu soudy daly odsouzenému dostatek možností k vedení řádného života na svobodě a odsouzený tyto možnosti dostatečně nevyužil, respektive dopustil se další trestné činnosti, byť si musel být následků v podobě přímého výkonu trestu odnětí svobody vědom, což svědčí o určité narušenosti odsouzeného a nedostatečného respektu k soudním rozhodnutím. Je tedy zřejmé, že odsouzený je schopen se opakovaně dopouštět trestné činnosti, byť byl již ve výkonu trestu odnětí svobody. Uložené tresty pro něj evidentně nejsou dostatečným ponaučením, ani motivací k vedení řádného života. Soud dospěl k závěru, že ani tato podmínka příznivé prognózy nebyla splněna. Dle názoru soudu je riziko recidivy příliš vysoké.

S ohledem na výše uvedené soudu nezbylo nic jiného než žádost odsouzeného pro nesplnění zákonných podmínek zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 9. listopadu 2018

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.