

Usnesení

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 16. ledna 2020 **stížnost odsouzeného Lukáše T. [REDACTED], narozeného [REDACTED]**, proti usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 15. listopadu 2019, číslo jednací 6 PP 149/2019-29, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost odsouzeného **zamítá**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením byla zamítnuta žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp.zn. 8 T 260/2016 ze dne 30.11.2016, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 8 T 85/2016 ze dne 12.9.2016 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. 4 T 125/2017 ze dne 28.12.2017.

Okresní soud zamítl žádost pro nesplnění dvou podmínek nezbytných pro podmíněné propuštění. Dle názoru okresního soudu odsouzený neprokázal svým chováním a plněním povinností patřičné polepšení, což odůvodňuje tak, že odsouzený není žádným nováčkem ve výkonu trestu odnětí svobody, tudíž by měl vykazovat daleko výraznější polepšení. Vzhledem k tomu, že odsouzený je zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, nezískal žádnou kázeňskou odměnu a byl kázeňsky trestán, shledal okresní soud tyto skutečnosti jako nedostačující k prokázání polepšení. Rovněž nesplnil ani další podmínku, to je, že lze od něj v budoucnu očekávat vedení řádného života.

Proti usnesení podal odsouzený po jeho oznámení stížnost, kterou do projednání věci krajským soudem nezdůvodnil.

Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal v rozsahu § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.

Dokazování před okresním soudem proběhlo v souladu se všemi procesními předpisy, současně byla respektována veškerá práva odsouzeného. V rámci dokazování okresní soud učinil vše potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci. Soud vycházel z aktuálního hodnocení odsouzeného z výkonu trestu, což představuje řádný základ pro rozhodnutí.

Je jisté, že odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v jeho případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Tuto podmínku splnil dne 22. 9. 2019.

Ve vztahu k podmínce prokázání polepšení krajský soud souhlasí se závěry okresního soudu. Vzhledem k tomu, že odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody od roku 2017, mohl při výkonu trestu dosahovat lepších výsledků. Odsouzený při výkonu trestu odnětí svobody totiž právě udělenými kázeňskými odměnami signalizuje, že dochází pravděpodobně k jeho polepšení. V případě, kdy kázeňská odměna absentuje, je velmi těžké dojít k závěru, že odsouzený skutečně dosáhl proměny k lepšímu.

Co se týká prognózy řádného života, je chvályhodné, že odsouzený myslí na svůj budoucí život na svobodě a uvádí adresu, kam se chce po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vracet, dále také tvrdí, že má příslib zaměstnání. Nicméně k prokázání těchto skutečností je nutné dodat soudu patřičné podklady, pouhé tvrzení v daném případě nestačí. Vzhledem k tomu, že odsouzený je majetkovým recidivistou, bylo by vhodné, aby si po výkonu trestu odnětí svobody

zajistil legální příjem ze zaměstnání. Tudíž v případě podmíněného propuštění by bylo na nejvyšší vhodné, aby si odsouzený opatřil příslib zaměstnání, který by v písemné podobě doložil soudu.

Je nutné upozornit také na skutečnost, že odsouzený má bohatou trestní minulost, má celkem 16 záznamů v opisu z rejstříku trestů a ve výkonu trestu odnětí svobody je již počtvrté. Je zřejmé, že žádný z trestů na odsouzeného dosud nezapůsobil a vždy se vrátil k páčání trestné činnosti, byl dokonce již jednou podmíněně propuštěn, vztahovala se na něj i amnestie z rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, ani to neodvrátilo jeho další páčání trestné činnosti. Z důvodů popsaných výše lze dojít k závěru, že osoba odsouzeného je kriminálně narušena a riziko recidivy je v případě jeho podmíněného propuštění vysoké. Krajský soud tedy došel k závěru, že nelze v současné době od něj očekávat vedení řádného života, pokud by byl teď podmíněně propuštěn.

Krajský soud tedy uzavřel, že okresní soud rozhodl správně, jeho rozhodnutí předcházelo bezvadně provedené řízení. Proto musel stížnost odsouzeného jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 16. ledna 2020

Mgr. Josef Gotěk v.r.

předseda senátu