

Usnesení

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 7. listopadu 2019 **stížnost odsouzeného Michala S. [REDAKCE], narozeného [REDAKCE]**, proti usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 20. září 2019, číslo jednací 6 PP 128/2019-22, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost odsouzeného **zamítá**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením byla zamítnuta žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozhodnutím okresního soudu ve výroku usnesení uvedeném, neboť okresní soud dospěl k závěru, že odsouzený nevyhověl požadavkům ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku, tedy neprokázal dostatečné polepšení, aby soud mohl uvažovat o jeho podmíněném propuštění z výkonu trestu, a ani od něj nelze očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Proti usnesení podal odsouzený po jeho oznámení stížnost, kterou do projednání věci krajským soudem nezdůvodnil.

Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal v rozsahu § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.

Okresní soud totiž provedl dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, jednotlivé důkazy pak provedl v souladu s procesními předpisy, v průběhu řízení respektoval všechna práva odsouzeného. Správně poznatky k osobě odsouzeného aktualizoval až ke dni konání veřejného zasedání, takže k rozsahu ani způsobu dokazování nelze mít žádných připomínek.

Krajský soud nemá žádné připomínky k závěru okresního soudu, že z podmínek § 88 odst.1 tr. zákoníku odsouzený splnil podmínku časovou spočívající ve výkonu poloviny trestu, k čemuž došlo 14. 7. 2019.

Ve vztahu k podmínce prokázání polepšení lze uzavřít, že odsouzený podmínku nesplnil, krajský soud tudíž sdílí stejný názor jako okresní soud. Současně lze namítat, že krajský soud není názoru, že by odsouzený plnil program zacházení. Z hodnocení vyplývá, že jedním z cílů programu zacházení je absolvovat poradnu drogové prevence k získání možností řešení problému užívání návykových látek, přičemž přímo z hodnocení vyplývá, že odsouzený nejeví zájem o zapojení do aktivit poradny drogové prevence. Další z cílů je, aby odsouzený absolvoval program GREPP, ze spisu nevyplývá, že by odsouzený stanovený program absolvoval. Avšak k polepšení nemohlo dojít už i kvůli tomu, co již konstatoval okresní soud, že odsouzený je zařazen až v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a zejména, že si vytvořil podmínky pro získání toliko jediné kázeňské odměny. Odsouzený jakožto recidivista znalý podmínek ve výkonu trestu by měl vykazovat výraznější polepšení a stále má prostor pro dosažení lepších výsledků.

Závěr o prognóze řádného života na svobodě, v čemž tkví poslední zákonná podmínka, je možné učinit jediné po současném zhodnocení přípravy odsouzeného na život na svobodě i po zhodnocení jeho předchozího života. Odsouzený má 15 záznamů v rejstříku trestů, a ačkoliv zpočátku byl majetkovým recidivistou, závažnost jeho protiprávního jednání gradovala. Nelze také pominout, že přestože mu byly v minulosti ukládány podmíněné tresty odnětí svobody i tresty alternativní a v jednom případě se na odsouzené vztahovala, na základě rozhodnutí

prezident republiky, amnestie ze dne 1.1.2013, nijak tohoto dobrodiní soudu nevyužil a vždy vrátil k páčání trestné činnosti. Jak páčání stejné trestné činnosti, tak i opakované selhání po výkonu nepodmíněného trestu prokazují značné narušení odsouzeného, takže i proto nelze stanovit další pozitivní prognózu dalšího života.

V souvislosti s přípravou odsouzeného na život na svobodě lze konstatovat, že odsouzený nevyvinul žádnou snahu, nedodal žádnou formu příslibu zaměstnání ani bydlení. Pouze konstatuje, že půjde bydlet k rodičům na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], je však nutné upozornit, že aby soud mohl mít tvrzení za prokázané, musí odsouzený dodat již zmiňovaný příslib bydlení ze strany rodičů a znát jejich stanovisko.

Krajský soud tedy uzavřel, že okresní soud rozhodl správně, jeho rozhodnutí předcházelo bezvadně provedené řízení. Proto musel stížnost odsouzeného jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 7. listopadu 2019

Mgr. Josef Gotěk v.r.

předseda senátu