

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 13. listopadu 2019 **stížnost odsouzeného Romana P. [REDACTED], narozeného [REDACTED]**, proti usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 27. září 2019, číslo jednací 3 PP 130/2019-56, a rozhodl

**takto:**

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost odsouzeného **zamítá**.

## Odůvodnění

Napadeným usnesením byla zamítnuta žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem ve výroku napadeného usnesení uvedeným, neboť okresní soud dospěl k závěru, že odsouzený nevyhověl požadavkům ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neprokázal dosud patřičné polepšení, ani od něj nelze očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Proti usnesení podal odsouzený po jeho vyhlášení stížnost, kterou následně písemně odůvodnil. Vyjadřuje svůj nesouhlas s napadeným usnesením a má za to, že okresní soud se zabýval pouze obecnými podmínkami a nezhodnotil náležitě jeho konkrétní situaci. Strávil totiž ve vazbě téměř polovinu uloženého trestu a teprve po absolvování nástupního oddělení mohl absolvovat nástupní program. Odměny se ale udělují až po třech měsících a přearazení do mírnějšího stupně vnitřní diferenciací je podmíněno získáním čtyř odměn. Má za to, že mu nebylo umožněno získat odměnu a nelze mu to přičítat k tíži. Navrhl, aby bylo napadené usnesení zrušeno.

Krajský soud na základě včas podané stížnosti přezkoumal v rozsahu ustanovení § 147 odst. 1 tr. ř. správnost výroku napadeného usnesení, proti kterému mohl stěžovatel podat stížnost, i řízení mu předcházející a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.

Okresní soud ve veřejném zasedání v přítomnosti odsouzeného provedl zákonným způsobem všechny důkazy potřebné k rozhodnutí. Celé řízení proběhlo v souladu s procesními předpisy za respektování práv odsouzeného. Proti řízení, které předcházelo napadenému usnesení, proto nelze ničeho namítat, toto řízení dává podklad pro rozhodnutí. Rozhodnutí okresního soudu krajský soud hodnotí rovněž jako správné.

Není pochybnost o tom, že odsouzený vykonal poměrnou část trestu, což je v jeho případě polovina uloženého trestu, neboť je sice ve výkonu trestu poprvé, ale vykonává trest za zvlášť závažný zločin. Stalo se tak dne 9.2.2019.

Druhá zákonná podmínka spočívá v prokázání polepšení. Závěr o jejím splnění vychází z hodnocení odsouzeného z výkonu trestu. K tomu, aby mohlo být u odsouzeného konstatováno polepšení, je třeba, aby bylo zřejmé, že v průběhu trestu u něj došlo ke změně jeho postojů a že výkon trestu u něj již splnil svůj účel. Odsouzený ve výkonu trestu plní své povinnosti, zapojil se i do brigád, ale jeho chování dosud významnou změnu neodráží. Odsouzenému sice nelze přičítat k tíži to, že polovinu trestu vykonal vazbou, ale pokud chce dosáhnout podmíněného propuštění, je naprosto nezbytné, aby svým chováním zejména ve výkonu trestu a plněním povinností prokázal polepšení. To se však odsouzenému dosud nepodařilo. Program zacházení mu byl již dvakrát upraven, což znamená, že jeho plnění bylo i vyhodnocováno. Byl u něj jednou shledán důvod pro udělení odměny. Pro závěr o polepšení odsouzeného je však třeba, aby bylo podloženo jeho hodnocením, což se u odsouzeného dosud nestalo. Odsouzený plní své povinnosti, ale dosud nevyvinul aktivitu takového rozsahu, aby u něj bylo možno učinit závěr, že dalšího výkonu trestu již není třeba. S tímto závěrem se proto krajský soud ztotožnil.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Tereza Pohunková

Odsouzený však nesplnil ani poslední podmínku, kterou je předpoklad dalšího řádného života. Vykonává trest, který mu byl uložen za trestnou činnost spáchanou ve zkušební době podmíněného odsouzení. K nařízení výkonu trestu nedošlo proto, že příslušný okresní soud rozhodl o osvědčení bezprostředně po skončení zkušební doby podmíněného odsouzení. Je z toho zřejmé, že pohrůžka výkonem trestu pro odsouzeného nebyla dostatečným upozorněním, aby vedl řádný život. Odsouzený v tomto řízení předložil potvrzení rodičů, že bude u nich bydlet, a potvrzení vystavené jeho otcem, že jej zaměstná ve své společnosti (jejíž název neuvedl) jako číšníka. Odsouzený se tedy bude vracet do stejného prostředí, v němž žil, když páchal trestnou činnost. Rozdíl je pouze v tom, že v minulosti pracoval jako číšník brigádně, nyní má slíben trvalý pracovní poměr. Změnu v životě odsouzeného může znamenat jeho další spolupráce s centrem Sananim, s nímž navázal kontakt ve výkonu trestu, zúčastnil se zatím dvou setkání a projevil zájem o účast na ambulantním programu. V současné době však není možno posoudit, zda je zájem, který odsouzený vyjádřil, je opravdový a trvalý. Riziko recidivy u něj zatím zůstává vysoké s ohledem na stejné prostředí, do něhož se bude vracet, a na to, že je odsouzen za trestnou činnost spočívající v distribuci drog, jejichž byl aktivním uživatelem.

Na základě právě uvedených skutečností krajský soud souhlasí se závěry okresního soudu, že odsouzený podmínky pro podmíněné propuštění dosud nesplnil. K námitce odsouzeného, že nemá možnost dosáhnout výhodnějšího zařazení v rámci prostupných skupin vnitřní diferenciaci nebo udělení více kázeňských odměn, krajský soud uvádí, že uvedená ocenění jsou pouze součástí hledisek, k nimž okresní soud při rozhodování přihlížel. I okresnímu soudu bylo známo, že odsouzený je do výkonu trestu zařazen relativně krátkou dobu, nicméně tím se nic nemění na tom, že je třeba, aby prokázal své polepšení a předpoklady k dalšímu řádnému životu a to se odsouzenému ještě nepodařilo. Krajský soud tedy ve shodě s okresním soudem neshledal splnění poslední zákonné podmínky, u odsouzeného zatím nelze stanovit pozitivní prognózu jeho dalšího života.

Krajský soud mohl uzavřít, že rozhodnutí okresního soudu je správné a bylo učiněno po řádně provedeném řízení. Za tohoto stavu věci mu proto nezbylo, než stížnost odsouzeného jako nedůvodnou podle § 148 odst.1 písm. c) tr. ř. zamítnout.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 13. listopadu 2019

Mgr. Josef Gotěk v.r.

předseda senátu