

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 8. listopadu 2019 v trestní věci odsouzeného **Miroslava M[redacted]**, narozeného [redacted], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Berouně, sp. zn. 8T 64/2014 ze dne 15. 5. 2014 a Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 1T 9/2010 ze dne 13. 7. 2010.

Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedeného rozhodnutí. Polovinu uloženého trestu odsouzený vykonal dne 3. 9. 2018, přičemž konec věznění připadá v jeho případě na den 29. 5. 2023.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů je patrné, že časová podmínka výkonu poloviny trestu byla u odsouzeného nepochybně splněna, když potřebnou délku trestu již vykonal. Současně soud seznal, že v případě odsouzeného není zásadní překážkou podmíněného propuštění ani podmínka druhá, tj. prokázané polepšení. Odsouzený byl v průběhu výkonu trestu odnětí svobody přerazen z II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci do skupiny I. a získal po dobu výkonu trestu 18 kázeňských odměn (kázeňsky trestán nebyl). Je však třeba dodat, že odsouzený již v minulosti podmíněně propuštěn byl a ač tedy vykazoval splněnou podmínku polepšení v rámci tehdejšího výkonu trestu odnětí svobody, přesto šlo toliko o polepšení zdánlivé a nikoliv faktické, které by znamenalo, že dokáže svůj život odklonit od páčání trestné činnosti, což se promítá v hodnocení podmínky následující.

Kde soud k pozitivnímu závěru z pohledu žádosti odsouzeného nedospěl, to je podmínka třetí a nejdůležitější, to jest, že by v budoucnu po případném podmíněném propuštění bylo možno očekávat vedení řádného života odsouzeným. Jestliže s chováním ve vězení nemá odsouzený problémy, přesně naopak je tomu v případě hodnocení dosavadního chování odsouzeného na svobodě po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený je opakovaným pachatelem zvlášť závažného zločinu loupeže v sériové podobě, přičemž podruhé se zmíněné trestné činnosti dopustil ani ne rok po podmíněném propuštění z tehdejšího výkonu trestu odnětí svobody, který tak evidentně neměl na odsouzeného požadovaný vliv a od páčání trestné činnosti jej neodradila

ani hrozba nařízení zbytku dosud nevykonaného trest v nezanedbatelné délce 1083 dnů. Vývoj trestné činnosti je nutno v případě odsouzeného hodnotit jako nepříznivý, přičemž je nutno podtrhnout fakt, že jde o trestnou činnost násilného charakteru, tedy je třeba na podmínku příznivé prognózy hodnotit přísněji, než by tomu bylo např. u kriminality ryze majetkové. Další významnou okolnost, kterou v případě odsouzeného vzal soud v potaze je jeho minulost spjatá s gamblingem. Sám odsouzený připustil, že příčiny své předchozí trestné činnosti dosud aktivně po odborné stránce neřešil, v čemž je třeba spatřovat zřejmé riziko s ohledem na začlenění se do společnosti, neboť s přihlédnutím k podkladům, které má soud k osobě odsouzeného k dispozici, nelze spoléhat pouze na jeho samotného. Z jeho vyjádření při veřejném zasedání bylo možno vysledovat, že dosud plně nepřijal odpovědnost za své předchozí činy a do jisté míry své jednání bagatelizoval a svaloval na nepřítel vnějších faktorů. K násilnému charakteru své trestné činnosti, kdy k loupežím využíval maketu střelné zbraně, podotkl, že se osobně považuje za bytostného odpůrce násilí, a žádné terapie ani odborné konzultace proto nepodstoupil. Za situace, kdy v minulosti byl již opakovaně soudně trestán a vykonal dva nepodmíněné tresty, které však k jeho nápravě nevedly, takové tvrzení odsouzeného v očích soudu neobstojí. Opakovaně páchá trestnou činnost, dříve uložené a vykonané tresty nevedly ke změně chování, přičemž bez povšimnutí nelze ponechat ani skutečnost, že závažnost trestné činnosti páchané odsouzeným v čase gradovala. V první řadě je proto třeba zaměřit se na vyhledání vhodných terapeutických programů (s ohledem na dříve páchanou násilnou trestnou činnost a zkušenosti s gamblingem), které se mu ve výkonu trestu, jehož konec připadá na květen roku 2023, nabízejí.

S ohledem na výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět, soud ji zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 8. listopadu 2019

Mgr. Vít Sochovský v. r.
předseda senátu