

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Boudové Zvěřinové a soudkyň Mgr. Kateřiny Frankové a JUDr. Danuše Kudrnové ve věci

nezletilé: **Patricie D** [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem u otce
zastoupená opatrovníkem statutárním městem Kladno
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

dcery rodičů: **Bc. Petra H** [REDACTED] **D** [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Řehořem
sídlem Hut'ská 1383, 272 01 Kladno

Ing. Jiří D [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupený advokátkou Mgr. Martinou Charvátovou
sídlem Horní náměstí 3, 755 01 Vsetín

o návrhu otce na změnu péče a nařízení předběžného opatření, o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 23. srpna 2019, číslo jednací 42 P 386/2017 – 416,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Kladně jako soud prvního stupně nařídil předběžné opatření, jímž nezletilou Patricii D [REDACTED] umístil do péče otce Ing. Jiřího D [REDACTED] a uložil matce Bc. Petře H [REDACTED] D [REDACTED] povinnost péči otce o nezletilou Patricii D [REDACTED] strpět (výrok I.) s tím, že předběžné opatření potrvá do doby pravomocného skončení řízení o návrhu otce na změnu péče nezletilé Patricie D [REDACTED] (výrok II.).
2. Usnesení soud prvního stupně odůvodnil tak, že z návrhu a připojených listin, zejména ze zprávy o pohovoru s nezletilou prostřednictvím orgánu sociálně-právní ochrany dětí Městského úřadu Vsetín vyplývá, že nezletilá v prostředí matky není delší dobu spokojená, špatně snáší aktuální rodinnou situaci u matky (hádky matky s manželem, požívání alkoholu matkou), což se u ní projevuje psychosomatickými problémy (snížená chuť k jídlu, pomočování, obava spát sama, tik v obličejí), a přeje si zůstat u otce, který má vytvořeny podmínky pro převzetí péče o nezletilou. Předběžné opatření potrvá do doby pravomocného skončení řízení o změnu péče nezletilé, které bylo zahájeno k návrhu otce, případně, pokud by pominuly důvody, pro které bylo nařízeno, bude zrušeno.
3. Proti usnesení soudu prvního stupně podala matka odvolání. Namítala, že soud prvního stupně návrh po právní stránce nesprávně posoudil a jsou zde další důkazy, které neprovedl a které by

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská

mohly mít vliv na rozhodnutí ve věci. Matka si je vědoma, že aktuální situace v domácnosti s jejím stávajícím manželem Radkem H. není patrně ideální, dochází mezi nimi k občasným názorovým výměnám a soud prvního stupně vede řízení o rozvodu manželství. Situace však není taková, že by zcela vylučovala péči o nezletilou a její výchovu. Je navíc s podivem, že otec návrh podal pouze ohledně jednoho z dětí (dvojčat), když bratr nezletilý Jiří D. je tedy zjevně v prostředí a v domácnosti matky spokojen a výchovné podmínky pro něho jsou vhodné. Alespoň takto je nezbytné konkludentně projev vůle otce vykládat. Bohužel, v rámci posledního společného soužití nezletilé v domácnosti matky docházelo opakovaně k tomu, že partnerské potíže s matkou řešil její manžel tak, že proti ní začal ovlivňovat děti, a to nezletilou Klaudii i nezletilou Patricii, dokud ještě u matky žila. Snažil se opakovaně předestírat, že matka nadužívá alkohol, čímž zjevně vzbudil mylnou představu, že tomu tak skutečně je a zřejmě i proto nezletilá Patricie tuto skutečnost uvedla při vyšetření u pediatričky MUDr. Jany Š. 22. 8. 2019. Takové nařčení matka popírá a s ohledem na její zaměstnání u Armády České republiky není ani reálné, aby se zakládalo na pravdě, protože matka je na svém pracovišti namátkově kontrolována na přítomnost alkoholu či jiných návykových látek a nikdy neměla pozitivní nález. Její manžel se snaží v řízení o úpravu poměrů k nezletilé Klaudii matku zdiskreditovat jako alkoholičku za účelem svěření nezletilé Klaudie do výlučné péče (řízení vedené pod sp. zn. 17 Nc 3712/2019). Matce byl účel křivých nařčení manžela zřejmý, tak začala dobrovolně na vlastní náklady podstupovat pravidelné odběry krve za účelem monitorování přítomnosti návykových látek. Je-li vůle nezletilé zůstat přechodně u otce, nemá proti tomu matka pochopitelně námitky, chce pro ni jen to nejlepší a má zájem, aby její psychický stav, jestliže byl jakkoliv narušen, doznal pozitivních změn. Ohrazuje se však proti tvrzení otce, že by snad měla nezletilou označit za zrádce. Matka souhlasila, aby si nezletilá původní letní pobyt u otce prodloužila, to samo o sobě hovoří o tom, že vztah matky a nezletilé byl dobrý a styku otce s nezletilou nebránila. Vzhledem k natolik razantní změně stanoviska nezletilé v průběhu pobytu u otce se matka poměrně důvodně domnívá, že nezletilá je otcem ovlivňována a motivována proti matce.

4. Vzájemný vztah nezletilé a matky je velmi dobrý, jsou de facto v denním kontaktu písemným i telefonickým a nezletilá má vůli se k matce vrátit, jakmile bude vyřešen rozvod jejího manželství. Toto rozhodnutí matka respektuje a jakkoli by se v tomto směru zdálo odvolání zdánlivě nedůvodné, soud prvního stupně dle matky opomněl respektovat její rodičovská práva a umístěním nezletilé do péče otce ji připravil o osobní styk s nezletilou, který je nepochybně vhodný a jeho eliminace není ku prospěchu osobnostního vývoje nezletilé. Předběžné opatření by proto mělo být změněno tak, že matce bude alespoň garantován styk s nezletilou v základním rozsahu jako styk víkendový vždy alespoň ob týden s ohledem na vzdálenost bydlišť obou rodičů. Matka navrhla, aby bylo usnesení soudu prvního stupně změněno tak, že bude vyjma umístění nezletilé do péče otce rozhodnuto zároveň o jejím styku s nezletilou ve víkendovém režimu od pátku 15:00 hodin do neděle 19:00 hodin jednou za dva týdny.
5. Otec ani opatrovník se k odvolání nevyjádřili.
6. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.) postupoval vzhledem k předmětu řízení, jímž je změna péče o nezletilou Patricii včetně zatímní úpravy poměrů, podle zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), který upravuje dané řízení v ustanovení § 466 písm. b), c) a ve vztahu k občanskému soudnímu řádu obsahuje speciální právní úpravu. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád (§ 1 odst. 2 z. ř. s.), a nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu (§ 1 odst. 3 z. ř. s.).
7. Odvolací soud po zjištění, že odvolání proti usnesení soudu prvního stupně je přípustné, podala je matka jako účastnice řízení, učinila tak v zákonné lhůtě (§ 201, § 202 odst. 1, 3 a contr., § 204 odst. 1 věta první o. s. ř.) a odvolání splňuje náležitosti stanovené v § 205 odst. 1 o. s. ř.,

přezkoumal usnesení soudu prvního stupně včetně řízení jeho vydání předcházejícího podle § 212 věta první a § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.

8. Poměry nezletilé Patricie byly upraveny rozsudkem Okresního soudu v Přerově z 26. 1. 2015, č. j. 0 Nc 246/2014-59, výrokem I., odst. 5., který nabyl právní moci 6. 3. 2015, tak, že byla (společně s bratrem Jiřím) na dobu po rozvodu manželství rodičů svěřena do péče matky. Otec se návrhem podaným u soudu prvního stupně 20. 8. 2019 domáhal změny péče o nezletilou Patricii včetně zatímní úpravy poměrů, neboť nezletilá Patricie se po prázdninovém pobytu u otce nechtěla vrátit k matce. K návrhu připojil CD s nahrávkou svého rozhovoru s matkou ze 17. 8. 2019 a zprávu MUDr. Jany Š[REDAKOVANÉ], praktické lékařky pro děti a dorost, ve Vsetíně z 22. 8. 2019, která u nezletilé konstatovala stavy úzkosti, projevy psychosomatizace (obava z návratu k matce) a doporučila vhodné vedení psychologem, jakož i zprávu Mgr. Kataríny Š[REDAKOVANÉ], psycholožky Azylového domu pro ženy a matky s dětmi o. p. s. z 22. 8. 2019, které nezletilá Patricie potvrdila, že teď chce zůstat u otce, důvody nedokáže úplně vysvětlit, u matky nechce být během rozvodu, zároveň přiznala i psychosomatické potíže. V podrobnostech odvolací soud odkazuje na příslušnou část odůvodnění usnesení soudu prvního stupně (odst. 1. až 3.). Soud prvního stupně si dále před rozhodnutím o návrhu otce vyžádal prostřednictvím orgánu sociálně-právní ochrany dětí Městského úřadu Vsetín zprávu o pohovoru s nezletilou, při němž nezletilá potvrdila, že chce zůstat u otce.
9. Pro nařízení předběžného opatření podle § 102 odst. 1 o. s. ř. zákon vyžaduje, aby potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků nebo obava, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen, byla prokázána. U ostatních skutečností, které jsou rozhodující pro nařízení předběžného opatření, postačí, budou-li alespoň osvědčeny, tedy že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné. Tyto předpoklady v dané věci byly zcela naplněny.
10. Matka v odvolání sice zpochybňuje stanovisko nezletilé, které vzhledem k razantní změně považuje za důsledek manipulace nezletilé otcem proti matce. Odvolací soud tento názor matky nesdílí, neboť nezletilá Patricie toto své stanovisko potvrdila opakovaně před pediatričkou MUDr. Janou Š[REDAKOVANÉ], psycholožkou Mgr. Katarínou Š[REDAKOVANÉ] i před orgánem sociálně-právní ochrany dětí Vsetín. Důvodem tohoto jejího aktuálního přání zůstat nyní v péči otce jsou poměry matky a rozvod jejího manželství.
11. Namítala-li matka v odvolání, že jsou další důkazy, které soud prvního stupně neprovedl a které by mohly mít vliv na rozhodnutí ve věci, poukazuje odvolací soud na ustanovení § 75c odst. 4 o. s. ř., dle něhož pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně, a to i pro odvolací soud. V době vydání usnesení soudu prvního stupně byla tedy výše uvedenými listinami prokázána potřeba zatímní úpravy poměrů a dostatečně osvědčeny i další skutečnosti umožňující nezletilou umístit dočasně do péče otce. Ostatně matka sama v odvolání uvedla, že rozhodnutí soudu prvního stupně respektuje.
12. Domáhala-li se matka odvoláním zároveň zatímní úpravy tzv. běžného styku s nezletilou Patricií o víkendu jednou za dva týdny, nelze tomuto návrhu vyhovět a v tomto smyslu usnesení soudu prvního stupně změnit, protože usnesení soudu prvního stupně lze přezkoumat jen z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení, tj. zatímní péče o nezletilou Patricii, nikoli úpravu styku (§ 212a odst. 6 o. s. ř.). Nedohodnou-li se rodiče na kontaktu matky s nezletilou po dobu trvání předběžného opatření, může kterýkoliv z nich podat návrh na nařízení předběžného opatření o styku matky s nezletilou, případně předběžné opatření může soud prvního stupně nařídit tzv. z úřední povinnosti (§ 12 odst. 1 část věty před středníkem, § 13, § 466 písm. b), d), § 468 odst. 1, 2 a contr. z. ř. s.).
13. Ze shora uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

14. O nákladech odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně v rozhodnutí, jímž bude řízení ve věci končit (§ 151 odst. 1, § 145 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 11. listopadu 2019

Mgr. Jana Boudová Zvěřinová, v.r.
předsedkyně senátu