



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. června 2018 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Ludmily Hyské a Dagmar Markovičové

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], strojníka vysokozdvizného vozíku ve společnosti Ra [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby, pro skutek, že:

v přesně nezjištěné době, od října roku 2014 do 14. 3. 2016, v bytě v bytovém domě v Helsinské ulici 2845, v Kladně, kde žil ve společné domácnosti s poškozenou [jméno] [příjmení], opakovaně a pravidelně poškozené [jméno] [příjmení] hrubě nadával a urážel ji vulgárními výrazy, nejméně v 6 případech ji zfackoval, případně ji uhodil pěstí do temene hlavy, v hádce ji několikrát hodil na postel, sedl si na ni, držel ji pod krkem a nutil ji, aby mu vydala nahrávky z telefonu, přičemž jí vyhrožoval zbitím a zabitím, dále ji v širším okolí pomlouval, že v těhotenství pije alkohol a bere drogy, nejméně 2x ji zamkl na balkoně a vyhrožoval jí, že pokud něco oznámí, tak jí odejme dceru, a také ji od počátku roku 2015 v sedmi případech povalil na postel, přidržel jí ruce, aby se nemohla bránit, nebo jí je něčím svázel, případně spoutal pouty a přes její odpor na ní vykonal soulož, z čehož měla poškozená po ruku a nohu modřiny,

tedy jednak týral osobu blízkou, žijící s ním ve společném obydlí, a páchal takový čin po delší dobu,

jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, a čin spáchal souloží.

Tím měl spáchat

jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný uvedl, že skutečně žil s poškozenou v Helsinské ulici, v Kladně v jednom bytě. [příjmení] mezi nimi docházelo k hádkám ohledně jeho milenek, hádky byly vzájemné, vzájemně si pak hrubě nadávali, uráželi se. Doznal se, že v říjnu roku 2014, když byla poškozená těhotná, tak jí po vzájemné hádce udeřil otevřenou dlaní do obličeje. O tom s poškozenou mluvila svědkyně [příjmení] a svědek [příjmení], aby nespáchala sebevraždu. Vše se odehrálo kvůli nevěře obžalovaného, který se následně snažil vztah urovnat. O Vánocích v roce 2014 a taktéž o Vánocích v roce 2015 utekla údajně poškozená z domova a nařkla obžalovaného z únosu jejich dítěte. V roce 2015 mezi obžalovaným a poškozenou došlo nejméně čtyřikrát k hádce a strkanici. Ohledně sexuálního styku obžalovaný uvedl, že měli s poškozenou sado maso sex, používali pouta s kožíškem a ona mohla vždy říct, že už to nechce a přestali. V sexu střídala poškozená submisivní i dominantní postavu. Občas měla po ruku modřiny. Nikdy neprojevila nesouhlas s takovými praktikami. Obžalovaný připouští, že poškozené vulgárně při hádkách nadával a hádky byly poměrně časté. Nicméně obžalovaná nadávala při hádkách i jemu a někdy mu dala i facku. Také doznává, že někdy poškozenou povalil na postel a držel ji, neboť měla amok. Obžalovaný se též vyjadřoval k jednání z 15. 3. 2016. Tehdy ho poškozená vyhodila z bytu, u čehož byla i matka obžalovaného. Poškozená házela věcmi a byla v amoku, proto se jí snažil uklidnit, znehybnil ji a dostal na gauč, když ji pustil a otočil se k ní zády, kopala ho do zad. Následně došlo ke konfliktu mezi matkou obžalovaného a poškozenou. Obžalovaný připustil, že poškozenou skutečně zavřel na balkóně.

2. Svědkyně [jméno] [příjmení] naproti tomu v přípravném řízení i v řízení před soudem uvedla, že s obžalovaným bydlela ve společné domácnosti v Helsinské ulici, v Kladně. Uvedla, že jí obžalovaný pravidelně, opakovaně hrubě urážel vulgárními výrazy, nadával jí. Dále uvedla, že se v roce 2014 poprala s obžalovaným, když se přetahovali o nájemní smlouvu, a on ji přitom chytil a hodil na postel, načež ji chytil pod krkem a dal jí několik facek. Z toho měla na levé straně ucha modřinu. Přiznala také, že na obžalovaného žárčila, a že kvůli jeho nevěře měli konflikt. Ten popisovala mnohem stručněji a mírněji než obžalovaný. Přibližně v osmém měsíci těhotenství jí obžalovaný nadával vulgárními výrazy. Po narození dcery se chtěla s obžalovaným rozejít. Asi čtyři měsíce po narození dcery, na počátku roku 2015, s ním odmítala intimní styk, proto ji obžalovaný chytil za ruce, dal jí je za hlavu, položil na záda a sedl si jí na podbřišek, a protože se jí podařilo jednu ruku vyprostit, držel ji podél těla. Říkala mu, aby to nedělal, snažila se ho kopnout do zad a otočit se na břicho, ale nešlo to. Nakonec se jí to podařilo. Obžalovaný na ní zezadu vykonal soulož, přestože mu říkala, že to bolí, plakala u toho. Obžalovaného se bála. Stalo se to v pěti až sedmi případech až do února roku 2016. Fyzicky ji v předmětném období napadl pětkrát až šestkrát. Obžalovaný ji také nutil, aby mu vydala nahrávky, které pořídila prostřednictvím mobilního telefonu. Při tom jí vyhrožoval, že ji zabije a že přijde o dceru. Obžalovaný několikrát sděloval výhrůžky na její adresu pobodáním a zastřelením jejímu bratranci. Žádala o pomoc různé instituce, včetně orgánu sociálně právní ochran dětí, protože se bála o dceru, ale nikde jí nepomohli. Před svědkyněmi [příjmení] a [příjmení] ji obžalovaný pomlouval, že je fetáčka a psychopatka. Zamkl ji dvakrát až třikrát na balkóně. Ona se bála, že jí nikdo nebude věřit, nicméně asi v osmi případech byla do bytu přivolána policie, kterou asi ve čtyřech nebo v pěti případech volala ona. Pokud jde o sexuální praktiky, poškozená potvrdila, že jí obžalovaný skutečně někdy poutal, používal bičik a temník na oči. Vždy měli pravidla a domluvená hesla, která obžalovaný dobře znal. Poškozená připustila, že také obžalovanému nadávala hrubými výrazy, vždy ale v souvislosti s jeho urážením. Připustila také, že jednou napadla obžalovaného

ona. Soužití s obžalovaným a jeho napadání vnímala jako velkou psychickou zátěž, soužití chtěla ukončit, avšak byla na obžalovaném finančně závislá.

3. Svědkyně [jméno] [příjmení] poškozenou zná jako kamarádku svého syna. V předmětné době se s ní viděla několikrát, nikdy u ní a u obžalovaného nebyla. Poškozená v té době již měla dceru, stěžovala si, že je na všechno sama a bála se, že nebude mít peníze. O soužití s obžalovaným však nic neříkala. Svědkyně ví o tom, že poškozená žárlila na obžalovaného, že ji podváděl. Nikdy však neříkala, že by ji tloukl, resp. jednou připustila, že ji praštil. Byla přítomna tomu, když si obžalovaný po rozchodu s poškozenou přijel pro své věci. Vše proběhlo v pořádku, chovali se k sobě slušně. Slyšela, že obžalovaná bere drogy, ale nikdy ji neviděla. Syn jí také říkal, že když byl u nich na návštěvě, obžalovaný seděl u počítače a měl dceru na klíně. Svědkyně také uvedla, že poškozená je ulhaná, že si všude stěžuje, jaký je chudák, že zůstala sama s dítětem. Nedokáže se sama postarat. Poškozenou vnímá jako psychicky narušenou, která má problémy ze svého dětství, jinak je hodná, ochotná, ale hloupá. Vztah obžalovaného a poškozené hodnotí jako takový, v kterém k sobě nenašli cestu, a domnívá se, že vztah narušovala matka obžalovaného.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že se začala kamarádit s poškozenou, chtěla jí občas pomoci s dcerou. Poté, co ji poznala, domnívá se, že není v pořádku. Obžalovaného svědkyně vnímá jako nevyzrálého otce, je mladý. Obžalovaného viděla hrát si na počítači, většinou, když přišel domů z práce, svědkyně odcházela. Svědkyně uvedla, že nikdy nebyla svědkem nějakých konfliktů mezi nimi. Na poškozené viděla v jednom případě modřinu. Byla několikrát přítomna, když obžalovaný poškozené telefonoval. Její reakce na něj jí nepřipadaly adekvátní, nadávala na něj. Poškozená si stále stěžovala, že to mezi nimi nefunguje, ale podle ní nefungovalo nic, všechno bylo špatné. Svědkyně si nemyslí, že je to pravda. Stěžovala si na to, že si obžalovaný po sobě neuklízí, že jí nepomáhá s malou. Stěžovala si také, že má problémy se sexem, ale ten problém že je v ní, že nechce s obžalovaným spát, a na druhou stranu si stěžovala na to, že obžalovaný někoho měl. Její telefonáty, že jí obžalovaný ubližuje, že jí zavřel na balkoně (k tomu mělo dojít v říjnu nebo v listopadu 2015), nebyla pravda, podle ní si vše vymyslela. O znásilnění se jí nesvěřila. Jí samotné ve spouště věci poškozená lhala, ve věcech, které se týkaly její minulosti a její matky. S poškozenou se již nestýká, protože se jí nelíbí její chování jak vůči obžalovanému, tak také vůči její matce a vůči bratrovi, který kvůli ní skončil v dětském domově. Na druhou stranu se domnívá, že výchova matky poškozené nebyla dobrá, proto poškozená neumí žít v partnerském vztahu, avšak ani matka poškozené nezažila normální fungování rodiny. Ví, že si poškozená neustále nahrávala hovory s obžalovaným, se svým bratrem, zřejmě proto, aby je potom nějak použila. Mohla by být pomstychtivá.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka obžalovaného, uvedla, že poškozená zpočátku se synem bydlela u nich. Dělal problémy, obžalovaný kvůli ní byl podmíněně vyloučen z internátu, protože kvůli ní odjel z internátu, aniž by to nahlásil vychovatelce, a šel ji hledat, když mu napsala, že odchází a potom mu nebrala telefon. Poškozená jí vyprávěla, že byla týraná v dětství, podle ní šlo o naučený text, který říkala každému, koho potkala. Ona jí nevěřila. Opatřili jim samostatný byt, poškozená otěhotněla, tak sehnali byt větší. V obou platili nájem prarodiče obžalovaného. Když se poškozené narodila dcera, dala ji svědkyni na hlídání, potom vyhrožovala trestním oznámením za únos, a přitom ji u ní nechala, i když ji svědkyně chtěla poškozené odvézt. Chování poškozené vůči jejímu synovi se měnilo podle toho, jak se blížil datum zaplacení nájmu, to na něj byla hodná, ale po zaplacení nájmu, začala dělat problémy a vyhazovat ho z bytu, po práci ho nenechala vyspat, chovala se k němu hrubě a urážlivě, psala mu hnusné urážlivé SMS zpráva a výrazy. Obžalovaný si stěžoval, že neváří, že ho nenechá po práci vyspat. Poškozená byla hodně náladová, všechno jí vadilo. Byla chorobně žárlivá, stěžovala si, že mu na facebook či na e-mail píšou kamarádky, kterým ona místo něho odepisovala a psala jim urážky. Potvrdila také, že poškozená měla v bytě marihuanu, kterou podle svých slov užívala kvůli zdravotním problémům se slinivkou. Vztah obžalovaného a poškozené byl nevyrovnaný, chvíli byli spolu, chvíli chtěli jít od sebe, poškozená ho vyhazovala pokaždé, když zaplatil nájem. Obžalovaný však chtěl zůstat

kvůli dceři, která ho potřebuje. Byla svědkem toho, kdy poškozená obžalovaného vyhodila z bytu, a pak ho přemlouvala, aby s ní zůstal alespoň jako spolubydlící. Nakonec ho dne 15. 3. 2016 vyhodila z bytu. Svědkyně také popsala incident, k němuž toho dne došlo mezi ní a poškozenou za přítomnosti obžalovaného. Zranění na poškozené neviděla, jen jednou měla modřiny po hospitalizaci od kapaček.

6. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka [jméno] [příjmení], uvedla, že poškozenou poznala u své dcery jako partnerku svého vnuka. Zpočátku se jí zdála být normální, potom byla protivná, ale to přisuzovala jejímu těhotenství. Poškozená se jí svěřila s tím, že s poškozeným nemají sexuální styk, po porodu jí řekla, že jí obžalovaný byl nevěrný. Poškozená pořád obžalovanému koukala do mobilu, s kým si píše, s kým se baví. V její přítomnosti se k sobě chovali dobře, poškozená se na obžalovaného někdy utrhovala s tím, ať ji neotravuje. Obžalovanému neustále poškozená utíkala z domova. Poškozená jí ještě v době, kdy spolu žili, psala na skype, že když nebude obžalovaný s ní, nebude s žádnou, že jí jeden známý poradil, že když ho udá za psychické a fyzické týrání a za znásilnění, že ho určitě zavrou. Když se jí svědkyně ptala, proč by to dělala, neodpověděla jí. Stěžovala si na to, že si obžalovaný hraje na počítači, že spolu nechodí na procházky. Pořád na něj žárlila. Nic bližšího neříkala. Když se nehádali, mluvila o obžalovaném hezky, že je citlivý, že je hodný, že by nikomu neublížil. Žádné zranění na ní neviděla, jen modřiny od injekce a odřené koleno po jednom útěku, které jí ošetřovala.

7. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že vztah mezi poškozenou, kterou zná ze školy a s kterou kamarádila, a obžalovaným nebyl ideální, několikrát byla svědkem jejich hádek. Šlo o takové domácí dohady, bylo to relativně v pohodě. Poškozená si na poškozeného stěžovala, šlo o běžné věci z domácnosti kvůli nepořádku a kvůli úklidu. Potom už se jí nelíbilo, jak spolu mluvili, jak se k sobě chovali. Nedokázali se domluvit, hádali se, křičeli. Před porodem poškozená několikrát utekla, nevrátila se domů a nedávala o sobě vědět. Svědkyně připustila, že v době, kdy poškozený žil s poškozenou, s ním měla pohlavní styk. Když na to poškozená přišla, přestala se s ní asi na rok bavit. Nemluvila s ní také kvůli kšeftu s marihuanou. Svědkyně rovněž uvedla, že u ní poškozená v době před porodem a po porodu několikrát přespala, protože se obžalovaného bála, ne že by jí ubližoval fyzicky, ale spíš mluvou. Žádné stopy násilí na ní neviděla, žádné poranění nebo modřiny. S poškozenou se bavila také o sexu. Poškozená říkala, že má ráda určité praktiky sado maso, Když je neměla, dokázala být nepřijemná, sex jako takový vyložené nevyhledávala.

8. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že poškozenou zná, bydleli na stejné ubytovně a pracovali u stejného zaměstnavatele. Asi 2 roky ji neviděl, a když se znovu setkali, žila s obžalovaným. Byl u nich v roce 2016 3x až 5x na kafi, nebyl přítomen žádným hádkám nebo rozporům. Poškozená si na obžalovaného stěžovala, že je pořád na internetu, že mu v počítači našla nějaké zprávy a že ji podvádí. Hovořila o něm jako o [příjmení]. Svěřovala se mu také, že s obžalovaným nespí. Ukazovala mu modřiny na těle, snad na fotografiích, šlo o malé modřiny. Nikdy si ale nestěžovala na násilí ze strany obžalovaného nebo na týrání. Jak ji zná, pokud by k něčemu takovému došlo, umlátila by obžalovaného pánvičkou. Svědek také ví, že v domě, kde bydleli, měla poškozená kamarádku a silného souseda, které by mohla požádat o pomoc. Poškozená je podle něho narušený člověk, je lepší s ní vycházet po dobrém. Ví, že poškozená užívá marihuanu.

9. Svědek [jméno] [příjmení] že zná obžalovaného a jeho prostřednictvím se seznámil i s poškozenou. Ke konci jejich vztahu, v době, kdy se již narodila jejich dcera, je několikrát navštívil. Někdy to u nich bylo v pořádku, někdy dělala poškozená strašné scény. Při jedné příležitosti, když byl na návštěvě u obžalovaného a poškozené v bytě, na něj poškozená bezdůvodně zavolala policii s tím, že tam nemá soukromí. Byl tam asi 15 až 20 minut, v poledne nebo odpoledne, do té doby si normálně povídali. Při příjezdu policie hrozně plakala, a když přišla do pokoje, kde byl svědek, vysmívala se mu. Obžalovaný mu říkal, že na něj poškozená žárlí, možná i něco víc, ale to si svědek nepamatuje. Obžalovaný se od poškozené několikrát stěhoval a pak se vracel zpátky. Jako kamarádovi obžalovaného mu vadilo, jak se k němu

poškozená chová, že ho úplně zbytečně podezírala. Ví, že se hádali, několikrát byl hádkám přítomen, nikdy nedošlo k násilí.

10. Svědek [příjmení] [jméno], bratranec poškozené a bývalý spolužák obžalovaného, uvedl, že se jeho prostřednictvím obžalovaný a poškozená seznámili. Jejich vztah byl ze začátku bez problémů. Asi po roce jejich vztahu se začalo zhoršovat její chování, začala být agresivní, nervózní, nadávala všem, ubližovala, vyhrožovala soudy, policií, že všechny udá. Odmítala s obžalovaným spát, a pak mu vyčítala, že ji podvádí. Obžalovanému založila seznamky, aby od něj měla klid, že ji otravoval, aby s ním šla do postele, že jí je to nepříjemné. Pak mu vyčítala, že má milenky a tajné schůzky. Hádali se, ale nikdy neviděl, že by na ni obžalovaný vztáhl ruku. Poškozená si mu říkala hodně věcí, ale připadalo mu, že si to přibarvuje na svou stranu, protože to říkala více lidem, a když se pak s nimi o tom bavil, zjistil, že jim to podala jinak. Poškozená jemu i obžalovanému opakovaně nutila marihuanu, když odmítli, byla naštvaná, uražená, nebavila se s nimi, nadávala jim. S poškozenou přerušil kontakty na začátku roku 2017, protože ho uráží, vyhrožuje mu soudem a policií, protože má pocit, že svědek stojí proti ní. Z kraje roku 2016 asi dva měsíce bydlel obžalovaný u své matky. Oba dva se mu svěřili, že při sexu používají pouta.

11. Svědkyně [jméno] [příjmení], současná přítelkyně obžalovaného, uvedla, že poškozenou nezná, vidají se, jen když si obžalovaný s ní předávají dceru, nikdy s ní nemluvila. Od babičky obžalovaného ví, že si poškozená hodně stěžovala, že spolu nespí, že spolu nekomunikují, a že o vánocích utekla, že ho vyhazovala z bytu. Svědkyně s obžalovaným chodí rok a 3 měsíce, není jí známo, že by obžalovaný užíval drogy. Při sexu nepoužívají žádné zvláštní praktiky.

12. Svědek [příjmení] [příjmení] uvedl, že je dlouholetý kamarád obžalovaného. Jeho vztah s poškozenou byl v začátku normální, potom tam byly náznaky nedůvěry kvůli údajné nevěře ze strany poškozené, protože podle svých slov měla špatné zkušenosti s předešlými partnery, u obžalovaného pak byly obavy, že mu poškozená nevěří. Na pohled byl vztah normální do 9. měsíce těhotenství poškozené, kdy obžalovaného vysloveně stolkovala, co se týče sociálních sítí a telefonu. Asi 14 dní před porodem našla poškozená konverzaci s bývalou přítelkyní svědka, z které usoudila, že právě s ní jí je obžalovaný nevěrný. Koupila si láhev fernetu, sehnala si marihuanu a snažila se fyzicky ublížit, poškrábala si zápěstí, pravděpodobně demonstrativně. Byla malátná, chvíli brečela, chvíli se smála, svědek jí zavolal záchranku. Před tím byl u nich na návštěvě asi 5x. K žádným konfliktům mezi nimi nedocházelo. Z doslechu ví, že měla poškozená od obžalovaného dostat facku, ale nic bližšího o tom neví. Žádné stopy násilí na poškozené nikdy neviděl, nikdy s ní o samotě nemluvil. Poškozenou viděl naposledy v porodnici, později se přestal stýkat i s obžalovaným.

13. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že s poškozenou kamarádila, s obžalovaným se seznámila až v době jejich vztahu. Problémy poškozené s obžalovaným začaly v době těhotenství a hlavně po porodu. Poškozená jí pak psala a volala, ať přijde, že se potřebuje svěřit kamarádce. Ona se jí zpočátku snažila pomáhat, zastávat, ale když viděla, co poškozená dělá, že jí vadí na obžalovaném úplně všechno, zastala se ho s tím, že to s poškozenou nebude řešit, poškozená se s ní přestala bavit a vyčetla jí, že má s obžalovaným milenecký poměr. To ale svědkyně odmítá. Nikdy nebyla přítomna hádkám mezi obžalovaným a poškozenou, pokud k nim přijela na zavolání poškozené po konfliktu, vládla u nich tichá domácnost, jinak se k sobě chovali hezky. Obžalovaný si občas stěžoval, že ho poškozená komanduje a že mu dělá scény. To připustila i samotná poškozená. Ta se jí také snažila občas namluvit nějaké násilí ze strany obžalovaného, že jí dal facku, že do ní strčil, že ji vyhazoval z bytu, ale později se z toho snažila vykroutit a přiznala, že si to vymyslela ve vzteku, že mu chtěla v tu chvíli co nejvíce uškodit, aby svědkyně stála na její straně. Žádné modřiny ani škrábance na ní neviděla. Již dříve jí poškozená říkala, že má při sexu ráda bičiky, o sexuálním soužití s obžalovaným se jí nesvěřovala. Svěřovala se jí také s tím, že na obžalovaného žárlí, že mu z koupené [příjmení] karty napsala zprávu jako nějaká milenka a pak čekala, jak se obžalovaný zachová. Uvedla také, že poškozená umí moc dobře lhát, o tom se přesvědčila

několikrát, je zlá. Po smrti tatínka psala poškozená svědkyni výhrůžné SMS zprávy. Ví, že poškozená užívala marihuanu.

14. Ve věci byly vypracovány znalecké posudky jak ohledně duševního stavu obžalovaného, tak ohledně duševního stavu poškozené. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace sexuologie, a z výpovědi znalce MUDr. Luboše Zdrůbka pak soud zjistil, že obžalovaný netrpí a v době činu netrpěl žádnou psychickou poruchou. Nikdy se neléčil pro psychické problémy ani nebyl k podobnému kontaktu prezentován. Neměl problémy ve vztahu k alkoholu ani k návykovým látkám. Po stránce sexuální nejevil před iniciací vlastního sexuálního života žádné nápadnosti, nebyl agresivní, neangažoval se v žádné neobvyklé aktivitě, včetně sadomasochistických praktik, s těmi se setkal až po seznámení s poškozenou, která pomůcky k tomuto donesla. Nikdy mezi nimi nedošlo k bití, trýznění, maximálně použili po dohodě lehké omezení pouty. Osobnost obžalovaného nejeví vlastní rysy poruchy ve smyslu psychopatie, jeví některé rysy nezralosti a zhoršení odhadu rizika a orientace v sociálních souvislostech a vztazích, což ale není ve vztahu k vyšetřovaným deliktům významné. Jeho schopnosti ovládací a rozpoznávací byly v době činu plně zachovány. Znalec nezjistil u obžalovaného žádné známky sexuální deviace ani v praktikách ani v preferencích objektu. Realizované lehké, spíše náznakové sadomasochistické praktiky nebyly známou deviace, ale snahou o zpestření sexuálního života bez škodlivých důsledků pro žádného z partnerů. Vyšetření nezjistilo zvýšenou sexuální agresivitu obžalovaného. Znalec uvedl, že není důvod k doporučení ochranného opatření.

15. Stejný znalec vypracoval s ohledem na užívané sexuální praktiky obžalovaným a poškozenou také znalecký posudek na poškozenou. V anamnéze poškozené je její konfliktní vztah s matkou, až do úrovně trestního oznámení poškozenou, otec je s kriminální anamnézou. Ve škole měla poruchy přizpůsobení a chování, agrese vůči spolužákům, útoky z domova, krádeže. U poškozené ve výrazně defektní sexuální vývoj, kdy až do doby pokročilé dospělosti setrvává bez sexuálních kontaktů a udává spíš negativní vztah k sexualitě, k druhému pohlaví má spíš odpor. V 25 letech se seznámila a navázala vztah s obžalovaným, mladším a nezralým partnerem. S ním přišla o panenství a žila s ním ve více než problémovém a konfliktním vztahu. Do vztahu si ona přináší pomůcky k sadomasochistickým praktikám v sexu, které neužívá, ale pořídila si je, aby při své práci v nevěstinci imponovala jako sexuálně zkušená před ostatními. An ona, ani partner neměli žádné tendence provádět deviantní sex, ale pomůcky příležitostně užívali ke zpestření partnerského nedevariantního sexu. Náhodně otěhotněla, po porodu jsou vztahy s obžalovaným vyhroceny, dochází k častým střetům, verbálním i brachiálním, ona je agresivní i autoagresivní. K partnerovi má ambivalentní vztah, zároveň ho nenávidí a chce se mu pomstít, a zároveň o něj nechce přijít. Jsou zde obsaženy od dětství přítomné poruchy chování a přizpůsobení, afektivní labilita, impulzivita, projevy disociální, schizoidie, negativismus, nezralá sexualita, neschopnost akcentovat okolnosti vztahu, poplatnost katathymnímu způsobu myšlení a uvažování, kdy pudová složka a interpretace převládá nad racionálními postupy. Poškozená nejeví a nejevila žádné známky vlastní psychické poruchy, nebyly zjištěny žádné známky organické poruchy kognitivních, poznávacích, funkcí. Její osobnost je celoživotně strukturována ve smyslu smíšené poruchy osobnosti. Její porucha struktury osobnosti je celoživotní a soužitím s obžalovaným nedošlo u ní k žádné nové zdravotní ani psychické újmě, s výjimkou zvýraznění psychopatických rysů a způsobů jednání při neschopnosti zvládat situaci v defektním vztahu a v situaci péče o dítě. Závislost na návykových látkách a alkoholu ani jejich škodlivé nadužívání nebylo zjištěno. Její sexualita je nezralá, s celoživotně ambivalentními vztahy k druhému pohlaví, její sexuální vztahy a náklonnosti jsou poplatné hlavně její psychopatické poruše. Ve vztahu k obžalovanému jde spíše o pasivní sex k jeho udržení, než o přínosné sexuální soužití. Poškozená nejeví žádné známky jakékoli sexuální deviace, příležitostně lehké a spíše naznačené sadomasochistické praktiky jsou spíše jen varianta sexuality bez jakéhokoli náznaku deviace. Nelze odlišit dobrovolné sexuální styky od těch, které poškozená dodatečně charakterizuje jako nedobrovolné. Veškeré poškozenou

prezentované popisy událostí jsou hrubě a evidentně účelově zkresleny se snahou zmírnit vlastní negativní podíl na nich.

16. Z psychologického znaleckého posudku a výsledku znalce PhDr. Štěpána Vymětala, Ph.D., pak bylo zjištěno, že osobnost poškozené nese známky disharmonického vývoje, v důsledku citové a podnětové deprivace v dětství, absence bazální jistoty a bezpodmínečné lásky, známek traumat spojených s primární rodinou i z partnerského vztahu. Poškozená vykazovala známky příznačné pro osoby se zkušeností psychického a fyzického týrání a zanedbávání. Úroveň mentálních schopností odpovídá pásmu průměru, verbální projev je mírně simplexní, pravděpodobně vlivem zanedbávání nedošlo k adekvátnímu uplatnění vrozených předpokladů. Osobnost poškozené je nestandardně strukturovaná. Je introvertní, sociálně stažená a nejistá. Z normy vybočuje v oblasti zvýšené nedůvěry a vysokého negativizmu. Vyšší je rezervovanost, tendence k sebeobětování a sebeznehodnocování, tendence k interpersonální závislosti, submisivité, sebenejistotě a rezervovanosti (schizoidní rysy). Objevit se mohou disociální známky. Je průměrně pečlivá, intuitivní a citlivá. Bez histrionských známek, bez dramatizování, sebestřednosti, myšlení není zkresleno emocemi. Bez zvýšeného agresivního potencionálu, impulzivita se může objevit v zátěži. V zátěži hůře reguluje své chování. Objevily se signály vnitřních konfliktů, emoční lability, rozpolcenosti a výraznější posttraumatické stresové reaktivity, tj. poruchy spánku, poruchy pozornosti, depresivita, flešbky, zvýšená zranitelnost, disociace, emoční plochost, sociální stažení, sebevražedné úvahy. Posttraumatické stresové reakce mají primární zakotvení v dětství a dospívání, souvisí s chováním její matky, a dále jsou syceny a kotveny z traumat zažitých ve vztahu s bývalým partnerem. Psychologickým vyšetřením nebyly zjištěny známky, které by nasvědčovaly přítomnosti duševního onemocnění v pravém slova smyslu či v závislosti na návykových látkách. Osobnost poškozené odráží pravděpodobný souběh citové deprivace a zanedbávání v dětství a psychického a fyzického týrání v dětství a dospělosti. Schopnost poškozené právně vnímat prožité a toto reprodukovat, je v zásadě zachována. Zpravidla správně vnímá, uchovává v paměti a vybavuje zažité skutečnosti. Její obecná věrohodnost je mírně snížena jejími osobnostními vlastnostmi. Objevila se tendence umenšovat sdělované nepříznivé zkušenosti poškozené s obžalovaným, může to být dáno její přetrvávající citovou závislostí na něm. Znalec u poškozené nezjistil sklon ke konfabulaci ani ovlivňování ke změně výpovědi. U poškozené byl zjištěn syndrom týrané osoby v oblasti přetrvávající závislosti na obžalovaném a na snížené účinnosti se bránit. Současné traumatizující zkušenosti u ní nasedají na traumata z primární rodiny, tyto nepříznivé zkušenosti spolupůsobí. Oba zdroje stresu jsou však závažné. Znalec nedoporučuje výslech poškozené v přítomnosti obžalovaného z důvodu vysokého rizika traumatizace. Doporučil psychologickou a psychiatrickou léčbu traumatu.

17. Ze zprávy Intervenčního centra vyplývá, že se na něj poškozená obrátila poprvé 4. 12. 2015 kvůli obtížnému soužití s obžalovaným. Intimně se obžalovaný s poškozenou odcizili, což vedlo k agresi i ve fyzické podobě. V dětství byla poškozená týrána. Od obžalovaného chtěla odejít, ale byla na něm emocionálně závislá. Podle zprávy z Psychiatrické nemocnice Horní Beřkovice byla poškozená hospitalizována kvůli demonstrativní sebevraždě v roce 2013. Ze zpráv Oblastní nemocnice Kladno pak vyplývá, že poškozená byla dne 16. 3. 2016 vyšetřena po předchozím konfliktu s matkou obžalovaného. Z úředního záznamu policie vyplývá, že během roku 2015 došlo k několikerému vzájemnému oznámení jak ze strany obžalovaného, tak ze strany poškozené. Totéž vyplývá ze zprávy Městské policie Kladno.

18. Soud pak doplnil dokazování také o spis Policie ČR, KRPSÚ141887/TC- 2016, z něhož bylo zjištěno, že trestní stíhání matky poškozené, [jméno] [příjmení], nar. 1967, pro zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že nejméně od roku 2015 do 20. 4. 2016 fyzicky a psychicky týrala svého syna [jméno] [jméno], nar. 2002, bylo usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 29. 11. 2016 podle § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu zastaveno, neboť je nepochybné, že se nestal skutek, pro který se trestní věc vede. Z obsahu spisu vyplývá, že trestní oznámení v této

trestní věci podala poškozená [jméno] [příjmení], která vycházela z toho, co jí sdělil o chování její bratr [jméno], přičemž to odpovídalo jejím zkušenostem. [jméno] [jméno] pak v průběhu trestního řízení i v opatrovnickém řízení, které se v souvislosti s tímto řízením vedlo u tohoto soudu pod sp. zn. 42 P 473/2016, o nařízení ústavní výchovy (kterým soud také provedl důkaz), pak zcela popřel, že by se vůči němu matka dopustila jednání, která byla jednotlivě a podrobně uvedena v usnesení o zahájení trestního stíhání. Před zahájením trestního stíhání vypovídal jinak proto, že mu sestra, tj. poškozená řekla, že když tak vypoví, půjde k ní. Přál si být u sestry, myslel si, že se u ní bude mít lépe, než doma, že budou chodit do McDonaldu nebo do kina. Když byl u poškozené, byli dvakrát v kině a v KFC, a on si myslel, že to tak může být pořád. Uvedl také, že mu sestra nabídla marihuanu.

19. Za toto jednání, které bylo kvalifikováno jednak jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jednak jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pak byla poškozená [jméno] [příjmení] odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 4. 2017, č. j. 26 T 15/2017-67, jenž nabyl právní moci dne 1. 8. 2017.

20. Z opatrovnického spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. P 91/90 bylo zjištěno, že poškozená byla po rozvodu manželství svých rodičů, k němuž došlo ve věku jejích 8 měsíců, svěřena do výchovy matky a že nad výchovou nezletilé byl stanoven dohled. Ten byl posléze zrušen. V roce 2005 byla poškozená svěřena do péče své babičky, nejprve předběžným opatřením podle usnesení ze dne 22. 8. 2005, č. j. P/ 91/90-34, posléze rozsudkem ze dne 21. 11. 2005, č. j. P 91/90-57. Z obsahu tohoto rozsudku se zjišťuje, že péče matky o poškozenou je velmi problematická, chovala se k poškozené špatně, nerozuměla si s ní, používala fyzického násilí, a v souvislosti s tím bylo proti ní vedeno šetření policie pro týrání poškozené.

21. Z opatrovnického spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 12 Nc 3701/2016, týkajícího se nezletilé dcery obžalovaného a poškozené, pak bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 24. 11. 2016, č. j. 12 Nc 3701/2016-95, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 24 Co 85/2017-127, byla nezletilá [jméno] svěřena do péče poškozené, obžalovanému bylo určeno přispívat na její výživu částkou 2 500 Kč měsíčně, nad výchovou nezletilé byl nařízen dohled a zároveň byl upraven styk obžalovaného s dcerou, který byl rozšířen rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 10. 11. 2017, č. j. 12 Nc 3701/2016-275, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2016, č. j. 32 Co 63/2018-295. Zdejší soud usnesením ze dne 18. 5. 2018, č. j. 11 Nc 2903/2018-12, nařídil předběžné opatření, jímž byla nezletilá [jméno] svěřena do péče obžalovaného. Z odůvodnění tohoto usnesení se podává, že dne 17. 5. 2018 byla nezletilá pro fyzické napadení matkou na veřejnosti přivezena do Oblastní nemocnice v Kladně, kde bylo zjištěno, že nezletilá má po celém těle velké množství hematomů. Ze zprávy Oblastní nemocnice Kladno vyplynulo, že u nezletilé byly zjištěny čerstvé vybarvující se pruhovité hematomy asi 4 až 13 cm dlouhé o četnosti asi 14 hematomů na zádech, další pak na hýždích, zadní i přední straně stehen, na paži, na lýtkách byly zjištěny starší hematomy. Rovněž byl připojen úřední záznam, sepsaný Policií ČR, Obvodním oddělením Stochov ze dne 17. 5. 2018, z něhož bylo zjištěno, že téhož dne v odpoledních hodinách byla na podnět třetí osoby přivolána hlídka Policie ČR k incidentu, kdy matka nezletilé dceru povalenou v kopřivách opakovaně tloukla klackem o délce 30 až 40 cm po celém těle a způsobila jí tímto bitím mnohočetná poranění, odřeniny a podlitiny v oblasti zad, pozadí a dolních končetin, která si vyžádala hospitalizaci v Oblastní nemocnici Kladno.

22. Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím závěrům: Soužití obžalovaného a poškozené se postupně horšilo, zejména v době konce jejího těhotenství a po porodu. Soud má prokázáno jak z výpovědi poškozené, tak i obžalovaného, ale i řady dalších svědků, že mezi nimi docházelo ke konfliktům především kvůli nespokojenosti poškozené s obžalovaným, které se nelíbilo jeho chování, zejména hraní her na počítači a vůbec práce s počítačem, a považovala za nedostatečnou jeho pomoc v domácnosti.

Pokud si poškozená stěžovala slyšeným svědkům na chování obžalovaného, šlo o tyto záležitosti a pak především a zejména o podezření z jeho nevěry, že komunikuje s jinými dívkami a že se s nimi schází. K řadě konfliktů mezi poškozenou a obžalovaným totiž docházelo proto, že měli problémy v sexuálním životě, kdy poškozená sex s obžalovaným odmítala, avšak poté poškozeného podezírala z nevěr. V tomto směru je třeba poznamenat, že jejich hádky byly vzájemné, vyrovnané, oboustranné, nešlo o jednostranné hrubé nakládání obžalovaného s poškozenou, naopak poškozená byla tou, kdo obžalovanému vyčítal jeho různé, ať už faktické, tak smyšlené nedostatky. Nikdo ze slyšených svědků nebyl svědkem toho, že by se obžalovaný choval k poškozené hrubě, že by ji tloukl nebo že by vůči ní užil násilí. Z výpovědi svědkyně [příjmení] také vyplývá, že pokud poškozené naznačovala, že se k ní obžalovaný choval násilně, později tato svá tvrzení popřela s tím, že si je vymyslela ze vzteku po hádce s obžalovaným ve snaze co nejvíc mu ublížit a mít svědkyni na své straně. Takové chování odpovídá zjištěné charakteristice osobnosti poškozené při znaleckém zkoumání a jejímu vztahu k obžalovanému. Ze závěrů znaleckých posudků, jak psychiatrických a sexuologických, které byly vypracované na obžalovaného i na poškozenou, tak také psychologického, který byl zpracován na poškozenou, lze dovodit totéž, co bylo zjištěno z výpovědi jako obou aktérů, tak také slyšených svědků, tedy že vztah obžalovaného a poškozené byl více než problémový a naplněný konflikty. Na tom měla podíl nezkušenost a nezralost obou aktérů, kteří dosud neměli žádné zkušenosti se vztahy. U obžalovaného šlo o jeho druhou známost, u poškozené o první vztah, žádný z nich před tím s nikým jiným nežil v jedné domácnosti. Jejich vztah byl také poznamenán i brzkým neplánovaným těhotenstvím poškozené. Osobnost obžalovaného při tom nese rysy nezralosti a zhoršení odhadu rizika a orientace v sociálních souvislostech a vztazích, osobnost poškozené pak nese známky disharmonického vývoje, v důsledku citové a podnětové deprivace v dětství, absence bazální jistoty a bezpodmínečné lásky.

23. Ze znaleckého posudku z oboru psychologie také vyplývá, že obecná věrohodnost poškozené je mírně snížena jejími osobnostními vlastnostmi, z psychiatrického znaleckého posudku dokonce vyplývá, že veškeré popisy událostí prezentované poškozenou jsou hrubě a evidentně účelově zkresleny se snahou zmírnit vlastní negativní podíl na nich. Také z výpovědi svědků [příjmení], kamarádky poškozené, a [jméno], jejího bratrance, bylo zjištěno, že poškozená i jím v jiných věcech opakovaně lhala, resp. události ohledně obžalovaného a jejich vzájemného soužití líčila jím jinak než dalším známým a kamarádům. Nikdo na poškozené nevidal známky fyzického napadání. Nikomu ze slyšených svědků se pak poškozená nikdy nesvěřila s tím, že by ji obžalovaný nutil nebo donutil násilím k souloži. Ze znaleckého posudku i z výpovědi samotné poškozené pak vyplývá, že před vztahem s obžalovaným neměla žádný sexuální kontakt, její vztah k sexualitě a k pohlavnímu styku je spíše negativní, sex je jí odporný. Sexuální kontakty s obžalovaným spíš pasivně přetrpěla. Ze znaleckého posudku pak vyplývá, že nelze odlišit dobrovolné sexuální styky od těch, které poškozená dodatečně charakterizovala jako nedobrovolné.

24. Vztah a soužití obžalovaného s poškozenou byl konfliktní, docházelo k neshodám, k hádkám i k vzájemnému napadení, které pramenily z nezkušenosti a nezralosti obou, z neschopnosti komunikace a také z nenaplněných očekávání. Tomuto závěru soudu nasvědčují signály vnitřních konfliktů, rozpolcenosti a emoční lability, které se objevily u poškozené, také její ambivalentní vztah k obžalovanému, kterého na straně jedné nenávidí, a na straně druhé se bojí toho, že ho ztratí. Pokud znalec konstatoval u poškozené známky výraznější posttraumatické stresové reaktivity, uvedl také, že mají primární zakotvení v dětství a dospívání poškozené a souvisí s chováním její matky. Konflikty s obžalovaným, vzájemné neporozumění, selhání ve vztahu pak tato traumata prohlubují, stejně tak jako po rozchodu s obžalovaným následný strach poškozené z toho, že přijde o společné dítě.

25. Za dané situace pak nemohl soud dospět k jinému závěru, než že provedenými důkazy nebylo bez pochybností, jednoznačně a spolehlivě prokázáno, že se stal skutek, který je obžalovanému

kladen za vinu, když výpověď poškozené je osamocena a není jednoznačně podpořena provedeným dokazováním. Soud tak postupoval, také s ohledem na zásadu, „in dubio po reo“ v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, a podle § 226 písmeno a) trestního řádu jej zprostil obžaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 7. června 2018

Mgr. Ladislava Lužanová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. ledna 2019.